

лення проблем, набуття досвіду самостійного опрацювання навчального матеріалу, пошукової роботи, набуття якостей, які стануть у нагоді в подальшому житті.

Отже, першочергова увага в процесі навчання зосереджена на проблемах розробки ключових підходів до створення сучасного діагностично-контролюючого інструментарію щодо оцінювання якості знань студентів, який ґрунтується на принципах відкритості, прозорості та об'єктивності оцінювання якості навчальної роботи студентів в умовах орієнтації на особистісну сутність людини та забезпечення можливостей її саморозкриття та самовизначення.

Малий І. Й., д-р екон. наук, професор
кафедри макроекономіки та державного управління

МЕТОДИКА ОЦІНЮВАННЯ ТА ПІДВИЩЕННЯ РІВНЯ ПРОФЕСІЙНИХ ЗНАНЬ СТУДЕНТІВ

Нова система організації та методики оцінювання знань студентів, що активно за ініціативою ректорату запроваджується в нашому університеті, є подальшим **кроком щодо реалізації Програми інноваційного розвитку** в частині підвищення якості навчальної роботи студентів. Запровадження інновацій у будь-якій діяльності завжди супроводжується виникненням **дискусійних питань та неузгодженостей**, подолання яких й відображає неперервний процес **саморозвитку та вдосконалення**. Аналогічну ситуацію ми об'єктивно спостерігаємо в навчальному процесі.

Запровадження таких принципів як гласність, відкритість та прозорість у системі організації виміру рівня знань студентів підвищує рівень **об'єктивності та довіри студента до викладача**, створюючи передумови формування партнерських взаємовідносин. До цього можна додати й реалізацію такої важливої **інститути як справедливості**, який завжди виступає вихідною методологічною засадою функціонування економіки, держави, суспільства, в тому числі й організації навчального процесу. Гласність та справедливості повинні стати пріоритетними принципами в системі мотивації поведінки викладача та студента.

Регламентована по датам (три рази на семестр) публічна фіксація результатів оцінювання знань студентів надає навчальному

процесу ознак **передбачуваності, планомірності та прогнозованості**, тим самим формується **додаткова мотивація** з боку студентів в отриманні вищого очікуваного результату. Стосовно викладача, така система з одного боку мобілізує його діяльність у частині **інтенсифікації опитування студентів**, дотриманні регламенту, пошуку нових елементів оцінки знань студентів, а з другого — частково **нівелюється творча співпраця з студентами**, так як обмеженість годин на семінарські заняття за умов перенасиченості дисципліни складними теоретичними та практичними питаннями (наприклад при викладанні макроекономіки) **унеможлиблює розгляд проблемних ситуацій**.

Аналіз невеликого (лише семестрового) досвіду оцінювання новою системою в контексті підвищення рівня професійних знань студентів виявив наступні вузькі місця. **По-перше, великим розмаїттям критеріїв**, кількості балів та видів оціночної діяльності, що застосовуються при опануванні різних дисциплін. Тому на першому етапі запровадження даної системи оцінювання пропонується прийняти **найбільш уніфіковані (по можливості) підходи до складання карти самостійної роботи**, що послужило би базовою складовою кожної дисципліни. Як приклад, сюди можна включити **проведення двох модулів з шкалою оцінки 6—10 балів, реферат — 6—10 балів, розрахункове завдання** (кожна економічна дисципліна включає маніпуляцію з цифрами).

Необхідно особливу увагу звернути колег-викладачів на виробленні **єдиної максимальної кількості балів (2—4) при оцінці усної відповіді студента** на семінарському занятті, компенсуючи міждисциплінарні відмінності різною системою критеріїв. Ще однією важливою проблемою є **оцінювання рефератів** не стільки в плані кількості балів, **скільки по змісту реферату**. Інформаційні та інтернет-технології дозволяють видати на-гора необмежений обсяг матеріалу на будь-яку тему, залишаючи студента осторонь від **опрацювання конкретного матеріалу**. Щоб **мотивувати студента до праці в бібліотеці**, необхідно, на наш погляд, теми рефератів прив'язати до реферування конкретних паперових джерел останніх років видання.

Ще однією проблемою підвищення рівня фаховості знань студентів є велика **завантаженість викладача в частині перевірки всіх письмових завдань**. По нашим розрахункам викладачу для оцінки результатів двох модулів, рефератів, розрахункових завдань та експрес-контролю в трьох групах необхідно оцінити і пояснити близько 2500 сторінок тексту.