

- оригінальність виконання завдання або ексклюзивність групової відповіді (інші групи не навели нічого подібного);
- швидкість виконання завдання;
- артистизм виконання та творчий підхід;
- презентація групової роботи;
- активна робота всієї команди.

Можна запропонувати студентам самим висувати власні критерії оцінювання такої роботи. Після того, як ці критерії будуть сформульовані і апробовані на декількох семінарських заняттях, можливо також перекладати функцію оцінювання роботи груп на окрему команду студентів («група експертів»).

По-друге, контроль та оцінювання роботи окремих студентів. Такий підхід буде мотивувати активність кожного студента та надасть можливість адекватно оцінювати його «вклад» в результати групової діяльності. При такому оцінюванні можна звертати увагу на такі аспекти:

- індивідуальна активність студента та його роль у груповій взаємодії;
- участь у презентації групової роботи;
- глибина засвоєння теоретичного матеріалу та вміння його використовувати при виконанні завдань;
- артистизм і переконливість в процесі виконання групової роботи та презентації.

Таким чином, вдосконалення процесу організації навчальної діяльності передбачає вдосконалення системи контролю та оцінювання діяльності студентів. Ця робота має бути пов'язана як з основними, так і з проміжними задачами вивчення курсу, з особливостями предмету, специфікою навчальної групи, іншими чинниками, що впливають на організацію навчального процесу.

М. М. Фельдгольц,
асистент кафедри фінансів

ОСОБЛИВОСТІ ПОТОЧНОГО КОНТРОЛЮ ЗНАТЬ ПРИ ВИКЛАДАННІ ДИСЦИПЛІНИ «ФІНАНСИ»

Навчальний план по дисципліні «Фінанси» (16 академічних годин), побудовано наступним чином:

- вступне заняття — 2 години;
- підсумкове заняття — 2 години;
- модульний контроль в письмовій формі (20 балів) — 4 години;
- оперативний письмовий контроль (9 балів) — 1 година;

— усні відповіді та презентація студентами їх індивідуальної роботи — 7 годин.

Отже, із дванадцяти годин, відведених на оцінювання знань студентів в процесі проведення поточного контролю, більше сорока відсотків навчального часу витрачається на проведення письмового контролю, за що студент може отримати 75 % від максимальної кількості балів.

Така система контролю, звичайно, дає можливість широкої і масової, а також відносно швидкої оцінки знань. Але глибину цих знань, найчастіше можна оцінити лише шляхом усного опитування студента, яке водночас є і методом поглиблення таких знань за допомогою викладача.

Максимальна оцінка за усну відповідь становить три бали, що менше 10 % від максимальної кількості балів поточного контролю. Приблизно стільки ж балів студент може отримати за певний елемент індивідуальної роботи — реферат, тематичний кросворд або тест, міні-лекція, доповідь. Оцінювання такої індивідуальної роботи, в сучасних умовах, є скоріше оцінюванням не знань або творчої навчальної роботи студента, а його клопотів з роздрукування відповідних матеріалів.

В такій ситуації, семінарські заняття більше нагадують не навчальний процес, а спортивні змагання за підсумкові бали, а вивчення дисципліни є по суті намаганнями самостійного її вивчення. Ускладнює проблему і той факт, що у разі відмови студента відповідати на запитання викладача, він лише отримує нуль балів за дану усну відповідь, що майже ніяк не впливає на його можливості отримати за результатами поточного контролю максимальну кількість балів. Таким чином у студента майже відсутні всі стимули до налагодження двостороннього зв'язку з викладачем, що значним чином підриває ефективність навчального процесу і відповідно якість навчання.

Вірогідно, для виправлення такої ситуації, доцільним було б підвищення кількості балів за усну відповідь, і можливо також, введення каральних заходів за відмову відповідати чи неналежну відповідь. Відповідно кількість балів за письмовий контроль в такому випадку повинна бути зменшена, так само як і кількість балів за оцінювання «індивідуальної» роботи студента, від якої можливо взагалі слід відмовитись.

Недосконалою виглядає також система постійних округлень балів за окремі види контролю. В певних крайніх випадках, студент, який постійно набирає вдвічі більше за іншого, кількість балів за результатами модульного контролю, за результатами поточного контролю — отримає таку ж саму кількість балів.