

5. FUROSTAT ([www. cc.europa.eu/eurostat](http://www.cc.europa.eu/eurostat)).
6. *Jackman R., Layard R., Nickeli S.* (1991). Unemployment: Macroeconomic Performance and the Labor Market. Oxford University Press, Oxford.
7. *Celia de Anca. Vazquez A.* (2007). Managing Diversity in the Global Organizations. Palgrave Macmillan. 238 p.
8. *Dowling P., Welch D.*, (2005). IHRM: Managing People in a Multinational Context. Thomson Learning. 333 p.
9. *Evans P., Doz Y.*, (1999). HRM on edge: A Duality Perspective. <http://www.qucstia.coni/googleScholar>.
10. *Edwards T., Rees Ch.*, (2006). IHRM: Globalization. National Systems and Multinational Companies. Prentice Hall. 310 p.

Стаття надійшла до редакції 15.05.2010 р.

Е. Н. Зухба, канд. экон. наук, доцент,
Донецкий национальный технический университет

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ КОНТУРЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВА

АННОТАЦИЯ. В статье показано, что функции потребления и сбережения домохозяйств носят нелинейный характер. На величину уровня потребления как снизу, так и сверху оказывают влияние институциональные ограничения. Адекватная оценка эффективности распределения доходов по отдельным направлениям возможна через рыночный механизм. Принятие решений домашним хозяйством в условиях неопределенности внешней среды, множественности и подвижности ее параметров требует обращения к специальным экспертным органам, а реализация хозяйственных решений предполагает наличие специализированных институтов. Оптимизация распределительных решений домохозяйств возможна только при достаточном развитии соответствующей рыночной инфраструктуры.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Домохозяйство, доход, потребление, сбережение, экономические институты, человеческий капитал

Потребительский выбор и структура распределения получаемых доходов домохозяйств определяется целым спектром различных факторов. Сегодня многие из них исследованы достаточно глубоко экономистами, социологами, демографами, отслеживаются статистическими органами¹. Школа маржинализма заложила основы теории потребительского выбора на базе анализа

¹ Указанным проблемам посвящены труды Т. Алимовой, В. Буева, П. Вакурова [1], М. Байгереева [2], А. Баланды [3], Е. Балацкого [4], С. Ю. Барсуковой [5], А. Г. Батраковой [6], С. А. Белозерова [7, 8, 9], И. Бобуха [10], М.М. Ватаманюка [11], А. Вдовиченко [12], А. В. Верникова [13], материалы статистических органов [14, 17, 18].

предельной полезности для индивидуального потребителя, кейнсианская теория [15] основывается на анализе влияния фактора располагаемого дохода как основного фактора потребительского спроса на макроуровне.

Однако эти исследования касаются прежде всего вопросов динамики объема потребительского спроса и не задаются вопросом распределения дохода на текущее и будущее потребление в реальной экономической ситуации. Целью данной статьи является исследование факторов динамики распределения доходов домохозяйств как с теоретической, так и с практической точки зрения. Рост доходов украинских домохозяйств сопровождался сокращением их нефинансовых активов, что никак не свидетельствует об эффективном использовании имеющихся ресурсов¹.

На основе анализа эмпирических данных Дж. М. Кейнс сформулировал основной психологический закон, суть которого состоит в том, что люди, как правило, с ростом располагаемого дохода склонны увеличивать расходы на потребление, но в меньшей мере, чем растет доход. Это означает, что с ростом дохода меняется соотношение потребляемой и сберегаемой части (меняется средняя склонность к потреблению и сбережению). Это дает основание модифицировать модель Кейнса следующим образом.

Если с нарастанием дохода доля потребления (средняя склонность к потреблению) не стабильна, а снижается, функция спроса $C(Y)$ с ростом дохода домохозяйств (Y) постепенно изгибается к оси абсцисс, хотя и продолжает расти (рис. 1). Кривая потребительских расходов (C) может стремиться приблизиться к горизонтальному уровню, хотя и не становится горизонтальной². Предельная склонность к потреблению (первая производная функции потребления) сокращается, стремится к 0, потребительские расходы относительно стабилизируются на каком-то уровне

¹ Так, в 2010 году в Украине реальные доходы населения выросли по сравнению с 2009 годом на почти на 13 % (1 квартал 2010 к 1 кварталу 2009), в том числе по зарплате и прибыли на 14 %, по социальным трансфертам на 13 %, доходы от собственности не изменились. В то же время динамика расходов домохозяйств была такова: расходы на приобретение товаров и услуг, налоги на доходы, текущие трансферты и взносы на социальное страхование выросли на 10—19%, уплаченные доходы от собственности сократились на 24 %, сбережения в иностранной валюте — на 30 %. Общий прирост финансовых активов составил 54,5 %. В целом же наличный доход украинцев вырос на 15,3 %, а объем сбережений — в 1,7 раза. При этом накопление нефинансовых активов удельно сокращалось (с —0,8 % в 2009 до —0,6 % в 2010 г. — по 1 кварталу соответственно) [18].

² Теоретически возможны и такие возрастающие функции, которые не стремятся к горизонтальной асимптоте, например функция вида $(x^{1/2})$. Но и в их поведении скорость нарастания значения функции относительно снижается.

$(C_{\text{опт}})^1$. Конечно, эта величина является оптимальной очень условной. Но статистические данные по Украине свидетельствуют, что расходы населения на приобретение товаров и услуг стабилизировались на уровне 83 %, текущие налоги на доходы, на имущество, текущие оплаченные трансферты — на уровне 12,8—11 %².

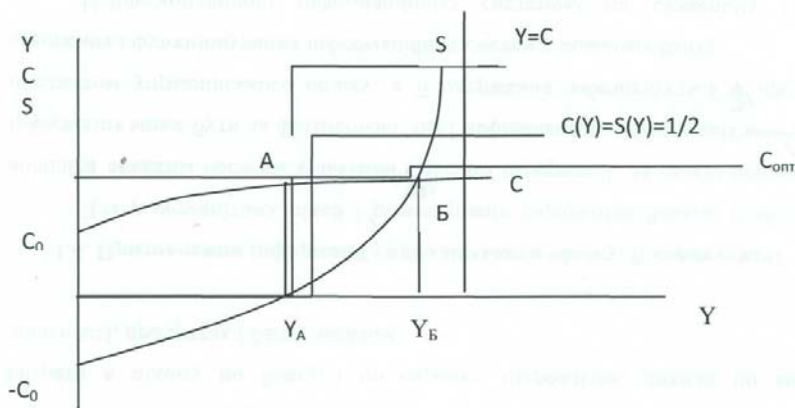


Рис. 1. Динамика потребления и сбережений домохозяйства с ростом дохода

Исходя из того, что доход (Y) распадается на потребляемую (C) и сберегаемую (S) части, это означает увеличение относительной скорости возрастания функции сбережений. Функция сбережения с ростом располагаемого дохода увеличивает угол своего наклона, устремляясь к вертикальной прямой. С сохранением таких тенденций функции потребительских расходов и сбережения неизбежно пересекутся (т. Б). Очевидно, что такая переориентация доходов на сбережение возможна только после того, как сбережения превратились в положительную величину (т. Б всегда правее т. А).

¹ Наличие такого уровня потребительских расходов, который домохозяйство определяет как оптимальный, приемлемый в данный момент для нормального воспроизводства, никоим образом не противоречит закону возвышения потребностей, поскольку возвышение потребностей происходит в течение времени, а время в данной модели не учитывается. Однако, логично допустить, что во всякий момент времени при каждом уровне дохода для домохозяйства существует какой-то (вполне определенный) уровень приемлемого (оптимального) потребления.

² В 1 квартале 2009 и 2010 годов соответственно [18].

Пересечение функций потребления и сбережения в т. Б означает, что потребитель готов стабилизировать свои потребительские расходы и половину доходов направить на сбережение. Уровень дохода (Y_B), при котором потребление равно сбережению, определяет субъективную границу дохода домохозяйства, достаточную для обеспечения текущего потребления и для наращивания потребления в будущем. Конечно, эта граница не жесткая, всегда субъективна и с изменением жизненной ситуации может сдвигаться. Но и при ее перемещении она остается как психологическая граница оптимального уровня потребительских расходов домохозяйств.

На величину уровня потребления оказывает влияние целый спектр институциональных факторов, среди которых принятые нормы потребления, привычки, правила, сложившиеся стандарты, мода, реклама и прочее. Влияние некоторых из институтов на потребление и сбережение скрыто и опосредовано. Например, средства, направляемые на потребление, оцениваются домохозяйством с точки зрения полезности в данный период, альтернативно сравниваются с ожидаемым эффектом от вложения части дохода в будущее потребление (сбережения). В соответствии с законом убывающей полезности, эффект от вложений в текущее потребление с увеличением его масштабов снижается, а оценка эффектов будущих расходов становится на этом фоне более привлекательной. С точки зрения теории маржинализма, оптимальное распределение имеющихся средств возможно, если бюджет полностью использован и взвешенные предельные полезности приобретаемых благ равны. Судить об эффекте произведенных затрат, соотношении цен, затрат времени и других ресурсов, полученных результатах современному домохозяйству позволяют рыночные институты.

Надо сказать, что современная рыночная экономика предлагает домохозяйству достаточно совершенный механизм оценки эффективности будущего потребления, обеспечив возможность инвестировать накапливаемые средства. Будущее потребление (текущее сбережение) определяется множеством разнонаправленных объективных и субъективных факторов, прежде всего будущей доходностью инвестиционных вложений.

Применение рыночных институтов к анализу принятия решений экономическими субъектами достаточно распространено. В частности, выяснению правил поведения домохозяйств как субъектов хозяйственной жизни по поводу принятия решений относительно текущего и будущего потребления посвящена оптимизационная модель И. Фишера. При принятии решения о том,

сколько потреблять сегодня, а сколько отложить на завтра¹ домохозяйства столкнутся с межвременным бюджетным ограничением. Межвременное бюджетное ограничение по Фишеру трактуется достаточно прямолинейно. Если процентная ставка (r) будет равна нулю, то бюджетное ограничение будет складываться из суммы потребления за два периода. В обычном случае, когда процентная ставка больше нуля, будущее потребление и доход дисконтируются на $(1+r)$. Это дисконтирование обусловлено процентами, получаемыми со сбережений. Так как фактически домохозяйство получает процент на ту часть текущего дохода, которая переводится в сбережения, то будущий доход имеет меньшую ценность по сравнению с текущим доходом. Учитывая этот аспект, можно отметить, что будущее потребление оплачивается за счет сбережений, на которые был получен процент, будущее потребление стоит меньше по сравнению с текущим потреблением.

Для домохозяйства процентная ставка, принимаемая как институциональное ограничение, становится критерием принятия решений о направлении использования дохода, о соотношении потребляемой и сберегаемой частей. Множитель $1/(1+r)$, называемый «фактором дисконтирования», является «ценой» потребления второго периода (старости), выраженной в единицах измерения, относящихся к периоду молодости: это размер потребления в молодости, от которого потребитель вынужден отказаться для получения единицы потребления в старости.

Распределение дохода домохозяйства между его текущим и будущим потреблением детерминировано рыночной оценкой эффектов (выгод) от каждого из направлений использования средств. Для домохозяйства текущее потребление означает формирование человеческого капитала (здоровье членов домохозяйства, их образование и квалификация, воспитание детей и пр.). Как и предполагается теорией человеческого капитала (Г. Беккер [16] и др.), домохозяйство инвестирует средства в текущее потребление, ожидая соответствующих выгод от его использования (например, роста трудовых доходов или обеспечение ухода в старости). Выбирая альтернативное направление инвестирования (в

¹ По Фишеру, первый период жизни индивида представляет молодость, второй период — его старость. В первом периоде потребитель имеет доход Y_1 и уровень потребления C_1 во второй — доход Y_2 и потребление C_2 , соответственно. (Все переменные имеют реальное выражение, т.е. корректируются с учетом инфляции). Так как потребитель имеет возможность занимать средства и делать сбережения, потребление в каждый отдельно взятый период может быть либо выше, либо ниже уровня дохода соответствующего периода.

сбережения), домохозяйства оценивают и альтернативные издержки (альтернативные доходы) формирования финансовых и других активов. Другими словами, выбирая направления и пропорцию инвестирования в текущее или будущее потребление, домохозяйство тем самым распределяет доходы на создание человеческого и финансового капитала семьи. Будущие доходы домохозяйства оцениваются как сумма будущих доходов от человеческого капитала (например, трудовых доходов) и доходов от финансовых инвестиций (процента).

Если рассмотреть динамику дохода домохозяйства с учетом различных периодов его жизни, то можно выделить несколько этапов:

— этап формирования домохозяйства и его жизненного потенциала (период t_0t_1 на рис. 2), когда трудовых доходов недостаточно для покрытия текущего потребления, потребление идет в долг, за счет заемных (или накопленных предками)¹ ресурсов, а сбережение отрицательно (сокращается);

— этап наращивания трудовых доходов (период t_1t_2), когда домохозяйство может позволить себе положительные сбережения;

— этап сокращения трудовых доходов в связи с истощением жизненного потенциала, когда сбережения все еще положительны (период t_2t_3) и, наконец,

— этап прекращения потока трудовых доходов, когда потребление обеспечивается накопленными сбережениями (период t_3t_4).

На первом этапе жизни домохозяйства целью инвестирования в текущее потребление является максимизация будущих доходов от использования человеческого капитала (например, трудовых доходов). Ради реализации этой цели семья готова поступиться сегодняшними доходами, использовать накопленный ресурсный потенциал, занимать средства и платить процент по кредиту. В современном мире широко распространена практика предоставления студенческого кредита, ипотеки, да и в определенном смысле практика страхования здоровья, пособия по уходу за детьми, пособия и оплачиваемые отпуска по беременности и родам и т.п. социальные трансферты.

¹ В данной модели рассматривается поведение домохозяйства без учета смены поколений, когда нуклеарная семья должна таким образом распределить совокупный (суммарный за все годы жизни своих членов) доход (Y_{Σ}), чтобы обеспечить потребление до последнего дня жизни. Если модель замкнута (не предполагает наследования средств от предков и потомками), то оптимальный (средний) уровень потребления определяется как (Y_{Σ}/T).

Конечно, в рыночной экономике такие займы не всегда возвратны и платны (нередки социальные трансферты из госбюджета¹), но значительная их часть строится на рыночных принципах. Домохозяйство готово взять подобные кредиты на платных основах при условии, если понимает относительную выгодность инвестиций в человеческий капитал семьи. Если же такие выгоды не ясны, слишком рискованны и несоизмеримы с затратами, домохозяйство отказывается от подобных инвестиций. Именно поэтому далеко не все семьи стремятся обеспечить детям и себе высокий уровень образования, качественные услуги здравоохранения и пр.

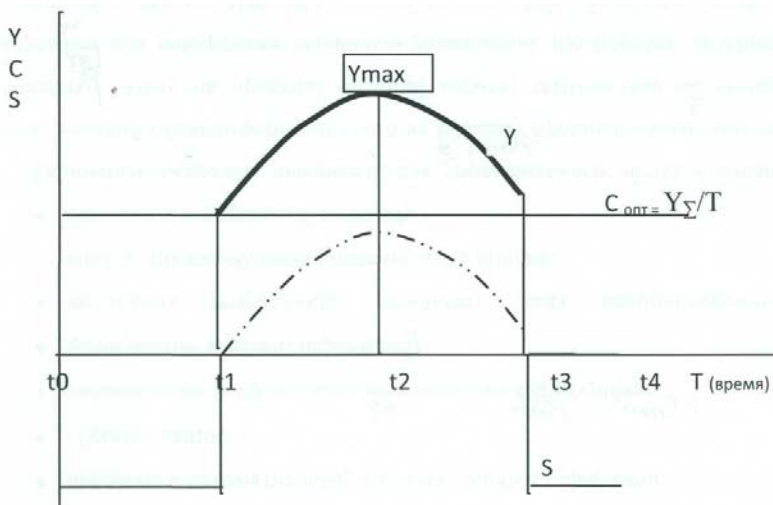


Рис.2. Динамика дохода (Y), потребления (C) и сбережений (S) на разных этапах жизни домохозяйства

¹ В Европе кредиты на образование носят, как правило, социальный характер — их дают в первую очередь небогатым семьям. Процент за пользование небольшой — от 0 до 5—6 % в год. В Швеции банковская ставка за образовательный кредит всего 1,5—2 % годовых, а срок возврата не ограничен. В Германии деньги дают на 10 лет под 2—5 % годовых, во Франции и Англии — под 2—5,5 % на тот же срок. А в некоторых европейских странах возврат ссуды связан с ежемесячным доходом. Если он ниже среднего по стране, то выплата откладывается до тех пор, пока заработок заемщика не возрастет. В США деньги на учебу дают под 3—6 % годовых. Возврат займов гарантирует государство — если выпускник объявляет себя банкротом, министерство образования выплачивает задолженность. Для этого создана целая система профилактики студенческих банкротств, причем настолько эффективная, что уровень невозвратов образовательных кредитов составляет всего 5 %.

Но в современных условиях, когда становится очевидной разница в доходах людей с разным уровнем образования, многие семьи предпочитают инвестиции в повышение квалификации своих членов¹. Возрастает и понимание значения здорового образа жизни. Конечно, на первом этапе жизни домохозяйства речь не идет о сбережениях, но и потребление можно обеспечить только при помощи системы институтов (формальных или неформальных). Одним из важнейших инструментов управления потребительскими расходами домохозяйств в рыночных условиях является использование кредитных инструментов. В англоязычной литературе по личному финансовому планированию управление доходами и расходами обозначают как *cash and debt management*, что можно перевести как управление денежными потоками и задолженностью. К таким кредитным инструментам относятся кредитные карты, «магазинные», «автомобильные» кредиты, кредиты на неотложные нужды (ремонт, покупку гаража и др.) и, конечно, ипотека.

Достаточно распространенным рычагом регулирования распределения доходов домохозяйств в современных условиях является институт страхования. Конечно, этот институт требует довольно развитой соответствующей инфраструктуры. Так, почти половина всех взносов, собираемых в мире по имущественному страхованию, приходится на США.

Активно развиваются и другие виды страхования, в частности здоровья и жизни. К середине 60-х годов ожидаемая продолжительность жизни в США и СССР были сопоставимы по уровню. Затем динамика изменилась. Во всех развитых странах мира с того времени наблюдается устойчивый рост продолжительности жизни и снижение смертности. В СССР, а затем и на постсоветском пространстве наблюдается рост смертности мужчин и стагнация ожидаемой продолжительности жизни и смерти женщин². Поэтому для домохозяйств Украины развитие страхования жизни и здоровья как никогда актуально. Развитие страховой медицины, страхование на случай потери кормильца, безработицы и т.п. виды страхования позволят оптимизировать затраты в развитие человеческого капитала.

¹ По данным государственного комитета статистики Украины, доля населения, в возрасте 22 года и старше, имеющего полное высшее образование в 2009 году составила 21,6 %, в 2010 — 22,7 %. [18].

² Так, только за январь-май 2010 года население Украины сократилось почти на 10 тысяч человек (естественный прирост — 98377 человек), что составило почти 0,05 % населения [18].

Целевая установка распределения доходов меняется на последующих этапах жизни семьи. Особое место в институциональном регулировании распределения доходов занимает пенсионное обеспечение. Иметь достаточное количество финансовых средств после того, как человек перестанет зарабатывать деньги, — такая цель практически никогда не оспаривается и легко осознается всеми. Возрастание налоговой нагрузки на работающих и резкое изменение возрастной структуры населения («старение» населения) практически во всех развитых странах мира, в том числе и в Украине, тотальная дефицитность государственного бюджета, разразившийся в последние годы финансовый кризис, а также несовершенство самой системы пенсионного обеспечения обостряют проблему обеспечения потребления и выживания в целом для всех домохозяйств последнего периода их жизни.

Эта проблема снимается формированием специальной накопительной системы пенсионного обеспечения. Перестройка институтов пенсионного обеспечения, переход от модели «пирамиды возрастов» к модели личных накоплений возможны несколькими путями. Это, прежде всего, развитие института государственной пенсии, которая будет гарантировать минимальный уровень потребления и которая предполагает размер пенсии в зависимости от уровня легального заработка на протяжении жизни и соответствующих пенсионных отчислений. Формируется институт корпоративной пенсии, которую уже сегодня можно получить, если работать в крупной компании с собственной пенсионной программой. Аннуитет или частную пенсию можно накопить в негосударственном пенсионном фонде или страховой компании. Наконец, возможны свои собственные, личные пенсионные накопления, сохраненные на депозитном счете. Понятно, что реализация этих путей возможна только при наличии соответствующих институциональных структур.

Соответствующего институционального оформления требует налогообложение доходов и расходов домохозяйств, перехода наследственного имущества и т.п. Отмена налога на наследство или ужесточение условий вхождения в права наследования могут существенно повлиять на сберегательную политику домохозяйств. В условиях непрекращающейся чехарды в налоговом и имущественном законодательстве¹ экономические субъекты Ук-

¹ Налоговая система Украины сегодня является одной из самых сложных в мире. Полная налоговая ставка составляет около 56%, а количество видов налогов приближается к 100. [17] Налоговое законодательство запутано, противоречиво и неэффективно. К сожалению, принятый недавно новый налоговый кодекс накопившиеся проблемы тоже не решил.

раины даже не предпринимают попыток каким-то образом учитывать фактор налогообложения в распределении своих доходов и планировать его динамику. Совершенствование института налогообложения может стать существенным рычагом оптимизации потребительских расходов.

Таким образом, общество через развитие институтов потребительских, образовательных и других кредитов, ипотеки, страхования и т.п. влияет на инвестирование доходов домохозяйства в текущее потребление и человеческий капитал.

Институциональное регулирование динамики накоплений домохозяйств несколько сложнее. Сокращение доли потребления ведет к росту сберегаемой части располагаемых доходов домохозяйств. Отложенный спрос домохозяйств (сбережение), являясь изъятием части дохода из потока «доходы-расходы», провоцирует сокращение совокупного спроса на макроуровне. Выход из так называемого «парадокса бережливости» возможен через превращение сбережений в инвестиции, превращении их в финансовый капитал домохозяйств. Масштабы и структура инвестиций в финансовый капитал домохозяйства кроме уровня располагаемого текущего дохода определяются такими рыночными институциональными ограничениями, как уровень ставки процента по банковским вкладам, доходность акций, предпринимательская прибыль и т.п. внешними по отношению к домохозяйству факторами.

Принимая решение о подобных инвестициях, домохозяйство принимает эти условия как данные, ориентируясь на сигналы рынка. Однако, сложность оценки складывающихся макро- и микроэкономических тенденций, потенциальных рисков, политических и других факторов, неопределенность и подвижность параметров экономической и социальной среды заставляют домохозяйства при принятии решений об инвестировании опираться на сложившиеся в обществе институциональные ограничения и привила. Даже предельно радикальные варианты выбора между инвестициями в человеческий и финансовый капитал, текущим потреблением и сбережением, например, бездумное проматывание накопленного богатства или скаредное накопление Гобсека в ущерб нормальному потреблению, институционально детерминированы. Запрет на частную собственность в социалистическом обществе, «провалы» института наследования, уголовное преследование за многие виды экономической (не трудовой) деятельности диктовали соответствующий образ жизни, уровень потребления, а сложившаяся система тотального дефицита — его структуру. В условиях формирования рыночной системы отношений в

обществе происходит изменение понимания роли и значения различных видов капитала домохозяйства и соответственно — разных источников дохода.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Функции потребления и сбережения домохозяйств носят нелинейный характер. Анализ поведенческих моделей свидетельствует, что для каждого домохозяйства существует некоторый уровень потребления, который оно признает как достаточный и после которого предпочитает большую часть своего дохода направлять на сбережение.

2. На величину уровня потребления как снизу, так и сверху оказывает влияние целый спектр формальных и неформальных институциональных ограничений, среди которых принятые в обществе нормы потребления, привычки, правила, сложившиеся стандарты, мода, реклама и ряд других. Влияние некоторых из институтов на потребление, сбережение и инвестирование домохозяйств скрыто и опосредовано.

3. Адекватная оценка эффективности распределения доходов по отдельным направлениям возможна прежде всего через рыночный механизм. Принятие решений домашним хозяйством в условиях неопределенности внешней среды, множественности и подвижности ее параметров требует обращения к специальным экспертным органам, а реализация хозяйственных решений предполагает наличие специализированных институтов (торговли, финансовой и банковской системы, страхования, кредитования). Рыночные институты играют ключевую роль в определении домохозяйствами уровня потребления в настоящем и будущем. Оптимизация распределительных решений домохозяйств возможна только при достаточном развитии соответствующей рыночной инфраструктуры.

4. На структуру распределения дохода домохозяйства во времени и его оптимизацию существенное влияние оказывают такие институты, как степень открытости домохозяйства по отношению к накоплению предыдущих и последующих поколений. Наличие среднего уровня потребления никоим образом не означает фактической равномерности процесса потребления во времени. Речь идет о том, что нуклеарное домохозяйство (одного поколения) должно таким образом распределить свое потребление, чтобы полностью использовать потенциал полученного в течение жизни дохода. Создавая финансовый задел (накопления) для наследников, домохозяйство обеспечивает его лучшие стартовые условия и более равномерное потребление. Общественные институциональные рычаги

должны быть устроены таким образом, чтобы стимулировать наследование семейного финансового капитала.

Таким образом, развитие системы экономических институтов позволит обеспечить эффективное использование доходов домохозяйств.

Литература

1. *Алимова Т., Буев В., Вакуров П.* Стратегии поведения семейных фермерских хозяйств // Вопросы экономики. — 1995. — № 1. — С. 47—56.
2. *Байгереев М.* Расчет дохода семьи: возможен ли единый порядок? // Человек и труд. — 2001. — № 3.
3. *Баланда А.* Доходи населення в контексті безпечного розвитку особи та суспільства // Україна: аспекти праці. — 2006. — № 5. — С. 3—7.
4. *Балацкий Е.* Отношение к неравенству доходов: количественная оценка // Экономист. — 2007. — № 6.
5. *Барсукова С. Ю.* Сетевые обмены российских домохозяйств: опыт эмпирического исследования // Социологические исследования. — 2005. — № 8
6. *Батракова А. Г.* Сбережения домашних хозяйств: сущность, группировки и роль в современной экономике // Деньги и кредит. — 2006. — № 11 — С. 66—75
7. *Белозеров С. А.* Финансы домашнего хозяйства как элемент финансовой системы. // Дайджест-финансы. Информационно-аналитический журнал. — 2007. — № 8 (152).
8. *Белозеров С. А.* Финансы домашнего хозяйства: инвестиционный аспект /Монография. — СПб.: Изд. С.-Петерб. ун-та, 2006
9. *Белозёров С.А.* Сущность и функции сбережений домашних хозяйств. // Финансовый мир. — Вып. 3; М.: ООО «Изд-во Проспект», 2006
10. *Бобух І.* Диспропорції нагромадження людського капіталу: взаємний вплив і шляхи мінімізації // Економіст. — 2009. — № 7. — С. 32—35.
11. *Ватаманюк М. М.* Споживча поведінка домогосподарств в умовах перехідної економіки // Фінанси України. — 2004. — № 12. — С. 75—76.
12. *Вдовиченко А.* Визначення детермінантів заощаджень та споживання населення України на основі емпіричного дослідження // Економіка України. — 2009. — № 9. — С. 40—46.
13. *Верников А. В.* Частные сбережения и иностранные банки // Деньги и кредит. — 2005. — № 2.
14. Витрати і ресурси домогосподарств України (за даними вибіркового обстеження умов життя домогосподарств) // Офіційний сайт державного комітету статистики України: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
15. *Кейнс Дж. М.* Общая теория занятости, процента и денег. — М., 1978.
16. *Backer G. S.* Human Capital/ Un.of Chicago Press. 1972.
17. <http://pronalogi.info/>
18. <http://www.ukrstat.gov.ua/>

Стаття надійшла до редакції 27.05.2010 р.