

2. Вебсайт Ради Європи. — [Електронний ресурс] — Режим доступу: [www.coe.int/cemat](http://www.coe.int/cemat)
3. Державне управління регіональним розвитком України: монографія / за заг. ред. В. Є. Воротіна, Я. А. Жаліла. — К.: НІСД, 2010 — 288 с.
5. Біла С. О. Шляхи мінімізації ендегенних ризиків регіонального розвитку в Україні у посткризовий період // Державне управління та місцеве самоврядування: тези XI міжнародного наукового конгресу, 24 березня 2011 р. — Х.: Вид-во ХарРІНАДУ «Магістр», 2011. — с. 221—224.
6. Яремко Л. А. Глобалізований регіон та зовнішньоекономічна безпека України: теоретико-методологічний аспект: Монографія. — Львів: Видавництво Львівської комерційної академії, 2007. — 524 с.
7. Regional Development Programmes 2007 — 2013 / Regional Policy // Офіційний сайт Європейської комісії. — [Електронний ресурс] — Режим доступу: [http://ec.europa.eu/regional\\_policy](http://ec.europa.eu/regional_policy)
8. ЕС / Cohesion policy 2007 — 2013. — Luxembourg, 2007.
9. Модернізація України — наш стратегічний вибір: Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України. — К.: НІСД, 2011. — 432 с.

Стаття подана до редакції 24.10.2011

УДК 339.727.22

*А. В. Сидорова*, д-р екон. наук, проф.,  
зав. кафедрою економічної статистики

*А. Н. Глущенко*,  
Донецкий национальный университет

## **ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

**АНОТАЦІЯ.** У роботі виконано аналіз надходження іноземних інвестицій в Україну. Запропоновано оцінку інвестиційної привабливості регіонів України. Сформульовано рекомендації щодо удосконалення державної інвестиційної політики.

**КЛЮЧОВІ СЛОВА:** іноземні інвестиції, оцінка інвестиційної привабливості, кореляційний аналіз, факторний аналіз.

**АННОТАЦИЯ.** В работе выполнен анализ поступления иностранных инвестиций в Украину. Предложена оценка инвестиционной привлекательности регионов Украины. Сформулированы рекомендации по совершенствованию государственной инвестиционной политики.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** иностранные инвестиции, оценка инвестиционной привлекательности, корреляционный анализ, факторный анализ.

**ANNOTATION:** The analysis of receipt of foreign investments into Ukraine is made in the title. It is carried out estimations of investment

appeal of regions of Ukraine. Recommendations about perfection of the state investment policy are formulated.

KEY WORDS: foreign investments, estimation of investment appeal, the correlation analysis, the factorial analysis.

**Постановка проблемы.** Поступательное развитие экономики является стратегической задачей Украины, и для ее решения необходима активизация инвестиционного процесса. Как свидетельствует отечественный опыт, государственных средств и средств предприятий не хватает для быстрого и эффективного развития экономики Украины. Поэтому необходимо создание благоприятного инвестиционного климата, способствующего в том числе и привлечению иностранных инвестиций.

Проблема инвестиционной привлекательности стран и их регионов является предметом исследования таких экономистов, как И. А. Бланк, Л. М. Борщ [1], С. В. Герасимова [1], В. М. Гринева [4], В. О. Корда [4], Т. И. Лепейко [4], О. П. Коюда [4], Ю. В. Макогон и др. Это объясняется тем, что процессы экономического роста обусловлены объемами и темпами роста инвестиций, их структурными и качественными характеристиками. На сегодняшний день существует множество публикаций, посвященных этой проблеме, однако количественной оценке инвестиционной привлекательности на государственном и региональном уровнях уделено недостаточно внимания.

**Цель** данной работы — оценить инвестиционную привлекательность Украины и ее регионов для разработки рекомендаций по совершенствованию государственной инвестиционной политики.

Изложение основного материала. По состоянию на 1.01.2011 г. в экономике Украины аккумулировано прямых иностранных инвестиций на сумму 44 708 млн дол., что в 92 раза больше, чем по состоянию на 1.01.1995 г. [2]. В среднем ежегодно объем иностранных инвестиций в 1995—2010 гг. увеличивался на 2 764 млн дол. США, или на 32,7 %. Приведенный график (рис. 1) свидетельствует о наличии колебаний поступления инвестиций в отдельные годы.

В частности, в 1999 г. объем привлеченных прямых иностранных инвестиций снизился по сравнению с 1998 г. на 276 млн дол., или на 36,9 %. Данный спад объясняется, с одной стороны, экономическим кризисом 1998 г., охватившим финансовые и фондовые рынки мира, а с другой, — отменой льготного курса для вывоза полученной прибыли за рубеж (около 2 грн за 1 дол. США)

и ряда налоговых льгот для иностранных инвесторов [5]. В 2005 г. рост объема иностранных инвестиций на 5,6 млрд дол. (в 3,5 раза) по сравнению с предыдущим годом связан с приватизацией металлургического комбината «Криворожсталь» компанией «Mittal Steel» и продажей банка «Аваль» австрийскому банку «Raiffaizenbank». В 2007 г. увеличение притока прямых иностранных инвестиций на 7,5 млрд дол. преимущественно связано с приобретением нерезидентами украинских банков [6, с. 7].

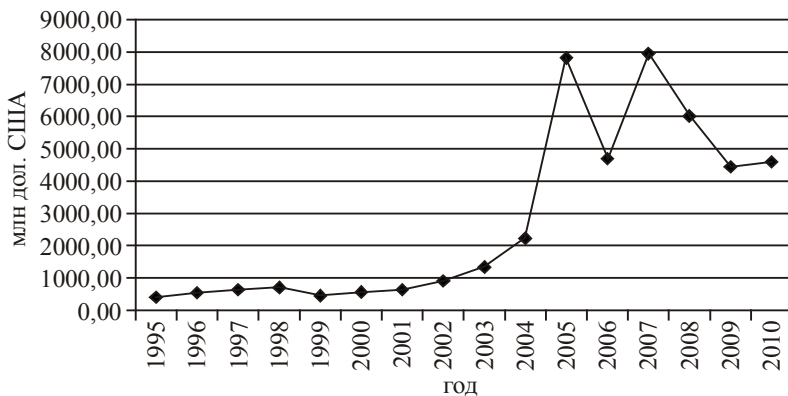


Рис. 1. Динамика привлечения прямых иностранных инвестиций в экономику Украины в 1995—2010 гг.

Таким образом, основные поступления прямых иностранных инвестиций происходят в виде приобретения уже существующих в Украине активов, а не в связи с созданием новых предприятий. Поэтому масштабных структурных преобразований экономики в связи с приходом иностранных инвестиций ожидать не следует. Значительный интерес у иностранных инвесторов вызывают не отрасли стратегического значения для страны, а те виды деятельности, которые характеризуются быстрым оборотом капитала и высокой доходностью. В частности, финансовая деятельность (22,4 % от общего объема инвестиций по состоянию на начало 2010 г.), предприятия торговли и ремонта (10,6 %), фирмы, осуществляющие операции с недвижимым имуществом, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям (10,2 %) [2].

Следует отметить, что Украина не является страной, достаточно привлекательной для иностранных инвесторов. Об этом свидетельствуют показатели, которые обычно используют для оцен-

ки инвестиционной привлекательности страны [4, с. 65—66] (табл. 1).

*Таблица 1*

**ПОКАЗАТЕЛИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ УКРАИНЫ  
В 2006—2010 гг.**

| Показатели  | 2006    | 2007    | 2008    | 2009    | 2010      |
|---|---------|---------|---------|---------|-----------|
| ВВП, млн грн  | 544 153 | 720 731 | 948 056 | 913 345 | 1 094 607 |
| Цепные темпы роста номинального ВВП, %  | 123,3   | 132,5   | 131,5   | 96,3    | 119,8     |
| Индекс физического объема ВВП, в % к предыдущему году                               | 107,3   | 107,9   | 102,3   | 85,2    | 104,2     |
| Валовое накопление (инвестиции), в % к ВВП  | 24,7    | 28,2    | 27,9    | 17,0    | 19,3      |
| Сальдо экспорта и импорта товаров и услуг (баланс товаров и услуг), млн дол. США    | -3068   | -8152   | -14 350 | -2022   | -3850     |
| Удельный вес инвестиций в основной капитал в общем объеме капитальных инвестиций, % | 84,1    | 84,6    | 85,7    | 78,7    | 79,7      |
| Прямые иностранные инвестиции, поступившие в течение года, в % к ВВП                | 4,4     | 5,6     | 3,4     | 3,8     | 5,7       |
| Дефицит государственного бюджета, в % к ВВП   | 0,7     | 1,4     | 1,3     | 3,9     | 5,9       |
| Государственный долг к ВВП, %   | 12,1    | 9,9     | 13,8    | 24,9    | 29,6      |

Расчитано на основе данных Госкомстата, министерства финансов и НБУ.

Выполненный корреляционно-регрессионный анализ показал, что на привлечение прямых иностранных инвестиций не оказывает существенного влияния изменение средневзвешенного курса доллара по отношению к гривне (парный коэффициент корреляции равен 0,066) и степень износа основных средств (0,517), хотя эти факторы должны оказывать влияние, ведь курс доллара отражает эффективность проводимой в Украине денежно-кредитной и валютной политики, а рост износа основных средств должен вызывать и соответствующее увеличение инвестиций для их обновления.

Ускорение темпов инфляции приводит к снижению объемов прямых иностранных инвестиций, поскольку инфляция является проявлением экономической нестабильности, а фактически парный коэффициент корреляции положителен и равен 0,685. Поступление прямых иностранных инвестиций не подвержено влиянию вышеперечисленных факторов потому, что преобладающая часть этих инвестиций связана с возвращением выведенного в оффшорные зоны капитала.

Инвестиционную привлекательность необходимо также анализировать и на региональном уровне, поскольку для Украины характерны диспропорции в размещении природно-ресурсного потенциала и уровне экономического развития отдельных регионов. Иностранные инвестиции могут или углубить эти диспропорции, либо нивелировать, если будет проводиться соответствующая инвестиционная политика. Иностранный инвестор не придет в те регионы, в которых недостаточно развита инфраструктура и не обновляются техника и технология производства на предприятиях.

Инвестиционная привлекательность — это комплексная характеристика преимуществ и недостатков отдельных вариантов вложения средств в те ли иные проекты. Для ее оценки необходим интегральный показатель, всесторонне характеризующий социально-экономическое развитие регионов. В его составе должны быть как стимуляторы (факторы, способствующие росту инвестиционной привлекательности), так и дестимуляторы (повышение которых приводит к снижению инвестиционной привлекательности):

1) стимуляторы: ВРП, млн грн; экспорт товаров, млн дол. США; численность экономически активного населения, тыс. чел.; удельный вес занятых лиц с полным высшим образованием, %; фактическое конечное потребление в расчете на 1 чел., тыс. грн; плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км на 1000 кв. км территории; плотность железнодорожного полотна общего пользования, км на 1000 кв. км территории; объем реализованной инновационной продукции, которая является новой для рынка, тыс. грн; наличие парка вычислительной техники, тыс. единиц; расходы на информатизацию, млн грн; удельный вес прибыльных предприятий, %;

2) дестимуляторы: степень износа основных средств, %; уровень инфляции, %; образование отходов 1—3 класса опасности, т на 1 кв. км территории.

Для устранения субъективизма в оценке весомости отобранных факторов расчет интегрального показателя инвестиционной привлекательности был произведен по формуле [3]:

$$\rho_j = \frac{\sum_{i=1}^m Z_{ij}}{m},$$

где  $Z_{ij}$  — нормированное значение  $i$ -го признака (показателя) для  $j$ -го объекта;  $m$  — количество показателей.

Анализ инвестиционной привлекательности регионов проведен за два года, поэтому нормирование исходных показателей выполнено с помощью размаха вариации. Для стимуляторов:

$$Z_{ij} = \frac{X_{ij} - X_j^{\min}}{X_j^{\max} - X_j^{\min}};$$

для дестимуляторов:

$$Z_{ij} = \frac{X_j^{\max} - X_{ij}}{X_j^{\max} - X_j^{\min}}.$$

По отобранному набору индикаторов большинство регионов Украины характеризуются недостаточной инвестиционной привлекательностью: фактическое значение ее интегральной оценки у большинства регионов, за исключением Киева, не превышает 0,639 (верхний порог интегральной оценки равен 1). За рассматриваемые два года инвестиционная привлекательность большинства регионов повысилась, за исключением Луганской и Днепропетровской областей, интегральная оценка привлекательности которых снизилась на 7,0 % и 8,2 % соответственно (табл. 2).

Таблица 2

**ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА  
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ**

| Регион           | Интегральный показатель |       | Рейтинг |      |
|------------------|-------------------------|-------|---------|------|
|                  | 2008                    | 2009  | 2008    | 2009 |
| АРК              | 0,292                   | 0,309 | 18      | 20   |
| Винницкая        | 0,329                   | 0,345 | 13      | 15   |
| Волынская        | 0,275                   | 0,302 | 21      | 22   |
| Днепропетровская | 0,623                   | 0,571 | 3       | 4    |

| Регион            | Интегральный показатель |       | Рейтинг |      |
|-------------------|-------------------------|-------|---------|------|
|                   | 2008                    | 2009  | 2008    | 2009 |
| Донецкая          | 0,634                   | 0,639 | 2       | 2    |
| Житомирская       | 0,249                   | 0,272 | 24      | 24   |
| Закарпатская      | 0,341                   | 0,356 | 11      | 14   |
| Запорожская       | 0,413                   | 0,424 | 7       | 7    |
| Ивано-Франковская | 0,353                   | 0,383 | 9       | 8    |
| Киевская          | 0,339                   | 0,380 | 12      | 9    |
| Кировоградская    | 0,282                   | 0,304 | 20      | 21   |
| Луганская         | 0,407                   | 0,378 | 8       | 10   |
| Львовская         | 0,491                   | 0,519 | 5       | 5    |
| Николаевская      | 0,252                   | 0,310 | 23      | 19   |
| Одесская          | 0,426                   | 0,456 | 6       | 6    |
| Полтавская        | 0,323                   | 0,357 | 15      | 13   |
| Ровенская         | 0,256                   | 0,272 | 22      | 23   |
| Сумская           | 0,293                   | 0,328 | 17      | 17   |
| Тернопольская     | 0,341                   | 0,370 | 10      | 11   |
| Харьковская       | 0,567                   | 0,600 | 4       | 3    |
| Херсонская        | 0,196                   | 0,221 | 27      | 27   |
| Хмельницкая       | 0,311                   | 0,336 | 16      | 16   |
| Черкасская        | 0,287                   | 0,311 | 19      | 18   |
| Черниговская      | 0,240                   | 0,265 | 26      | 25   |
| Черновицкая       | 0,328                   | 0,365 | 14      | 12   |
| г. Киев           | 0,825                   | 0,832 | 1       | 1    |
| г. Севастополь    | 0,242                   | 0,250 | 25      | 26   |

Произошло снижение позиций Луганской обл. (с 8 места на 10 место), Закарпатской (с 11 на 14), Винницкой (с 13 на 15), АРК (с 18 на 20). Улучшили позиции Киевская (с 12 на 9 место) и Николаевская (с 23 на 19) области.

Распределение регионов Украины по уровню инвестиционной привлекательности за два года также изменилось (табл. 3). Причем изменения коснулись почти всех групп, за исключением города Киева и регионов приоритетной инвестиционной привлекательности, к которым относятся промышленно развитые области с высоким уровнем жизни населения и большим научным потенциалом (Харьковская, Днепропетровская и Донецкая области).

## ГРУППИРОВКА РЕГИОНОВ УКРАИНЫ ПО УРОВНЮ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ В 2008—2009 гг.

| Группы регионов по уровню инвестиционной привлекательности | Названия регионов  |  | Количество регионов |         |
|--|--|--|---------------------|---------|
|  | 2008 г.  | 2009 г.  | 2008 г.             | 2009 г. |
| Регионы низкой инвестиционной привлекательности            | Херсонская, Черниговская, г. Севастополь, Житомирская, Николаевская, Ривненская, Волынская, Кировоградская, Арк, Николаевская, Черкасская, Хмельницкая | Херсонская, Черниговская, г. Севастополь, Житомирская, Ривненская, Волынская, Кировоградская, Арк, Николаевская, Черкасская                | 12                  | 10      |
| Регионы средней инвестиционной привлекательности           | Полтавская, Черновицкая, Винницкая, Киевская, Закарпатская, Тернопольская, Ивано-Франковская   | Сумская, Хмельницкая, Винницкая, Закарпатская, Полтавская, Черновицкая, Тернопольская, Луганская, Киевская, Ивано-Франковская, Запорожская | 7                   | 11      |
| Регионы высокой инвестиционной привлекательности           | Луганская, Запорожская, Одесская, Львовская  | Одесская, Львовская  | 4                   | 2       |
| Регионы приоритетной инвестиционной привлекательности      | Харьковская, Днепропетровская, Донецкая  | Днепропетровская, Харьковская, Донецкая  | 3                   | 3       |
| Регионы особенно высокой инвестиционной привлекательности  | г. Киев  | г. Киев  | 1                   | 1       |
| Итого  | —  | —  | 27                  | 27      |



Инвестиционная привлекательность является динамически изменяющейся характеристикой, поэтому крайне важно усилить аналитическую работу, связанную с оценкой влияния внутренних региональных факторов на изменение интегрального показателя. Это возможно осуществить по следующей формуле:

$$\Delta p_{z_i, \text{omni}} = \frac{\Delta p_{\text{omni}}}{\sum_{i=1}^m \Delta z_i} \times \Delta z_i,$$

где  $\Delta p_{z_i, \text{omni}}$  — относительное (в %) влияние  $i$ -го признака на изменение интегрального показателя;  $\Delta p_{\text{omni}}$  — относительное изменение уровня интегральной оценки;  $\Delta z_i$  — абсолютное изменение нормированного значения  $i$ -го признака;  $i = \overline{1, m}$ ;  $m$  — количество признаков (факторов).

Наши расчеты показали, что положительное влияние на изменение привлекательности преобладающего большинства регионов оказали: повышение образовательного уровня занятых, повышение фактического среднедушевого конечного потребления, снижение уровня инфляции и снижение уровня загрязненности территории. Некоторые области (Житомирская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Николаевская, Одесская, Харьковская, Херсонская, Черниговская, Черновицкая) смогли повысить свою инвестиционную привлекательность за счет роста расходов на информатизацию.

Снижение инвестиционной привлекательности большинства украинских регионов обусловили уменьшение ВРП, экспорта товаров, объема реализованной инновационной продукции и удельного веса прибыльных предприятий. Следовательно, эти факторы могут стать резервами роста инвестиционной привлекательности в будущем.

Серьезной проблемой в большинстве регионов Украины остается возрастающий износ основных средств, который наиболее заметно проявляется в снижении инвестиционной привлекательности таких областей, как Закарпатская, Кировоградская, Львовская, Николаевская. Поэтому программы экономического развития этих регионов должны быть направлены на устранение негативного влияния перечисленных факторов.

**Выводы.** Для каждой группы регионов с различным уровнем инвестиционной привлекательности необходимо разрабатывать принципиально разные управленческие решения. В регионы с низкой инвестиционной привлекательностью в ближайшем будущем иностранные инвестиции не придут. Развитие этих регионов может осуществляться за счет собственных средств и средств

государственного бюджета, направляемых на развитие соответствующей инфраструктуры и поддержку производителей, внедряющих на своих предприятиях инновации. Следует сосредоточиться на привлечении ресурсов внутренних инвесторов в приоритетные для области сферы деятельности, заинтересовав их предоставлением, например, субсидий и дотаций.

В группе регионов низкой инвестиционной привлекательности находится Автономная Республика Крым, в которую в 2009 г. поступило 96,3 млн дол. прямых иностранных инвестиций (для сравнения в Донецкую область — 136,7 млн дол.). Несмотря на довольно большой объем инвестиций, они не направляются на комплексное развитие территории. Необходимо, чтобы на государственном уровне совместно с республиканскими властями был разработан генеральный план обустройства территории Крыма и согласно этому плану ориентировать иностранных инвесторов на вложения в крупномасштабные проекты, предполагающие всестороннее развитие инфраструктуры, а не точечное приобретение объектов недвижимости, которое преобладает сегодня.

Регионы средней инвестиционной привлекательности нуждаются в более тесном сотрудничестве местных властей с иностранными инвесторами. Ведь, с одной стороны, иностранные инвесторы уже заинтересованы вкладывать средства в эти регионы, а, с другой стороны, необходимо дальнейшее улучшение условий их деятельности. Местной власти необходимо определить конкретные проблемы, с которыми сталкиваются инвесторы, и направить усилия на решение этих проблем. В приоритетных для развития видах деятельности можно по согласованию с государственной властью предоставить налоговые льготы предприятиям, которые создаются в этих регионах.

Городу Киеву, Киевской области, регионам высокой и приоритетной инвестиционной привлекательности, необходимо сосредоточиться на информировании потенциальных инвесторов о возможных вариантах вложения средств в эти регионы и их преимуществах.

Таким образом, на уровне государства основные проблемы связаны с несовершенством украинского законодательства, отсутствием стратегического плана развития и нестабильностью проводимой экономической политики, а на уровне регионов просматриваются, с одной стороны, последствия этой политики, а, с другой стороны, результаты работы местной власти, на которую возложена обязанность развития соответствующей инфраструктуры. Только объединив вместе эти два уровня, с учетом выявленных на каждом из них недостатков существующей сегодня модели развития национальной

економики, можно разработать качественную стратегию инвестиционной привлекательности, реализация которой будет способствовать привлечению иностранных инвестиций не только связанных с приобретением готовых активов, но и направляемых в приоритетные для страны сферы деятельности.

### **Литература**

1. *Борщ Л. М., Герасимова С. В.* Інвестування: теорія і практика. — К.: Знання, 2007. — 685 с.
2. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://ukrstat.gov.ua/>
3. *Єріна А. М.* Статистичне моделювання та прогнозування: Навч. посібник. — К.: КНЕУ, 2001. — 170 с.
4. Інвестування: Підручник / Гриньова В. М., Корда В. О., Лелейко Т. І., Коюда О. П. — К.: Знання, 2008. — 452 с.
5. Іноземні інвестиції в Україну: динаміка та структура [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://old.niss.gov.ua/Table/Sto115/002.htm#a1>
6. Платіжний баланс України за 2007 рік: Публікації НБУ [Електронний ресурс] / Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua/Publication/index.htm>

Стаття подана до редакції 05.10.2011

УДК 614.2/4-036.22

*А. С. Саванчиева*, магистр туризма, ст. препод.  
кафедры географии Казахстана и экологии,  
Казахский Национальный педагогический университет им. Абая,  
г. Алматы

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА АЛМАТИНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**АННОТАЦИЯ.** В данной статье освещены основные аспекты развития рекреационного потенциала Алматинской области и его влияние на экономическое состояние и перспективы развития региона. Алматинская область очень богата рекреационными ресурсами, способствующими развитию туризма, как одной из составляющих экономики региона. Кроме того, говорится об основных культурно-исторических, природных, культурных и других ресурсах, влияющих на развитие региона в целом в условиях рыночных отношений.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** рекреация, рекреационный потенциал, рекреационные ресурсы, перспективы развития, экономическое развитие региона.