

одного в ході змістовного, ввічливого обговорення питання та дії, необхідні для вирішення цього питання.

### **Література**

1. Офіційний сайт Верховної Ради України, <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/386-2013p>.
2. <http://idemocracy.ru/projects/стандарты/42-ec2009edem.html>
3. Grossman L. K. The Electronic Republic. Reshaping Democracy in the Information Age / L. K. Grossman. — N.Y. : Viking (20th Century Fund), 1995.
4. *Приходько Л.* Електронне правительтво как развитие идей электронной демократии / Л. Приходько. — Режим доступа: [http://www.disser.h10.ru/artical/prihodkoL1.html#\\_ftn5#\\_ftn5Opera.HTML/Shell/Open/Command](http://www.disser.h10.ru/artical/prihodkoL1.html#_ftn5#_ftn5Opera.HTML/Shell/Open/Command).
5. Електронне урядування. Опорний конспект лекцій / Дзюба С.В., Жилаєв І.Б., Полумієнко С.К., Рубан І.А., Семенченко А.І.; за ред. А.І. Семенченка. — К., 2012. — С. 54.

УДК 330.341.1

**Людмила ДЕЙНЕКО\***  
**Оксана КУШНІРЕНКО\***

### **ОЦІНКА ВПЛИВУ ІННОВАЦІЙНОГО ОНОВЛЕННЯ НА ЕФЕКТИВНІСТЬ ПРОМИСЛОВОГО ВИРОБНИЦТВА**

**Анотація.** Здійснено кількісну оцінку ступеня впливу інноваційного оновлення на підвищення ефективності виробництва з використанням інструментів економіко-математичного аналізу на прикладі інноваційно найактивніших підприємств-представників основних промислових груп (MIGs).

---

\* *ДЕЙНЕКО Людмила Вікторівна* — д.е.н., професор, завідувач відділом промислової політики ДУ «Інститут економіки та прогнозування НАН України», м. Київ, Україна, [industry.ief@gmail.com](mailto:industry.ief@gmail.com)

\* *КУШНІРЕНКО Оксана Миколаївна* — к.е.н., науковий співробітник відділу промислової політики ДУ «Інститут економіки та прогнозування НАН України», м. Київ, Україна, [kyshnoksana@gmail.com](mailto:kyshnoksana@gmail.com)

Сучасний стан економіки з урахуванням глобальних викликів економічної реальності вимагає нового стратегічного бачення того, як Україні ефективно інтегруватись у світовий ринок, вбудуватись у глобальні виробничі ланцюжки з більшою часткою доданої вартості. Науково обґрунтована відповідь на це питання лежить у площині якісного, кількісного та модельного аналізу, який націлений на обґрунтування можливостей реалізації інноваційно-орієнтованої моделі реконструкції промислового розвитку шляхом оцінки його впливу на результативні показники виробничої діяльності.

Кількісна оцінка ступеня впливу інноваційного оновлення на підвищення ефективності виробництва, нами проведена на прикладі інноваційно найактивніших промислових підприємств-представників агрегованих угруповань виробників різних видів господарської діяльності згідно профілю виготовлюваної продукції відповідно до методики розрахунку інтегрального індексу виробництва, затвердженого Регламентом ЄС (виробники товарів проміжного споживання, інвестиційних товарів, споживчих товарів тривалого та короткострокового використання) [1].

Для досягнення мети, поставленої у статті, ми обрали 4 підприємства-лідера з кожного групи, що активно займались інноваційною діяльністю у 2014 році та провели на їх прикладі оцінку впливу інноваційного оновлення на ефективність господарювання. Це такі підприємства, як ДП «Антонов» (інвестиційні товари), ПАТ «Моторсіч» (товари проміжного споживання), ПАТ «Рудь» (споживчі товари короткострокового використання), корпорація «Укравто» (споживчі товари тривалого використання).

Вихідними даними, необхідними для розрахунку величини впливу інноваційного оновлення в загальний приріст обсягів продукції за 2013–2014 роки, було обрано важливі показники, що визначають ефективність господарської діяльності: елементи операційних витрат, зарплато-, капітало- та матеріаломісткість, вартість основних засобів, чисельність персоналу, товарна продукція та ін.

Наступним кроком є визначення темпів приросту (+) або скорочення (-) обраних показників, що представлено в табл. 1.

Далі можна визначити сукупний вплив чинників на темп зміни узагальнюючого показника ефективності досліджуваних підприємств за допомогою індексного методу, що представлено в табл. 2.

Отримані дані свідчать, що зниження витрат на виробництві в результаті інноваційного оновлення матеріально-технічної бази не відбулось лише на одному підприємстві з чотирьох. Більшість підприємств отримали приріст узагальнюючого значення ефективності господарювання. Так, найбільше позитивний вплив спостерігаємо на прикладі ДП «Антонов» зниження загально виробничих витрат на 3,72 %, на ПАТ «Рудь» — на 0,6 %, а на ПАТ «Українська автомобільна корпорація» — на 0,36 %. Винятком є ПАТ «Моторсич», на якому не спостерігається зменшення витратної частини результативного показника ефективності (+1,189 %), що обумовлено істотним впливом збільшення рівня амортизаційних відрахувань і питомих інших операційних витрат.

Таблиця 1

**ТЕМПИ ПРИРОСТУ ПОКАЗНИКІВ, ЗМІНА ЯКИХ ВІДБУЛАСЬ  
В ПРОЦЕСІ ІННОВАЦІЙНОГО ОНОВЛЕННЯ ЗА 2013–2014 роки**

Темпи приросту показників 2014/2013, тис. грн	Назва підприємства			
	ДП «Антонов»	ПАТ «Мото- рсич»	ПАТ «Рудь»	ПАТ «Украв- то»
Матеріальні затрати	-40512	163741	-1127	-1501
Оплата праці	-557	139814	3158	-36139
Відрахування на соціальні заходи	1027	50128	603	-11567
Амортизація	-32457	83728	8131	14
Інші	0	1973560	49104	10829
Накладні витрати	350567	1812964	-1348	22612
Собівартість реалізованої продукції	164303	540764	62246	-883128
Матеріаломісткість	-0,06	0,75	-0,06	0,00
Зарплатомісткість	0,00	0,09	0,00	0,02
Вартість основних засобів	-996643	373343	71583	-308064
Товарна продукція	2146198	926736	76614	-823715
Частка амортизаційних відрахувань у вартості товарної продукції	0,01	0,06	0,01	0,01
Фондомісткість	0,67	2,48	-0,23	-0,22
Питомі інші витрати	0,23	0,11	0,06	0,06

У результаті оцінки впливу чинників на ефективність виробництва встановлено, що найбільше інноваційне оновлення виробництва впливає на зміну частки амортизаційних відрахувань (від 66 % до 96 % на досліджуваних підприємствах), на другому місці це вплив на оплату праці працівників (25 % на ПАТ «Укравто» та зменшення матеріаломісткості продукції (21 % на ПАТ «Рудь», рис. 1). Це посилює ефективність формування цільової направленості проведення інноваційного розвитку. Враховуючи те, що виробництво харчових продуктів характеризується значною матеріаломісткістю, зниження матеріальних витрат на виробництво одиниці продукції за існуючої структури виробничих витрат є визначальним показником під час розробки та впровадження технічних, організаційних, економічних заходів оновлення матеріально-технічної бази виробництва.

Таблиця 2

**ЗМІНА УЗАГАЛЬНЮЮЧОГО ПОКАЗНИКА ЕФЕКТИВНОСТІ ВИРОБНИЦТВА**

Складові узагальнюючого показника ефективності виробництва	ДП «Антонов»	ПАТ «Моторсич»	ПАТ «Рудь»	ПАТ «Укравто»
Множення частки матеріальних витрат на темп приросту ( $\Delta I_{Mc} dMc$ )	-0,0295	-0,04826	-0,04829	0,0000123
Множення частки фондомісткості, амортизаційних відрахувань на темп приросту амортизаційних відрахувань ( $\Delta I_f I_a * d a_0$ )	-3,68276	0,93158	-0,5639	-0,3642
Множення частки амортизаційних відрахувань на темп приросту амортизаційних відрахувань ( $\Delta I_a * d a_0$ )	-0,00151	0,00056	0,00035	0,00026
Множення частки зарплатомісткості на темп її приросту ( $\Delta I_v * d_3$ )	-0,00483	0,000233	-0,000333	0,001071
Множення частки інших витрат на одиницю продукції на темп приросту інших витрат ( $\Delta I_w * dL_0$ )	-0,000103	0,304689	0,00643	0,007
Узагальнюючий показник зміни	-3,72	1,189	-0,606	-0,36

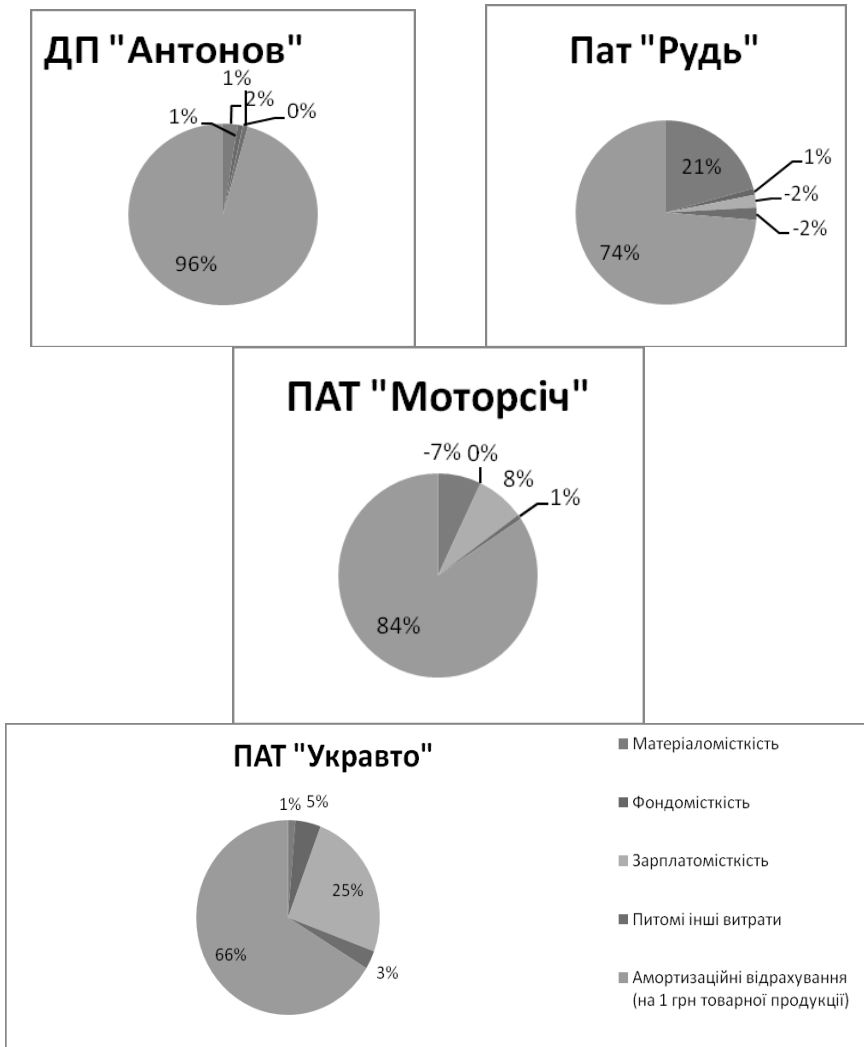


Рис. 1. Питова вага впливу чинників на зміну узагальнюючого показника ефективності після проведення інноваційного оновлення виробництва на прикладі 4 інноваційно активних підприємств в 2014 році

Однак, успішність інноваційно-орієнтованої моделі модернізації промисловості не реалізується самим фактом оновлення ви-

робничих потужностей чи виробництвом новітньої продукції, вона вимагає обґрунтованих управлінських рішень, що враховують наявність складних динамічних взаємозв'язків між різними факторами та чинниками виробництва. Зокрема для підвищення достовірності дослідження процесу управління інноваційним розвитком економічних систем засобами математичного моделювання доцільно застосовувати й інші методи моделювання, до яких відносять методи аналізу ринку, засновані на вивченні поведінки споживачів.

### **Література**

1. Регламент (ЄС) № 451/2008 Європейського парламенту і Ради / Матеріали міжнародних статистичних організацій [Електронний ресурс]. — Режим доступу: [https://ukrstat.org/uk/p\\_stat\\_kl/kved.htm](https://ukrstat.org/uk/p_stat_kl/kved.htm).

УДК 338.2:336.7(510)

**Дмитро ЄФРЕМОВ\***

### **ДЕРЖАВНА АНТИКРИЗОВА ПОЛІТИКА НА ФІНАНСОВОМУ РИНКУ: УРОКИ ФОНДОВОГО КРАХУ В КИТАЇ**

**Анотація.** Влітку 2015 року на китайських фондових майданчиках відбувся обвал індексів. Стаття присвячена дослідженню причин виникнення кризи фондового ринку в КНР, заходів державного менеджменту із подолання кризи та формуванню уроків для країн, що розвиваються, із китайського кейсу антикризового регулювання.

Влітку 2015 року на двох головних фондових майданчиках КНР — Шанхайській і Шенженській біржах — спостерігалася висока волатильність фондових індексів. Після досягнення пікового значення 12 червня 2015 року композитний індекс Шанхайського фондового ринку обвалився на 32 %, а Шенженського фондового ринку — на 40 %. Повторні автошоки спостерігались на біржах 27 липня (мінус 8,5 %) та 24 серпня (мінус 8 % додатково). Літньому обвалу передував річний період швидкого 150-відсоткового зростання цих майданчиків, а по завершенні обвалу сумарні втрати капіталізації ринків сягнули 24 трлн юанів (біля 4

---

\* **ЄФРЕМОВ Дмитро Петрович** — к.е.н., доцент кафедри макроекономіки та державного управління ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана», м. Київ, Україна, [uedim@ukr.net](mailto:uedim@ukr.net)