

садовими особами підрозділів вимог стандартів внутрішнього аудиту та інших нормативно-правових актів з відповідних питань.

Формування контрольного процесу в Україні на засадах, визначених передовим світовим досвідом, який витримав іспит часом, може стати запорукою вирішення глобальних проблем, які стоять перед нашою країною.

### **Список літературних джерел**

1. Лімська декларація керівних принципів контролю. Комітет INTOSAI по професійним стандартам. Секретаріат Комітету INTOSAI по професійним стандартам. — [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://www.intosai.org>.

2. Закон України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» від 26 січня 1993 року № 2939-ХІІ.

3. Положення про Державну аудиторську службу України: Затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 3 лютого 2016 р. № 43.

4. Закон України «Про публічні закупівлі» // Відомості Верховної Ради (ВВР). — 2016. — № 9. — Ст. 89.

УДК 657.6

**Ірина Дмитренко,**  
д.е.н., доцент, завідувач кафедри обліку і аудиту,  
Інститут банківських технологій та бізнесу  
ДВНЗ «Університет банківської справи»

### **ПРОБЛЕМИ ІНСТИТУЦІЙНОГО ОФОРМЛЕННЯ НЕЗАЛЕЖНОГО ПРОФЕСІЙНОГО АУДИТУ В УКРАЇНІ**

Формування і поступовий розвиток інститутів та інституційного середовища стає найважливішим чинником сталого функціонування економічних систем та суспільства в цілому. Зокрема, це стосується інституту незалежного професійного аудиту та збільшення потреби у його ефективному функціонуванні у найризиковішому середовищі корпоративних систем.

Виникненню сучасної інституційної парадигми в економічній науці сприяло намагання глибшого осмислення реальних процесів функціонування економічних систем, ніж це здійснювалося в

межах загальноприйнятих класичних концепцій та уявлень. Перевага від застосування інституційного підходу до розгляду низки ізольованих ззовні явищ та об'єктів полягає у можливості визначення їх особливостей шляхом логічного аналізу пов'язаних з ними відносин, а саме: соціальних, культурних, політичних, правових та економічних. Головною ланкою, що поєднує напрями такого розгляду, стає розуміння місця, ролі та значення (тобто позиціонування) різних інститутів у сучасній життєдіяльності та інституційного середовища.

На сьогодні у різних течіях інституціоналізму запропоновано кілька визначень терміну «інститут» з досить різноманітним його тлумаченням. Проте, в них спорідненою основою сутності поняття «інститут» виступає порядок, закріплений у суспільстві у формі відповідних «правил гри», норм, законів чи настанов. У сучасній інституційній теорії інститути розглядаються як правила взаємодії між індивідами у сукупності з механізмом примушення до їх виконання, що передбачає контроль і застосування санкцій у разі порушення правил. Основним виміром інституційного оформлення певного явища у суспільстві слід вважати іманентність таких інституційних ознак: соціопсихологічної, соціологічної, правової, економічної.

Характер прояву зазначених ознак щодо професійного аудиту полягає у такому: *соціопсихологічна* — еволюціонування аудиту (з погляду професійної поведінки та формування бдосконаліших теоретико-методологічних та організаційних засад професійної діяльності) під впливом зміни соціокультурного середовища та очікувань користувачів; *соціологічна* — визнання суспільством аудиту як інструменту ринкової інфраструктури та професійної діяльності, що спрямована на захист економічних інтересів і задоволення інформаційних потреб суспільства, зокрема користувачів фінансової звітності та іншої нефінансової інформації компаній; *правова* — закріплення правових засад аудиту в законах та в інших нормативних актах щодо обов'язкового проведення аудиту суб'єктів суспільного інтересу; *економічна* — визнання аудиту виключним видом підприємницької діяльності з відповідним отриманням специфікованого доходу за надання інтелектуальних послуг, що полягають як у висловленні незалежної думки й забезпеченні впевненості користувачів щодо звітної інформації компаній, так і у виконанні послуг супутнього характеру, де надання впевненості не передбачається.

Дослідження вказує на процес набуття незалежним аудитом в Україні певного інституційного оформлення. Це підтверджується

наявністю: інституційних ознак із визначеною специфікою їх прояву; відповідних рамок існування (формальних, неформальних, спонтанних); динаміки функціонування суб'єктів аудиторської практики на ринку аудиторських послуг і в оточуючому інституційному середовищі (власність, влада, корпоративне управління, праця).

Однак, відсутність дефініції «інститут аудиту» не сприяє розвитку теоретико-методологічних та організаційних засад аудиту корпоративних систем (суб'єктів суспільного інтересу) саме у напрямі забезпечення повноти реалізації його суспільної місії — захисту інтересів різних груп користувачів.

У авторському визначенні під інститутом аудиту пропонується розуміти сукупність професійних утворень у суспільстві (аудиторських фірм, аудиторів, професійних громадських організацій, регуляторних органів), інтелектуальна та прикладна діяльність яких є легітимною, обмежена формальними (нормативними) і неформальними рамками, спрямована на захист економічних інтересів і задоволення інформаційних потреб суспільства шляхом надання впевненості користувачам звітної інформації економічних суб'єктів. Теоретико-методологічні, організаційні засади цієї професійної діяльності модифікуються під впливом зміни соціокультурного середовища суспільства та очікувань користувачів. Це стосується середовища корпоративного управління, в умовах якого суттєво зростає ризикованість діяльності корпоративних систем під впливом диверсифікації, наявності корпоративного конфлікту інтересів, неспроможності менеджменту постійно враховувати інтереси усіх груп власників, зокрема міноритарних акціонерів.

У підсумку, інституційне оформлення вітчизняного аудиту, особливо в середовищі корпоративних систем, відстає від загального прояву інституційних ознак, зокрема: соціопсихологічних (не виправдовуються очікування користувачів через обмеженість предметної сфери обов'язкового аудиту); правових (відсутні законодавчі вимоги щодо забезпечення розширення предметної сфери обов'язкового аудиту); соціологічних (недостатнє забезпечення захисту інтересів міноритарних акціонерів і потенційних інвесторів). Це загострює проблему збільшення «розриву очікувань» від результатів обов'язкового аудиту та актуалізує необхідність її розв'язання шляхом модифікації теоретико-методологічних, організаційних засад аудиту корпоративних систем і запровадження законодавчих ініціатив для забезпечення захисту інтересів користувачів.