

5. Ефективність розвитку організаційного механізму соціального страхування буде залежати як від узгодженості дій її складових, так і від ефективного взаємозв'язку економічного та нормативно-правового механізмів соціального страхування, а це, в свою чергу, призведе і до покращення економічної ситуації в Україні.

Література

1. Васечко Л.І. Генеза нормативно-правової бази системи соціального страхування в Україні // Економіка. Фінанси. Право. — 2005. — № 8. — С. 32—34; Продовження статті: Економіка. Фінанси. Право. — 2005. — № 12. — С. 13—17; Економіка. Фінанси. Право. — 2006. — № 2. — С. 25.
2. Васечко Л. І. Особливості механізму економічної відповідальності соціального страхування / Л. І. Васечко // Дні науки — 2006 : міжнар. наук.-практ. конф., 17-28 квітн. 2006 р. : тези доп. — Дніпропетровськ, 2006. — Т. 4. — С. 74—76.
3. Васечко Л. І. Економічний механізм соціального страхування / В. Ф. Столяров, Л. І. Васечко // Фінанси України. — 2007. — № 2. — С. 37—43.
4. Васечко Л. І. Особливості механізму інвестиційної діяльності соціального страхування / Л. І. Васечко // Проблеми і перспективи функціонування інноваційної системи держави в умовах глобалізації : міжнар. наук.-практ. конф., 27—28 вер. 2007 р. : тези доп. — Луцьк, 2007. — С. 342—343.
5. Васечко Л.І. Структурні компоненти фінансового механізму соціального страхування // Вісник КНУТД. — 2011. — № 4(60). — С. 139—144.

Статтю подано до редакції 22.10.2012 р.

УДК 330:001.9

М.В. Власов, доц., канд. экон. наук,
старший научный сотрудник Института экономики УрО РАН,
г. Екатеринбург

С.В. Паникарова, доц., канд. экон. наук,
доц. кафедры менеджмента ГОУ ВПО
«Хакасский государственный университет
им. Н.Ф. Катанова», г. Абакан

ВОЗМОЖНОСТИ ОЦЕНКИ НАУЧНОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ВУЗА*

АННОТАЦИЯ. В статье авторы рассматривают результаты эмпирической оценки зависимостей количественно измеряемых результатов университетов от издержек на научную деятельность.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: экономика знаний, транзакционные издержки, результативность научной деятельности

ABSTRACT. In article authors consider results of an empirical assessment of dependences of quantitatively measured results of universities from costs for scientific activity.

KEY-WORDS: Economy of knowledge, transactions costs, productivity of scientific activity

* Исследование выполнено при финансовой поддержке Программы РАН №35 «Экономика и социология науки и образования», при финансовой поддержке УрО РАН, проект № 12-П-7-1006 «Региональные институты развития науки»

Знания всегда играли большую роль в жизни человечества, но в современном мире их значение неизмеримо возросло. Это связано в первую очередь с тем, что мир переходит на новый этап своего развития, базу которого составляет экономика, основанная на знаниях, — экономика знаний. Как доказывает в своем исследовании Г.Б. Кочетков, анализируя организацию науки в мировых университетах, все виды финансирования в университетах подчинены реализации их главной функции — распространению знаний в обществе. Все, что мешает выполнению обозначенной функции, считается нежелательным, а коммерческая деятельность рассматривается как один из главных источников конфликта интересов в университете [3].

Б. Кларку принадлежит выделение и обоснование трех основных ориентаций университетской научной деятельности. Фундаментальная ориентация традиционных университетов предполагает служение собственным академическим идеалам; прикладное направление, реализуемое в предпринимательских университетах, сфокусировано на реализации идей, имеющих коммерческий потенциал; тогда как научная работа социально-ориентированного вуза, прежде всего, реализует задачи, поставленные обществом и государством [8].

В своем исследовании О.С. Щучинов, Н.С. Ладыжец определяют, что важнейшим залогом конкурентоспособности современного университета и его успешной интеграции в современную, основанную на знаниях экономику, является реализация стратегий управления его научной деятельностью. Непредсказуемость, неожиданность возникновения возможностей для разработки и внедрения той или иной технологии требует от администрации и самих научных работников гибкости, постоянства мониторинга состояния наукоемких отраслей экономики и быстроты адаптации. В то же время именно оптимизация организационной структуры и ресурсная поддержка университетской науки определяют своевременное и продуктивное практическое воплощение научно-технических разработок [7].

К сожалению, конкурентоспособность российских вузов отстает желать лучшего. Несмотря на увеличение расходов бюджета с 2006 г. в среднем в расчете на 1 студента почти в 2 раза (с учетом инфляции) качественных изменений в системе высшего образования не наблюдается: теряются места в международных рейтингах университетов, растет неудовлетворенность общества и работодателей.

Последние годы характеризуются резким повышением активности исследований в области управления системой высшего образования. Востребованность таких исследований диктуется необходимостью принимать взвешенные решения в процессе реформирования высшего образования и сложностью определения оптимальных экономических и образовательных стратегий достижения конкурентоспособности. Однако анализ современных экономических исследований демонстрирует недостаточное количество работ, посвященных изучению влияния финансирования на результативность университетской научной деятельности. Именно этим обуславливается актуальность данного исследования по изучению научной результативности деятельности университетов.

Целью настоящего исследования является эмпирическая оценка динамики количественно измеряемых результатов научной деятельности высших учебных заведений от динамики финансирования научной деятельности.

По итогам мониторинга экономики образования в 2010 г. большинство российских университетов реализуют стратегию «латания дыр»: когда львиная доля расходуется на оплату труда, а инвестиции в человеческий и информационный капитал составляют 2—4 % бюджета: доля расходов на инициативные научные исследования (внутренние научные гранты, проекты) составляет 2 % в структуре расходов; повышение квалификации преподавателей — 2 %; приобретение информации, пополнение библиотечного фонда, издание учебно-методической литературы и монографий — 4 %. Как следствие, низкие показатели научной результативности российских вузов: доля работников высших образовательных учреждений, ведущих собственные научные исследования, составляет около 40 % от профессорско-преподавательского состава, доля преподавателей имеющих учебно-методические и научные публикации — около 60 %, доля средств от научных исследований и разработок в структуре доходов — 5 % [4]. Такие низкие показатели объясняются, в первую очередь, неэффективными стратегиями российских вузов в области управления знаниями.

Для целей настоящего исследования был разработан ряд показателей приращения знаний, объединенных в две категории: показатели приращения явных знаний и показатели приращения неявных знаний, как показано на табл. 1. В основу этого деления был положен признак формализации знания.

Таблица 1

РАЗДЕЛЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРИРАЩЕНИЯ ЗНАНИЙ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Явные показатели	Неявные показатели
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Количество опубликованных статей в журналах ВАК преподавателями ➤ Количество разработанных новых курсов ➤ Количество подготовленной и изданной учебно-методической литературы ➤ Количество изданных монографий ➤ Количество защитившихся аспирантов и соискателей 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Количество аспирантов и соискателей ➤ Количество опубликованных статей в журналах ВАК аспирантами и соискателями ➤ Количество призовых мест студентов в выездных научных конкурсах ➤ Участие студентов в выездных научных конференциях

Основанием для осуществления деления знаний в различных научных трудах и методиках, рассматривающих экономические вопросы создания и использования нового знания, включая концепции развития научной деятельности в Российской Федерации, является только лишь изменение конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. Эффективность внедрения нового знания в деятельность оценивается по степени возможного изменения способности хозяйствующего субъекта вести конкурентную борьбу на рынке. Данный подход позволяет оценить влияние результатов научной деятельности на изменения конкурентоспособности хозяйствующего субъекта, но не раскрывает причины этих изменений свойств и качеств результатов научной деятельности, способы достижения, следовательно — результаты использования нового знания.

В основу исследования положена следующая гипотеза: рост транзакционных издержек приводит к росту показателей приращения знаний.

Эмпирическое исследование, посвященное оценке объемов финансирования и издержек приращения знаний в академическом секторе, производилось на ба-

зе университетов Сибирского федерального округа При анализе результативности университетской науки и влиянию на нее различных видов финансирования, авторы считают необходимым различать результаты полученные студентами и преподавателями.

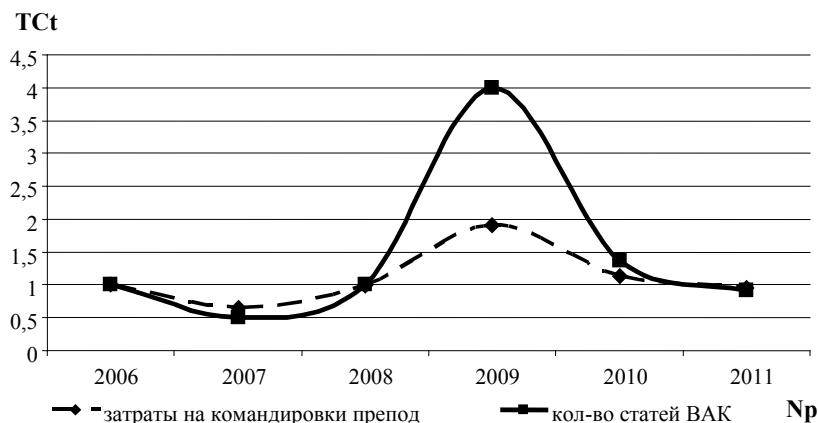


Рис. 1. Динамика транзакционных издержек на командировки ТСт и соответствующая динамика статей в ведущих научных журналах Np

Из анализа рис. 1 авторы делают вывод о наличии прямой корреляции между динамикой транзакционных издержек на командировки и публикационной активностью в разрезе статей журналов ВАК преподавателей университетов.

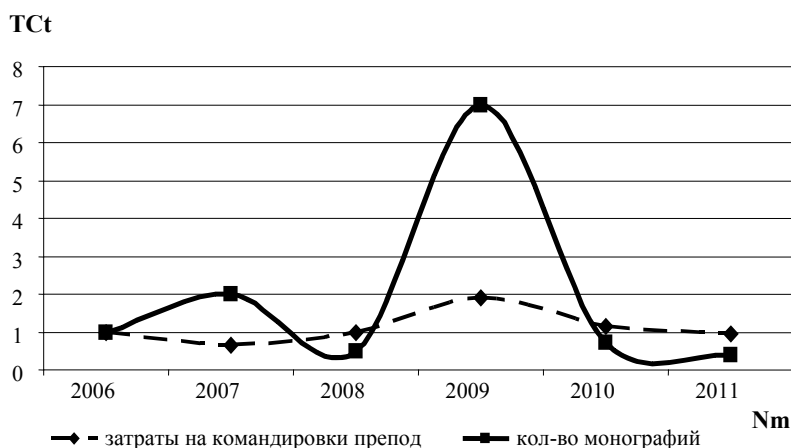


Рис. 2. Динамика транзакционных издержек на командировки ТСт и результативностью опубликования монографий Nm

Из анализа рис. 2 авторы делают вывод о наличии прямой корреляции между динамикой транзакционных издержек на командировки и количеством монографий подготовленных преподавателями университетов.

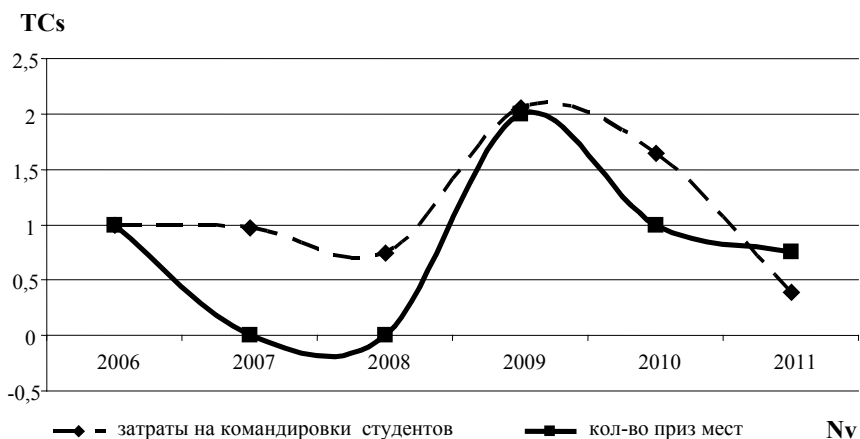


Рис. 3. Динамика транзакционных издержек на командировки студентов TCs и их победы на олимпиадах Nv

Из анализа рис. 3 авторы делают вывод о наличии прямой корреляции между динамикой транзакционных издержек на командировки студентов и результативностью генерации неявных знаний в виде успешных докладов на конференциях студентами.

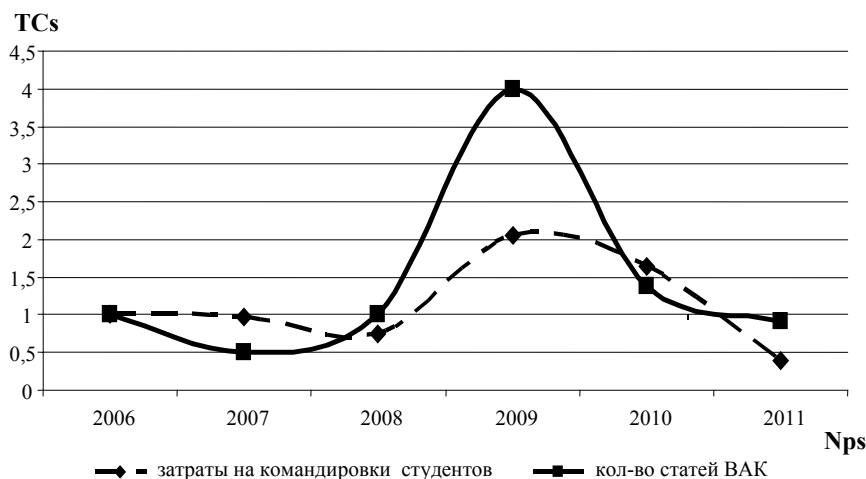


Рис. 4. Динамика транзакционных издержек на командировки студентов TCs и опубликования статей в ведущих научных журналах Nps

Из анализа рис. 4 авторы делают вывод о наличии прямой корреляции между динамикой транзакционных издержек на командировки студентов и публикационной активностью преподавателей университетов в разрезе статей журналов ВАК.

Общая корреляция

Оценка объемов финансирования и издержек приращения знаний университета проводилась в динамике за шесть лет (за 2006—2011 гг.). Целью эмпири-

ческого анализа было выявить статистическую взаимосвязь (если она имеется) между показателями и транзакционными издержками приращения знаний университетов.

В качестве основной наиболее общей гипотезы было выдвинуто предположение о том, что рост издержек напрямую влияет на показатели приращения знаний университета.

Таблица 2

ЗНАЧЕНИЯ КОРРЕЛЯЦИЙ МЕЖДУ ФИНАНСИРОВАНИЕМ, ИЗДЕРЖКАМИ НА ГЕНЕРАЦИЮ ЗНАНИЙ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬЮ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УНИВЕРСИТЕТЕ.

	кол-во студентов на олимпиадах	кол-во приз. мест	статьи ВАК	кол-во УМЛ	кол-во монографий
объем поступлений от аспирантов	0,86	0,94	0,59	0,71	0,79
затраты на командировки студентов	0,78	0,62	0,71	0,28	0,71
поступления от НИР	-0,13	0,22	0,59	-0,13	-0,23
затраты на командировки преподавателей	0,66	0,73	0,98	0,46	0,59

Из анализа табл. 2 следует, что авторская гипотеза о влиянии роста издержек на показатели приращения знаний университета подтвердилась частично. Наибольшее влияние на результаты научной деятельности оказывают такие виды транзакций как затраты на командировки преподавателей и объем поступлений от аспирантов. Объем финансирования НИР, как не странно, не оказывает влияние на результаты научной деятельности (исключение — публикации в журналах из перечня ВАК).

Таким образом, увеличение количества побед студентов в конкурсах и олимпиадах может быть осуществлено за счет повышения расходов на командировки студентов и преподавателей и увеличения количества аспирантов; количество научных публикаций (монографий и статей ВАК) увеличивается с ростом затрат на командировки и объемом поступлений от аспирантов; количество учебно-методических публикаций растет пропорционально росту числа аспирантов.

Теоретическая значимость, проведенного исследования заключается в выявлении высокого значения корреляции между различными издержками приращения знаний и результативностью научной деятельности, что в дальнейшем может способствовать построению моделей повышения управления знаниями в университетском секторе науки.

Практическая значимость, выявленной авторами корреляции, заключается в возможности повышать результативность научной деятельности посредством увеличения и перераспределения транзакционных издержек.

Выводы. Проведенное исследование с целью эмпирической оценки динамики зависимостей количественно измеряемых результатов деятельности университетов от объемов финансирования отдельных видов деятельности позволило получить следующие теоретические и практические результаты.

Во-первых, из анализа полученных авторами результатов следует, что для повышения результативности научной деятельности в университетском секторе науки в первую очередь необходимо увеличивать финансирование издержек на командировки преподавателей и студентов на участие в научных мероприятиях.

Во вторых, выявлена прямая корреляция между динамикой финансирования и издержек генерации знаний и результативностью научной деятельности. Увеличение трансакционных издержек обеспечивает увеличение результатов научной деятельности в секторе университетской науки.

Литература

1. *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Николаенко Е.А., Сероштан Э.С., Филатова Л.М.* Моделирование экономического поведения вузов в условиях реформ // Ректор вуза. — 2011. — № 6.
2. *Краснобаева И.А., Платонова Н.А.* Формирование федеральной сети научно-образовательных центров в условиях интеграции науки и образования // Сервис в России и за рубежом. — 2009. — Т. 5. — № 15. — С. 110—123
3. *Кочетков Г.Б.* Мировой опыт организации науки (на примере США) // Проблемы прогнозирования. — 2006. — № 4. — С. 145—161.
4. *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей. Информационный бюллетень. — М.: НИУ ВШЭ, 2011.
5. *Паникарова С.В., Власов М.В., Чебодаев В.П.* Институты развития этноэкономики // Проблемы современной экономики. — 2011. — №4. — С. 54—58.
6. *Попов Е.В., Власов М.В., Симахина М.О.* Институты регионального развития экономики знаний // Региональная экономика: теория и практика. — 2010. — № 4.
7. *Щучинов О.С., Ладыжец Н.С.* Современные концептуальные подходы к проблеме повышения эффективности управления наукой в западных университетах // Вестник Удмуртского университета. — 2008. № 3—1. — С. 3—12.
8. *Clark B.R.* The Higher Education System: Academic Organization in Cross-National Perspective. Berkeley: University of California Press, 1983. — 315 p.

Статтю подано до редакції 24.10.2012 р.

УДК 339.97

Л.П. Гальперіна, канд. екон. наук, доцент,
професор кафедри міжнародного менеджменту,
ДВНЗ «Київський національний
економічний університет імені Вадима Гетьмана»

МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД РОЗВИТКУ СОЦІАЛЬНОГО КАПІТАЛУ В УМОВАХ АДАПТАЦІЇ КРАЇНИ ДО ГЛОБАЛЬНОЇ НЕСТАБІЛЬНОСТІ

АНОТАЦІЯ. У статті розглянуто міжнародний досвід формування і розвитку соціального капіталу у контексті адаптивності країни до умов глобальної нестабільності. Серед таких адаптаційних механізмів визначено роль соціального капіталу, значення соціальної відповідальності бізнесу, тіснішої взаємодії між бізнесом та державою. Виявлено тенденцію уніфікації соціальних стандартів в умовах глобальної нестабільності.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: соціальний капітал, глобальна нестабільність, соціальне партнерство, соціальна відповідальність.