

ПРОБЛЕМЫ СОДЕРЖАНИЯ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Курс истории экономики и экономической мысли

С.В. Степаненко, канд. экон. наук
Киевский национальный экономический университет
имени Вадима Гетьмана

Тема: ПРЕДМЕТ И МЕТОД ИСТОРИИ ЭКОНОМИКИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ¹

Методологическая матрица историко-экономической науки

3. Методы истории экономики и экономической мысли
4. Периодизация исторического развития хозяйственных систем

3. Методы истории экономики и экономической мысли

История экономики и экономической мысли изучает историческое развитие хозяйственных систем обществ соответствующих цивилизаций и отражение этого процесса в экономической мысли. Как и каждая наука, она использует несколько групп методов, направленных на получение: методологических, а также эмпирических знаний, характеризующих научный объект, и системы теоретических знаний, сформированных на основе предмета историко-экономической науки. Разная глубина и направленность знаний, полученных на каждом из этих направлений, обуславливает существенные различия в использованных методах.

На нынешнем этапе развития экономических наук в их методологических основах происходят принципиальные изменения, связанные с переходом к использованию принципов системного анализа, с заменой формационной парадигмы обществоведения цивилизационной.

Для историко-экономической науки большое значение имеют те *методологические положения*, которые дают ключ к пониманию процесса становления и исторического развития хозяйственной системы как целостной сферы, относительно обособленно функционирующей в конкретном обществе. Не менее важны теоретические положения, характеризующие механизм развития хозяйственной системы, природу качественно новых изменений в ней, причины перехода её на новый этап развития. Получение этих знаний предполагает использование таких принципов системного анализа, как целостность, сложность, организованность, наличие главной цели, единство дифференциации и интеграции и т. д. Последовательное и точное применение указанных принципов в историко-экономических исследованиях позволяет рассматривать их как методы получения методологических знаний.

Принцип целостности хозяйственной системы означает, что она состоит из разных (отличающихся друг от друга) частей, которые, в то же

¹ Продолжение. Начало в предыдущем номере.

время, нельзя рассматривать отделенно, поскольку они внутренне взаимосвязаны. Свойства хозяйственной системы как целостного образования не могут быть выведены из характеристик отдельных составляющих, они являются результатом их единства. Например, общественное разделение труда, собственность на средства производства, деньги имеют смысл только на уровне хозяйственной системы и являются результатом взаимодействия всех её составляющих. Именно свойства целого (которые принято называть эмерджентными характеристиками) оказывают решающее влияние на развитие составляющих хозяйственной системы и отражают её целостность. При этом следует учитывать, что хозяйственная система, как и любой другой системный объект, в своём развитии проходит разные этапы обретения целостности: сосуществования, симбиоза и синтеза².

Принцип сложности предполагает рассматривать хозяйственную систему как внутреннее дискретное образование, состоящее из качественно различных хозяйственных единиц, расположенных на разных её уровнях и функционально связанных между собой. Хозяйственные единицы каждого уровня возникают для выполнения определённых функций и вместе с системой взаимосвязей образуют структуру хозяйственной системы. Полюсами этой структуры выступают экономический центр (государство), воплощающий в себе целостность системы, и хозяйственные единицы. Этот принцип позволяет получить базовые знания о возникновении новых сфер и отраслей производства, о развитии подсистем в пределах хозяйственной системы, о роли и функциях экономического центра (государства), о формах хозяйственных единиц, присущих определённому этапу развития хозяйственной системы.

Принцип организованности предполагает установление уровня (меры) упорядоченности хозяйственной жизни общества. Этот принцип обусловлен тем, что все экономические процессы осуществляются в результате сознательной деятельности людей. В зависимости от глубины осознания поставленных целей деятельность, по выражению А.Богданова, "объективно может быть или организующей, или дезорганизующей"³.

Принцип главной цели предполагает при изучении любой системы установление механизма её сохранения от разрушения, условий выживания и способности адаптироваться к изменениям внешней среды. Ключевую роль здесь играет сохранение и развитие главной связи, объединяющей все части системы в целостность. В хозяйственной системе роль системообразующей связи выполняет экономическая зависимость, которая отражается в формах собственности на средства производства и выступает основой всех экономических систем. Воспроизводство и развитие собственности на средства производства становятся главным направлением сохранения и эволюции экономических систем. Установление форм собственности, условий и тенденций их развития имеет фундаментальное значение для историко-экономического анализа.

Принцип развития означает, что каждый системный объект постоянно меняется, находится в движении. Системный подход существенно дополняет традиционное понимание процесса развития, которое связывается с известными законами диалектики (единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные, отрицание отрицаний), с единством процессов дифференциации и интеграции.

Развитие целостного объекта осуществляется путём дифференциации, что приводит к постоянному нарастанию его дезорганизации. Хаос, возникающий в результате обострения внутренних противоречий, рассмат-

² Й.Шумпетер связывал все проблемы, возникающие в общественной жизни людей, с достижением целостности общества или его сфер.

³ Богданов А.А. Тектология: всеобщая организационная наука: В 2 кн. – М., 1989. – Кн. 1. – С. 69.

ривается как объективное состояние каждой развивающейся системы. После достижения крайнего предела хаоса в точке бифуркации начинаются процессы упорядочения: создаются необходимые условия для установления новых связей, осуществляется движение в сторону целостности системного объекта. Этот процесс принято называть интеграцией составляющих системы, он неразрывно связан (сопровождает) с процессом дифференциации. Процесс развития системного объекта обеспечивается разными движущими силами – внутренними, связанными с решением внутренних противоречий, и внешними, идущими от более широкой системы, частью которой является объект. В зависимости от направлений (векторов) приложения этих сил формируется энергия развития, возникает синергический эффект, или взаимное погашение прилагаемых сил.

Эмпирические методы используются для всестороннего описания отобранных с помощью предыдущей группы методов исторических фактов и событий. К таким методам, как правило, относят наблюдение, сравнение, измерение, эксперимент⁴. Методологические принципы и эмпирические методы дополняют друг друга и позволяют на разных уровнях очертить пределы каждого историко-экономического исследования, обособить его научный объект.

Использование эмпирических методов для освещения давно минувших фактов и событий имеет свою специфику. Невозможно измерять и непосредственно наблюдать за процессами, ставшими историей, трудно воссоздать всю совокупность условий для проведения эксперимента⁵. Поэтому эмпирические знания об исторических процессах получают из самых разных источников: памятников материальной культуры, документов и воспоминаний, народного творчества и т. п.

Методы научной обработки такого рода материала сводятся к определённым правилам, которые предполагают поиск и систематизацию всех источников информации об исследуемом периоде; сравнение данных, полученных из разных источников и устранение противоречивой информации; сравнение точек зрения разных авторов на исследуемые факты и события; систематизацию полученной информации, достижение однозначности её толкования и т. д.

К эмпирическим знаниям следует отнести также цифровые данные, отражающие количественные характеристики исторических фактов и событий. Их получают с помощью статистических методов. Это открывает возможность путём корреляционной связи установить не отражённые в письменных источниках данные о хозяйственных процессах. Единой научно обоснованной системы количественных характеристик развития хозяйственной системы историко-экономическая наука ещё не сформировала.

Количественные измерения экономических процессов в сочетании со статистическими и гипотетическими моделями нескольких альтернативных версий их развития позволяют воспроизвести неизвестные ранее стороны развития хозяйственной системы. Так, в середине XX века в США сформировалось отдельное направление историко-экономических исследований – клиометрика, или новая экономическая история. Использование эконометрики для изучения экономической истории открывает путь для математизации историко-экономической науки. Это направление имеет и преиму-

⁴ Наблюдение всегда имеет цель, обоснованную методику, ведётся систематически и предполагает обработку и объяснение данных. Измерение проводится с помощью выбранной системы единиц, принятых правил сравнения и сопоставления результатов, описания процедуры измерения.

⁵ Т.Кун предложил реконструировать события прошлого на основе имеющихся знаний, создать модель с реальными историческими фактами и критически сравнить их. По его мнению, этот эксперимент позволит получить новую информацию об исследуемых фактах и событиях.

щества, и недостатки. Ограничение его использования связано с невозможностью формализации некоторых сторон общественной жизни людей.

Методы **теоретических исследований** используются для раскрытия существенных характеристик исторического развития хозяйственных систем, получения теоретических знаний. Они призваны обобщить эмпирические знания об исторических фактах и событиях, раскрыть внутренние свойства и связь между ними, установить тенденции развития хозяйственной системы. Эти методы непосредственно связаны с научным предметом историко-экономических исследований и являются средствами дальнейшего развёртывания и конкретизации его базовых принципов (положений).

Научный анализ существенных характеристик хозяйственной системы осуществляется путём типологизации фактов, разработки научных категорий и понятий, обоснования законов и создания теорий.

Перечисленные средства научного познания, дополняя друг друга, образуют систему, позволяющую с разных сторон и с разной глубиной раскрыть сущность его объекта. Важно подчеркнуть, что каждая экономическая наука, имея свой объект познания, применяет соответствующую систему научных средств познания (научный аппарат).

История экономики и экономической мысли своим объектом имеет совокупность исторических фактов о становлении и развитии хозяйственной системы обществ европейской цивилизации. **Типологизация** позволяет объединить факты и события в соответствующие группы по определённому, различающему их признаку. **Научные категории** делают возможным обобщение исторических фактов и событий путём установления в них общего существенного признака. **Научные понятия** создаются и используются для обобщения разных и общих признаков. Фактически научные понятия совмещают в себе характеристики, которые отражают типологизация и научные категории.

Примером может быть одно из ключевых понятий историко-экономической науки – хозяйственная единица. В нём обозначены общие черты всей совокупности хозяйств определённой хозяйственной системы: производство материальных благ и услуг, наличие средств производства и людей, их использующих, собственность и т. п. Наполнение конкретно историческим содержанием этого понятия позволяет раскрыть важные характеристики хозяйственной системы, показать, как изменения в хозяйственных единицах конкретизируют процесс исторического развития хозяйственных систем.

Следующий, более высокий уровень обобщения исторических фактов и событий в хозяйственной жизни обществ достигается с помощью установления связей между ними и отражения этих связей в соответствующих **законах**. Под законом понимается существенная, постоянная, часто повторяемая причинно-следственная связь между разными группами фактов и событий, представленных (отражённых) соответствующими понятиями. Закон позволяет объяснить причинную связь между фактами и событиями хозяйственной жизни и предположить возможное направление их развития. Это достигается путём познания (раскрытия) характера связи, отражённой в законе, и оценки результатов как следствия реализации такой связи.

Различают два типа связей, отражающих экономические законы: причинно-следственную и вероятностную. Первая возникает тогда, когда рассматриваются неизменные условия её формирования, когда одна и та же повторяемая причина приводит к тем же однозначным предполагаемым последствиям, что становится основой для определения прогноза. Этот тип законов имеет детерминистский характер и не учитывает время и пространство, в которых пребывает хозяйственная система. Поэтому детерминистские законы используются, преимущественно, для характеристики её состояния и имеют ограниченное приложение для познания её исторического развития.

Вероятностные связи возникают при постоянном изменении условий их формирования, когда имеет место не только влияние причины на

следствие (действие внешней силы, механическое движение), но и обратное влияние следствия на причину (действие внутренних сил), когда эти связи имеют нерегулярную повторяемость (стохастичность). Результаты (последствия) этих связей точно предугадать невозможно, поэтому и закон отражает их только как тенденцию изменений. Действие вероятностных (статистических) законов опирается на так называемый принцип неопределённости, который обосновал В.Гейзенберг. Он доказал, что неопределённость является объективной характеристикой связей между взаимозависимыми фактами, когда имеет место постоянное изменение условий их взаимовлияния.

Самый высокий уровень обобщения исторических фактов и событий развития хозяйственной системы достигается путём создания экономических теорий. *Теория* – это структурированная (с помощью научных категорий, понятий, законов) система достоверных теоретических и эмпирических знаний, дающая целостное объяснение всего разнообразия фактов и событий хозяйственной жизни определённой экономической системы. Экономические теории появляются только тогда, когда реальные объекты, которые они призваны объяснить, достигают своей зрелости, становятся целостными, когда обосновываются научные понятия и категории, характеризующие их отдельные аспекты.

До утверждения частной собственности не могли быть созданы, например, теория стоимости, капитала, ренты, поскольку в предыдущие эпохи реальные факты, свидетельствовавшие об их существовании, имели неявно выраженный характер. Первые теоретические системы, раскрывавшие сущность хозяйственной системы как целостного образования, начали появляться только тогда, когда завершился процесс их становления в странах Западной Европы, когда они относительно обособились от государственной власти (XVII век). Среди первых теоретических систем экономических знаний, с разной полнотой отражающих функционирование хозяйственных систем, называют меркантилизм, теоретическую систему физиократов и классическую экономическую теорию. По мере развития товарно-денежной экономической системы появляются марксистская, неоклассическая, кейнсианская и другие системы экономических знаний.

Рассмотренные выше методы историко-экономических исследований позволяют раскрыть сущность хозяйственной системы на определённом историческом этапе её развития. Вместе с тем историческая наука призвана установить связь между разными этапами эволюции хозяйственной системы как в пространстве, так и во времени. Связь истории играет решающую роль в развитии познания исторических изменений в хозяйственной системе. Для раскрытия её используются историко-генетический метод, метод моделирования и метод идеальных типов.

Историко-генетический метод объединяет в себе две разные, но тесно взаимосвязанные стороны связи между разделёнными вертикалью времени фактами и событиями. Первая – это исторический анализ исследуемых фактов и событий, направленный на их объяснение путём установления того, что им предшествовало, на выявление наследственности в развитии хозяйственной системы. Это достигается установлением и описанием фактов и событий предшествующего периода, определением времени, на протяжении которого они происходили. Благодаря историческому подходу устанавливается непрерывность исторического развития хозяйственной системы, открывается возможность выявить в прошлом неизвестные (неописанные) факты и события, повлиявшие на исследуемые явления, или заставить "заговорить" предшественников – раскрыть информацию, которая позволит глубже и полнее осветить объект познания. То есть развитие во времени связи между исследуемыми историческими фактами и событиями, с одной стороны, и того, что им предшествовало и влияло на них, – с другой, является главным моментом исторического анализа.

Если исторический подход предполагает поиск ответов на вопросы, что и когда повлияло на историческое развитие хозяйственной системы, и время здесь имеет решающее значение, то генетический подход ставит в центр вопросы, почему и как осуществлялось это влияние, какая логическая связь при этом существовала, по каким причинам произошли качественные изменения в хозяйственной системе и как эти причины действовали. В данном случае время имеет второстепенное значение, а на первое место выходит логика развития (приобретение нового качества) хозяйственной жизни.

Для установления внутренней связи между состояниями хозяйственной системы на разных исторических этапах развития необходимо отразить эти состояния в соответствующих системах научных категорий, понятий, законов и экономических теорий. Развитие их содержания отражает эволюцию реальной связи между состоянием хозяйственной системы на разных исторических этапах, а сама связь получает не историческое, а логическое выражение (формы).

Примером генезиса может быть развитие научного понятия "хозяйственная единица", которое сегодня представлено, в основном, современной компанией (корпорацией). Оно может быть раскрыто только на основе установления логической связи с формами хозяйственных единиц, которые имели место на разных этапах развития хозяйственной системы. В промышленной сфере это были ремесленная мастерская, мануфактура, фабрика, различного масштаба акционерные и кооперативные организации, ассоциации и т. п. Каждое из названных научных понятий характеризует особенности хозяйственной единицы в определённых исторических условиях. Каждое последующее понятие качественно отличается от предыдущего и в то же время отражает генетическую связь с ним. Так, можем представить себе понятие "хозяйственная единица" как исторически развивающееся и в каждой его последующей форме найдём логическую связь, отражающую реальные причины развития.

Метод моделирования позволяет отразить функционирование и развитие хозяйственной системы или подсистем, в неё входящих, учесть действие разноуровневых и разнонаправленных факторов влияния на её состояние и развитие, показать место и значение прямых и обратных связей между уровнями хозяйственной системы и т. д. Модель – это описание структурных элементов хозяйственной системы и функций, которые они выполняют. В модели всегда отражается сущность и свойства системного объекта, поэтому её можно считать упрощённой, символической схемой (конструкцией) реального объекта.

В исследовании процесса исторического развития хозяйственных систем метод моделирования имеет особое значение. В отличие от статического состояния, которое объясняется детерминистскими экономическими законами и при этом рассматриваются причинно-следственные связи, динамическое состояние хозяйственной системы, возникновение новых, качественно отличающихся признаков сопровождается нарушением равновесия, имеет место взаимовлияние причины и следствия. Здесь действуют вероятностные (статистические) законы, основу которых составляют нерегулярные, изменчивые функциональные связи. Последние органически сочетают как прямое (со стороны причины), так и обратное (со стороны следствия) влияния связанных между собой уровней хозяйственной системы. Включение в модель обратных связей позволяет отразить влияние результата (следствия), к которому привело действие причины. Таким образом, в модели достигается учёт основных свойств хозяйственной системы (или её подсистем), становится возможным отражение действия разновекторных сил.

Существует несколько видов моделей: вербальная (словесное описание), графическая, математическая⁶. Одной из первых была модель вос-

⁶ В начале прошлого века в США была создана электрическая модель, в которой с помощью системы электролампочек отображались основные связи экономической системы страны.

производства общественного продукта, которую в XVIII веке разработал Франсуа Кэне, построив знаменитую экономическую таблицу. Василий Леонтьев создал математическую модель "затраты-выпуск", в которой отразил основные связи между произведённым общественным продуктом и необходимыми для этого ресурсами в экономической системе США. В её основу положена система линейных производственных функций, которые описывают реально существующие взаимосвязи между выпуском (конкретных) продуктов и ресурсами, необходимыми для их производства.

Метод идеальных типов предусматривает создание абстрактной модели, в которой субъективно формируется образец определённого элемента хозяйственной системы, содержащий наиболее важные, с точки зрения исследователя, аспекты. Образец хозяйственных единиц, например, строится на основе общественно признанных норм, рассматривается как наиболее целесообразный в конкретных условиях и выступает в качестве идеального варианта для общества. Сравнение реально существующих хозяйственных единиц с их идеальной моделью открывает возможность глубже и полнее понять и оценить те формы хозяйств, которые имели место в действительности.

По своей сути метод идеальных типов близок к анализу экономических процессов с позиции нормативного и позитивного подходов. Один из них предполагает отражение фактов и событий в полном соответствии с реальностью, а другой характеризует наиболее правильное, с точки зрения общества, направление их протекания (как должно быть). Так, идеальная модель кооперативной экономической организации, в которой оптимизированы индивидуальные, коллективные и общественные цели и интересы, стала средством (мерилом) выявления недостатков в оценке реально существующих кооперативов.

Историко-экономическое исследование хозяйственной системы включает два взаимосвязанных аспекта – познание исторических фактов и событий, характеризующих её состояние и развитие, и отражение этих знаний в экономической мысли, теориях и теоретических системах. Если первый аспект указывает на выявление того, что нуждается в объяснении, что имеет значение для экономической истории, то второй в центр внимания ставит экономические знания о хозяйственных процессах, установление того, как люди понимали события и факты хозяйственной жизни.

В истории экономических учений можно выделить два периода, которые отвечают двум этапам эволюции хозяйственной системы, – её становление и функционирование как целостного образования. Методы оценки научного уровня экономических знаний в каждом из этих периодов имеют свои особенности: одни критерии оценки экономических знаний используются на этапе становления, другие – на этапе её функционирования как целостной системы.

Поначалу *экономическая мысль* формировалась как разрозненные взгляды, накопленные знания об отдельных аспектах хозяйственной жизни в обществах с системой натурального хозяйства. На первое место выходило авторское виденье (разных людей и сформированное в разное время) вопросов ведения домохозяйства, торговли, ремесленничества и т. п. Освещение трактовок одних и тех же вопросов разными авторами, отсутствие связи между отдельными экономическими мнениями, фрагментарность экономических знаний стало главным признаком первого этапа развития истории экономической мысли. Сегодня важно оценить, в какой мере научный аппарат, используемый в тех или иных учениях, отвечает общепринятым требованиям. Законченность формулировок категорий, понятий и законов, логичность связи между ними, точность и полнота отражения в них реальных фактов и событий выступают важными показателями научности экономической мысли.

С обретением хозяйственной системой признаков целостности меняются и критерии оценки экономических знаний, отражающих её развитие. На первое место выходит отражение экономическими учениями целостности хозяйственной системы, приобретение ими качеств *экономических теорий (систем теоретических знаний)*. В оценке решающую роль отводится логике взаимосвязи знаний и адекватности отражения реального состояния хозяйственной системы. Томас Кун подчёркивал, что исторический подход к развитию экономической мысли, в первую очередь, заключается в целостности системы научных понятий, категорий, законов, характеризующих теории и теоретические системы (направления) экономических знаний.

В истории экономических учений выделяется несколько основных теоретических систем, отражающих функционирование и развитие товарно-денежной (рыночной) экономической системы на разных этапах её зрелости. К ним относятся классическая, марксистская, неоклассическая, кейнсианская и эволюционная, или институциональная (находится на этапе становления), экономические теории⁷. Каждое из этих направлений получило качества теоретической системы, поскольку основывалось на определённой совокупности методологических принципов исследований, на фундаментальные теоретические положения, используемые в качестве аксиомы анализа, на собственное обоснование научного объекта и предмета, на свои методы исследований.

На нынешнем этапе развития экономической науки появились экономические знания, которые не входят в ни одну из перечисленных теоретических систем. Экономические идеи, взгляды, научные изыскания и теории, не отвечающие требованиям системности знаний, рассматриваются как частичные (фрагментарные) экономические знания, как *специфические экономические теории*. Их количество постоянно растёт, и отсутствие адекватной методологической базы для их объединения в систему становится одной из важнейших проблем развития экономической науки.

Оценка экономических знаний, образующих теоретические системы и отражающих функционирование и развитие товарно-денежной (рыночной) экономической системы, осуществляется по следующим критериям: в какой степени они опираются на основные положения научной парадигмы, составляющей основу данной теоретической системы; какова роль этих знаний в развитии теоретической системы, какое значение они имеют в достижении этой системой состояния совершенства; каков уровень прогрессивности экономической мысли и в какой мере она способствует преодолению хаоса в хозяйственной системе, служит орудием сознательной организации людьми хозяйственных процессов⁸; каков уровень адекватности отражения этими знаниями реального состояния хозяйственной системы и способности отражать новые факты и явления, возникающие в хозяйственной жизни.

Критериями оценки специфических экономических теорий, которые не входят ни в одну теоретическую систему и отражают фрагментарные экономические знания, выступают⁹: большая по сравнению с экономическими знаниями, входящими в теоретические системы, объясняющая си-

⁷ Меркантилизм и теория физиократии отражают хозяйственную систему на этапе её становления, поэтому для их оценки должны использоваться другие критерии.

⁸ Долгое время в литературе доминировали взгляды на общественный прогресс как на необратимые изменения, как на движение, основу которого составляет механизм храповика. Такое понимание идеи прогресса себя дискредитировало, оно не нашло подтверждения в жизни. Сегодня его сущность связывается с усилением роли сознательной организации людьми общественных процессов, с решением главной проблемы человечества – вытеснением хаоса и утверждением сознательного и целесообразного контроля за общественными процессами.

⁹ О критериях оценки современных экономических теорий см.: Боннер К. Логика и рост научного знания. Избранные работы. – М., 1983. – С. 328.

ла; органическое сочетание объективного эмпирического материала и научных обобщений, глубина их отражения в содержании специфической экономической теории; логическая последовательность, чёткость, точность и простота изложения; открытость для критики (фальсификации) и возможность проверки основных положений (верификации) экономических знаний; операбельность экономических знаний, возможность испытать заложенные в них идеи на практике и сравнить сформированные прогнозы с реальным ходом событий и т. д.

Экономические знания находят воплощение в научных текстах, которые также требуют оценки. Среди методов научного анализа экономических текстов следует выделить *герменевтику* и *компаративистику*. Для толкования текстов, поиска в них новых знаний используются приёмы герменевтики. Они предполагают формирование с позиции современной науки гипотез по поводу изложенного в исследуемом тексте содержания. Затем текст разбивается на фрагменты, которые интегрируются с позиции сформированной гипотезы. Завершается анализ коррекцией общего содержания текста на основании заново прочитанных фрагментов.

Компаративистика предполагает сравнение содержания разных экономических текстов, подходов и толкований отдельных положений, что позволяет выявить важные аспекты экономических знаний, оригинальную трактовку или незамеченное ранее содержание.

4. Периодизация исторического развития хозяйственных систем

Периодизация позволяет установить логику исторической эволюции хозяйственной сферы обществ, найти ключ к отбору исторических фактов и событий, их толкованию и новому прочтению, показать связь между понятиями и категориями, обобщающими исторические факты и события, которые имели место на каждом историческом этапе хозяйственного развития.

Под периодизацией принято понимать обобщённую характеристику процесса исторического развития хозяйственной системы – отражение качественных изменений в ней и установление причинно-следственных связей между этими изменениями. Главным здесь является определение научного критерия – существенных признаков хозяйственной системы, которые пронизывают (объединяют) все этапы её развития и приобретают определённые особенности на каждом из них. Этим периодизация историко-экономического развития отличается от периодизации гражданской (общей) истории, где за основу берётся астрономическое время, рассматривается хронология исторических событий, а периоды определяют годами, веками, тысячелетиями, эрами.

Для историко-экономической периодизации важно не время, а качественные изменения, произошедшие в хозяйственной системе. В центре внимания здесь исследование причин, обусловивших отмеченные изменения, и последствий, к которым они привели. Индивидуальность темпов исторического развития каждого общества не позволяет свести в единые хронологические рамки изменения, происходящие в хозяйственной сфере разных обществ.

Выше были раскрыты два подхода к познанию общественных процессов – формационную и цивилизационную парадигмы, которые широко используются в научной и учебной деятельности. Выбор парадигмы существенно влияет на периодизацию исторического развития обществ и их хозяйственных систем. Для формационного подхода характерно линейное понимание исторического развития, суть которого сводится к объективному (необходимому) прохождению каждым обществом последовательно первобытнообщинного, рабовладельческого, феодального, капиталистического и коммунистического этапов развития. На каждом из

них формируется соответствующий способ производства, особенности которого становятся основой характеристики хозяйственной системы.

Основа основ цивилизационного анализа исторических этапов развития общества и его хозяйственной сферы – общественное развитие человека. При этом важно заметить, что общественные качества человека формируются под влиянием общества и развития человечества. Именно в силу этих причин периодизация исторического развития общества и его хозяйственной сферы в рамках цивилизационной парадигмы предполагает установление этапов развития человечества, особенности которого ощутимо влияют на историческое развитие обществ, а последние обуславливают развитие общественных качеств людей. Фактически здесь реализуется базовый принцип системного анализа, согласно которому более широкая система (человечество) решающим образом влияет на свою подсистему (общество), которая, в свою очередь, обуславливает развитие людей, его образующих.

Рассмотренное выше понятие цивилизации является одним из основных научных понятий, используемых для познания истории человечества. Периодизация последней в рамках современных подходов предусматривает выделение таких стадий, как становление основ цивилизационного развития человечества, формирование и развитие мировых цивилизаций и возникновение первых признаков мировой (глобальной) цивилизации. Хронологически первая стадия определяется периодом от XII–X тысячелетий до н. э. до VIII века до н. э., вторая – с VIII–II веков до н. э. до конца XX века н. э. и третья приходится на начало XXX тысячелетия н. э.

На второй стадии сформировались две линии мировых цивилизаций – восточная и западная, в которых общественная жизнь была организована в форме государства. Государственный строй обществ становится одним из главных признаков отнесения их к западноевропейской, восточноевропейской, латиноамериканской цивилизациям, образующим западную линию, и китайской, индийской, ближневосточной (мусульманской), которые образуют восточную линию. В них по-разному рассматриваются место и роль человека в общественной жизни, связь человека с обществом (государством).

При исследовании исторических изменений общественных черт, места и роли людей в хозяйственной жизни необходимо последовательно учитывать особенность стадии, на которой находится человечество (стадийность); специфику мировой цивилизации, к которой относится общество (полилинейность); национальные особенности организации общества (дискретность). Критерий человекоцентризма позволяет объединить три разных аспекта цивилизационного анализа общества и учесть влияние на его развитие человечества, одной из мировых цивилизаций и особенностей организации общественной жизни, показать влияние каждого из них на развитие хозяйственной системы общества.

Следующий аспект периодизации историко-экономического развития на принципах цивилизационной парадигмы направлен на установление основных этапов развития обществ европейской (в основном, западноевропейской) цивилизации. Сущность европейской цивилизации связана с утверждением человека как общественного индивида, который относительно обособленно ведёт хозяйственную деятельность, и возникновением государства как нового (после распада кровнородственной общины) способа организации общественной жизни. Формируется общественная связь, благодаря которой общество становится целостным образованием. Взаимозависимость между индивидами и государством как двумя полюсами общества становится его фундаментальным признаком на всех этапах исторического развития (объединяет эти этапы) и, одновременно, определяет особенности государственного строя обществ западноевропейской цивилизации. По этому критерию можно выделить следующие периоды исторического развития обществ европейской цивили-

лизации: государства, построенные на принципах "властвование – подчинение", в которых реализуется личная зависимость индивидов (государства общинного типа, раннефеодальные государства (территориальные империи) и централизованные монархии); национальные государства, опирающиеся на утверждение свободы и равенства прав всех членов общества, на солидарность людей; гражданское общество и формирование региональных и мировых межгосударственных образований.

Важно отметить, что на этапе становления обществ европейской цивилизации политические, духовно-культурные, экономические и социальные стороны общественной жизни были неразрывно связаны с государством. Церковь, представлявшая в то время духовно-культурную сферу, отделилась от государства только в средние века, а хозяйственная сфера – в начале XVIII века. До этого государство олицетворяло все сферы общества, его развитие влияло на все общественные процессы, а потому государственный строй можно рассматривать как критерий периодизации развития хозяйственных систем.

Исторически свобода и равные права индивидов постепенно распространялись на разные сферы общественной жизни и реализовывались в них с разной полнотой. Их проникновение в хозяйственную сферу общества привело к смене личной зависимости материальной зависимостью людей, к возникновению товарной хозяйственной системы. Особенности материальной зависимости становятся основой для периодизации развития товарного хозяйства. Руководствуясь этим критерием, можно выделить следующие этапы его эволюции: простое; товарно-денежное и денежно-кредитное.

На каждом из указанных этапов товарная хозяйственная система имеет свои особенности. Так, *простое товарное хозяйство* возникает ещё в городах феодального общества которые выступают островками свободы в море личной зависимости. Зависимость индивидов обусловлена низким уровнем развития разделения труда, утверждением элементов частной собственности на средства производства, жёсткой системой цеховой регламентации изготовления необходимых для потребителей товаров.

Свобода действий производителей и потребителей обусловила возникновение фундаментальной проблемы – необходимости согласования их действий: производиться должны только те блага, которые находят своего потребителя. Способ разрешения противоречия производства и потребления, то есть способ разрешения противоречия между ними, играет решающую роль в развитии товарного хозяйства. В простом товарном хозяйстве согласование действий между производителями и потребителями достигалось путём регламентации производства и непосредственного заказа ремесленникам необходимого для потребления количества товаров по определённой цене. С увеличением объёмов производства товаров и числа производителей, с одной стороны, и ростом потребностей потребителей в товарах и поиске приемлемых цен на них – с другой, возникла необходимость в новом способе решения противоречия между производством и потреблением. Им стал рыночный способ согласования целей производства и потребления, который предусматривал, что производство товаров для неизвестных потребителей принимает форму предложения, а их приобретение (покупка) – форму спроса. В свободном взаимодействии спроса и предложения формируется рыночная цена. Последняя обеспечивает добровольный и равноправный (эквивалентный) обмен товара на деньги, свободное взаимодействие производителей и потребителей. Возникновение этого способа позволяет говорить о новом этапе развития товарного хозяйства, на котором оно приобретает качество *товарно-денежного (рыночного)*. Для этого этапа характерен стихийный способ согласования производства и потребления благ.

Свободное формирование спроса, предложения и рыночных цен порождает феномен *конкуренции*, которая становится наиболее глубокой

характеристикой товарно-денежной (рыночной) хозяйственной системы. Сущностным признаком конкуренции является отражение качественно нового способа разрешения главного противоречия товарного хозяйства – достижения согласованности массовых действий производителей и потребителей добровольно и на равных (эквивалентных) принципах. Таким образом, конкуренция становится основным критерием при установлении особенностей разных стадий развития товарно-денежной (рыночной) хозяйственной системы.

Доминирование на рынке крупных хозяйственных единиц привело к существенным изменениям в хозяйственной системе и смещению конкуренции в сферу денежно-кредитных отношений. Монопольное положение открыло им возможность с помощью агрессивной рекламы, разработки новых товаров, активной маркетинговой деятельности навязывать потребителям свои товары и услуги. Произошли принципиальные изменения в отношениях между производством и потреблением – предложение, а не спрос, стало играть более активную роль.

Вместе с тем и в этих условиях конкуренция остаётся основным способом разрешения противоречия между производством и потреблением. Меняется только сфера конкурентной борьбы и её объект: конкурентные преимущества, которые имели хозяйственные единицы в результате крупных масштабов производства и монопольного положения на рынке, прекращают играть решающую роль. В то же время всё большее значение приобретает способность хозяйственных единиц формировать спрос, создавать собственную нишу на рынке, быстро реагировать на перманентные изменения рыночных условий и адаптироваться к этим изменениям. Скорость проведения экономических операций становится главным конкурентным преимуществом, обеспечивающим получение экономического эффекта от хозяйственной деятельности. Изменения в хозяйственной системе дают основания для определения нового этапа в её развитии и классификации её как скоростной экономики. А.Тоффлер писал: "Целые экономические системы принадлежат или к быстрым, или к медленным. ... Их скорость определяется скоростью сделок, временем, необходимым для принятия решений (особенно о вложениях), скоростью, с которой новые идеи создаются в лабораториях, скоростью, с которой они выбрасываются на рынок, обращением капитала и прежде всего скоростью, с которой данные, информация и знание пульсируют через экономическую систему. Быстрые экономики порождают благосостояние – и власть – быстрее, чем медленные".¹⁰ Именно эти изменения в хозяйственной системе привели ко всё более возрастающей роли малых и средних хозяйственных единиц, способных действовать быстро, к дифференциации крупномасштабных хозяйств, к росту роли инвестиционно-инновационной деятельности, к повышению роли менеджмента.

В быстрых экономиках резко возрастает роль денег, они превращаются из посредника между производителями и потребителями в ключевой фактор хозяйственной деятельности. Необходимость быстрой реакции производителей на появление нового спроса, создание своей ниши на монополизированном рынке требуют оперативных изменений в производстве, обновления товаров и продуманной маркетинговой деятельности. Постоянно возникает потребность в новых инвестициях, которые можно обеспечить только с помощью кредита. В хозяйственной системе ключевую роль начинает играть денежно-кредитная подсистема, осуществляющая аккумуляцию и движение финансовых ресурсов.

Производители и потребители в условиях скоростной экономики стали зависимыми от кредита, между ними возникает конкуренция за кредит-

¹⁰ Тоффлер Э. Метамофозы власти (Знание, богатство и сила на пороге XXI века). – М., 2001. – С. 477.



ные ресурсы, за инвестиции. В хозяйственной системе взаимодействуют реальный (производство и потребление) и денежно-кредитный секторы, при этом качество и надёжность последнего приобретает решающее значение. На хозяйственные процессы большое влияние оказывают процентная ставка национального банка, надёжность и стабильность национальной валюты (уровень её инфляции), валютный курс, стоимость кредита коммерческих банков и т. п. Функционирование реального сектора экономики во многом стало зависеть от качества "денежного одеяла", которое его укрывает, а "температура" экономических процессов (скорость и эффективность экономических операций) обуславливается состоянием денежно-кредитного сектора. Так, хозяйственная система приобретает качества денежно-кредитной экономической системы, которую следует рассматривать как следующую стадию развития товарного хозяйства.

Качественное отличие этой системы заключается в существенном преобладании роли сознательной координации людьми (экономическими субъектами) экономических процессов, поиске оптимального сочетания её с конкуренцией. Это достигается путём сознательной перестройки институциональной среды хозяйственной системы, в первую очередь, денежно-кредитных институтов. Усиление координирующей роли государства, необходимость более широкого использования средств сознательной организации хозяйственного взаимодействия актуализирует институциональный анализ хозяйственной системы. Институциональная экономическая теория становится одним из ключевых направлений развития экономической мысли.

Следует отметить, что историко-экономическая наука накопила разные варианты периодизации развития хозяйственной сферы обществ, которые в той или иной мере были отражены в периодизациях на принципах формационной и цивилизационной парадигм. Так, близкими по содержанию являются периодизации, предложенные С.Десницким и Ф.Листом, где в качестве критерия взят уровень развития общественного разделения труда. Б.Гильдебранд, К.Бюхер, В.Левицкий и П.Маслов предложили свои варианты, в основе которых лежит уровень дифференциации хозяйственной системы и особенности связи (обмена) между её составляющими. Они исходили из того, что структура хозяйственной системы постоянно усложняется, формируются новые уровни хозяйствования, усиливается целостность хозяйственной системы. Периодизации исторического развития обществ и их хозяйственных систем, предложенные В.Ростоу, Д.Беллом, Е.Тоффлером и К.Поланьи, основываются на разных критериях развития человечества в XX веке. Среди этих критериев – развитие технологического способа производства, решающий ресурс (фактор) производства, уровень потребления (обеспечение общественных потребностей), характер связи между производителями и потребителями (распределительные отношения). Особая роль отводится массовому распространению и использованию современных технологий производства, позволяющих резко увеличить объёмы создаваемых благ и услуг. Так, опираясь на критерий технологического состояния хозяйства, Д.Белл обосновал стадии доиндустриального, индустриального и постиндустриального развития общества. Е.Тоффлер называл такие стадии аграрной, индустриальной и супериндустриальной.

Каждый из предложенных вариантов имеет рациональное зерно и позволяет отразить особенности отдельных периодов историко-экономического развития обществ. Вместе с тем они имеют ряд недостатков, в частности, отсутствие критериев, пронизывающих все периоды исторического развития, не все критерии ориентированы на раскрытие роли центральной фигуры общественных процессов – человека.