

## Література

1. *Байденко В.И.* Компетентностный подход к проектированию государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (методологические и методические вопросы): методическое пособие / В. И. Байденко. — М. : 2005. — 114 с.
2. *Кожан Т.О.* Вдосконалення змісту освіти в умовах глобалізації економіки: науково-методичний збірник / Т. О. Кожан. — К. : КНЕУ, 2008. — С. 149–154.
3. *Колот А. М.* Трансформація чинників розвитку вищої освіти: причини, природа, змістові характеристики / А. М. Колот. — К. : Вища шк. 2008. — № 1. — С. 47–55.
4. *Овчарук О. В.* Компетентності як ключ до оновлення змісту освіти / О.В. Овчарук // Стратегія реформування освіти в Україні. — К. : КІС, 2003. — С. 68—75.
5. Організаційно-психологічний супровід сприяння працевлаштуванню випускників вищих навчальних закладів: компетентнісний підхід / О. Корчевна, О. Кириянова // Україна: аспекти праці. — 2009. — № 3. — С. 32—36.
6. Особливості впливу довготривалого безробіття на психологічний стан молодшої людини / В. Покришук, Л. Башук // Україна: аспекти праці. — 2009. — № 5. — С. 3—6.

Стаття надійшла до редакції 24.06.2010 р.

УДК 336.30

**Л. Л. Шамилева**, канд. екон. наук, доц.,  
**М. А. Белорусова**, аспірант,  
Донецкий национальный университет

### **ОЦЕНКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА НА ПУТИ ДОСТИЖЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ.**

**АННОТАЦИЯ.** В статье на основе метода многомерных оценок исследуется вопрос сбалансированности социальных факторов на пути достижения устойчивого развития в Украине. Представлена авторская аргументация использования данного подхода, а также рассчитаны интегральные оценки функционирования социальной подсистемы устойчивого развития.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** ресурсное обеспечение, устойчивое развитие, сильная устойчивость, слабая устойчивость, социально-экономическая норма.

**АНОТАЦІЯ.** У статті на основі методу багатовимірних оцінок досліджується питання збалансованості соціальних чинників на шляху досягнення сталого розвитку в Україні. Представлена авторська аргументація використання даного підходу, а також розраховані інтегральні оцінки функціонування соціальної підсистеми сталого розвитку.

**КЛЮЧОВІ СЛОВА:** ресурсне забезпечення, сталий розвиток, сильна стійкість, слабка стійкість, соціально-економічна нормаль.

**ABSTRACT.** In article on the basis of a method of multidimensional estimations the question of equation of social factors on a way of achievement of a sustainable development to Ukraine is investigated. The author's argument of use of the given approach is presented, and also integrated estimations of activity of a social subsystem of a sustainable development are calculated.

**KEY WORDS:** resource provision, sustainable development, strong stability, weak stability, socio-economic normal.

В условиях глобализации все государства в той или иной степени разрабатывают собственные стратегии для достижения общей цели — переход на путь устойчивого развития, в основе которого лежит современная концепция развития: «Экономика — природа — общество».

В данной тематике в последние годы работают значительное количество научных организаций и ученых, среди которых необходимо выделить материалы конференции ООН с их методическими и практическими рекомендациями достижения устойчивого развития, научные исследования проф. Л.Г. Мельника [1, с. 3], в которых рассматриваются основные методологические проблемы формирования потенциала устойчивого развития, проф. О.Ф. Балацкого [3], в работах которого обобщены результаты научных исследований в сфере ресурсного потенциала социально-экономических систем и др. В тоже время остается очень много нерешенных проблем, связанных, в первую очередь, с разработкой единого методологического подхода к количественной оценке уровня и потенциала, в том числе ресурсного, устойчивого развития, информационного обеспечения реализации методик оценки.

Природа устойчивости развития социально-экономической системы вытекает из существующих ресурсов системы, а также взаимосвязей, сложившихся при использовании данных ресурсов.

Переход к устойчивому развитию заключается в обеспечении динамического равновесия, единства природопользования и воссоздания природных ресурсов, единства экономических, социальных и экологических интересов. Этот переход предусматривает одинаковую ценность социальных, экономических и экологических проблем, направлен на сбалансирование экономического роста и антропогенного воздействия на природу и выступает единс-

твенной возможностью сохранения окружающей среды для будущих поколений.

В рамках данной концепции одно из центральных мест отводится вопросу о том, какой уровень должны иметь социальные индикаторы при сложившихся тенденциях в обществе для обеспечения определенного типа устойчивости. При реализации концепции устойчивого развития возможны два варианта:

- достижение слабой устойчивости;
- достижение сильной устойчивости.

Согласно определению комиссии ООН по развитию и окружающей среде в общем виде *устойчивое развитие — это развитие, обеспечивающее потребности нынешнего поколения без потерь для будущего поколения обеспечить свои собственные потребности* [1, с. 91—93; 3, с. 67—68].

Таким образом, устойчивость можно рассматривать с точки зрения отношений между динамическими человеческими, экологическими и экономическими подсистемами, при которых: 1) человеческая жизнь может существовать неопределенно долго; 2) человеческие индивиды могут процветать и 3) человеческие культуры могут развиваться, но при этом результаты действий человека остаются в пределах некоторых границ с тем, чтобы не уничтожить разнообразия, сложности и функционирования экологической жизнеобеспечивающей системы.

При переходе на путь устойчивого развития выделяют три уровня целей [1, с. 93]:

1. Генеральная цель. В глобальном смысле данная цель может рассматриваться как обеспечение условно бесконечного существования человеческой цивилизации.

2. Обеспечивающие цели. Включают два направления: 1) сохранение параметров биосферы, ключевых характеристик климата, его физических параметров, состава атмосферы, воды и почв; 2) сохранение природных ландшафтов для воспроизводства личностной природы человека.

3. Поддерживающие цели. К ним относят: поддержание и воспроизводство человеком условий, в которых могут существовать компоненты биосферы; воспроизводство дальнейшей трансформации социально-эколого-экономической системы в рамках существующих характеристик биосферы.

При достижении выполнения всех трех уровней целей, т.е. достижение устойчивости и в социально-экономической системе и в биосфере одновременно, следует говорить о развитии с *сильной устойчивостью*. А при достижении устойчивости лишь со-

циально-экономической системы, т.е. в двухмерном пространстве — «экономика — социум», следует понимать *слабую устойчивость* [1, с. 162—163].

Современная ситуация диктует свои условия, в соответствии с которыми на данный момент нет никакой возможности для Украины реализовать критерии сильной устойчивости, соответственно, первый шаг для Украины — достижение слабой устойчивости, которая обеспечивает достаточные условия жизнедеятельности, рост благосостояния населения и духовного его развития, формируя, таким образом, потенциал для достижения сильной устойчивости развития (рис. 1).



Рис. 1. Пути достижения устойчивого развития

Как видно на рис. 1, на пути достижения устойчивого развития возникают различные проблемы, и очень важно принимать меры, соответствующие имеющимся возможностям (потенциалам). Например, если реализация стратегии сильной устойчивости не сопровождается соответствующим развитием потенциала системы «экономика-экология-социум», то это может привести к окончательному разрушению всей социально-экономической си-

стемы, что требует разработки различных сценариев развития в связи с переходом на тот или иной путь развития.

При реализации механизма ресурсного обеспечения устойчивого развития необходимо определить направление развития каждой из подсистем, т.к. на пути достижения основной единой цели развития в них будут происходить разные трансформации.

Для достижения как «большой», так и «малой» целей развития в социальной подсистеме должны происходить следующие процессы:

- повышение качества жизни населения;
- обеспечение высокого духовного уровня общества;
- интеллектуальный рост;
- улучшение биофизического потенциала общества;
- рост моральности и образованности и пр.

Данные изменения невозможны без улучшений в экономической и экологической подсистемах. Однако на пути достижения слабой устойчивости достаточным будет максимизация результата деятельности экономической подсистемы.

В данном случае для достижения целей устойчивого развития ресурсное обеспечение социальной подсистемы должно динамично наращиваться, при этом сохраняя пропорции социально-экономической нормали:

$$T_{\text{экономич. подсистемы}} \geq T_{\text{соц. подсистемы}}$$

Формируя базу индикаторов развития ресурсного обеспечения устойчивого развития в социальной подсистеме, следует отметить, что чем большее количество показателей будет включено в оценку, тем более достоверными и обобщающими будут ее результаты.

Методология измерения, формирования и использования социального потенциала основана на расчете многомерных интегральных показателей, которые включают внутренние субиндексы по рассмотренным выше подсистемам социального потенциала. Диапазон изменения показателя — от 0 до 1, при этом максимальное значение интегрального показателя характеризует полное использование социального потенциала.

Внутренние субиндексы и их индикаторы включаются в модель с определенным весом, который характеризует их роль в формировании и использовании социального потенциала, при этом вес рассчитывается на основании экспертных оценок, реализованных по методу анализа иерархий. Базой нормирования индикаторов в данном исследовании могут быть приняты среднеевропейские показатели социального развития или же поро-

вые значения для Украины или другие значения, определяющие социальные стандарты и т.д.

Итак, при оценке потенциала устойчивого развития социальной подсистемы в модель предлагается включить следующие группы факторов:

#### I. Стимуляторы:

- жилищный фонд в расчете на одного жителя;
- количество семей, получивших жилье от государства в течение года;
- количество пансионатов и санаториев с лечением;
- количество детских оздоровительных лагерей;
- количество лечебных заведений;
- плановая емкость амбулаторно-поликлинических заведений в расчете на 10 000 чел.;
- размер прожиточного минимума;
- темп роста реального наличного дохода;
- численность учителей общеобразовательных школ;
- количество посещений театров;
- библиотечный фонд;
- количество газетных изданий;
- численность студентов ВУЗов 3—4 уровней аккредитации;
- численность учеников ПТУ;
- численность усыновленных детей;
- количество политических партий;
- количество детских музыкальных школ;
- количество молодежных объединений.

#### II. Дестимуляторы:

- количество впервые зарегистрированных случаев заболеваемости;
- доля населения со среднедушевыми общими доходами, ниже прожиточного минимума;
- нагрузка незанятого населения на одно свободное рабочее место;
- уровень бедности населения;
- уровень зарегистрированной безработицы;
- количество зарегистрированных преступлений.

Оценка дестимуляторов и стимуляторов приведена в табл. 1 и свидетельствует о том, что наилучшая структура социального потенциала в ресурсах дестимуляторах наблюдалась в 2007 г. — рост составил 115,1 % и в 2004 г. — 109,9 %, наихудшее положение имеет 2008 год, падение интегральной оценки в котором составило 19,8 %.

Таблица 1

**ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ СТИМУЛЯТОРОВ И ДЕСТИМУЛЯТОРОВ  
СОЦИАЛЬНОЙ ПОДСИСТЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В 2000—2008 гг.**

Годы	Стимуляторы (Y+)	Цепные темпы роста интегрального показателя по стимуляторам, %	Дестимуляторы (Y-)	Цепные темпы роста интегрального показателя по дестимуляторам, %
2000	0,43474053	—	0,10113056	—
2001	0,43861125	100,9	0,11292535	111,7
2002	0,44738619	102,0	0,12445513	110,2
2003	0,44425453	99,3	0,12830027	103,1
2004	0,4535112	102,1	0,14101279	109,9
2005	0,45812492	101,0	0,14604439	103,6
2006	0,452532	98,8	0,15310422	104,8
2007	0,46860857	103,6	0,17620091	115,1
2008	0,47166537	100,7	0,14138854	80,2

Что касается показателей-стимуляторов, то наивысший рост составил 103,6 % в 2007 г. Это свидетельствует о том, что за анализируемый период курс, избранный правительством, был направлен не на консервирование имеющихся положительных явлений, а на решение проблем в «узких местах», таких как искоренение бедности и стимулирование занятости.

Интегральные показатели социальной подсистемы устойчивого развития, приведенные в табл. 2, свидетельствуют о том, что для обеспечения устойчивого развития социальной подсистемы в краткосрочной перспективе необходим рост основных социальных индикаторов, включенных в модель, не менее чем на 35 %, т.е. энтропия, как оценка резерва потенциала, колеблется в пределах от 35,5 % (2007 г.) до 46,4 % (2000 г.).

Обеспечение такого роста в рамках поставленной цели — достижение сбалансированной слабой устойчивости в короткий период не возможно без значительного снижения уровня развития экономической подсистемы, которое будет выражаться в замедлениях темпов роста.

Наиболее эффективно и динамично социальная подсистема устойчивого развития развивалась в период 2003—2004 гг. (прирост составил 3,8 %) и 2006 и 2007 гг. (6,5 %). В 2008 году происходит резкое снижение показателя — на 4,9 %, что связано с началом мирового финансового кризиса.

**ИНТЕГРАЛЬНЫЕ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДСИСТЕМЫ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ В 2000—2008 гг.**

Годы	Интегральный показатель оценки социальной подсистемы устойчивого развития	Энтропия экстрапотенциала
2000	0,53587109	0,464128909
2001	0,5515366	0,448463396
2002	0,57184133	0,428158673
2003	0,5725548	0,427445199
2004	0,59452399	0,405476007
2005	0,60416931	0,395830691
2006	0,60563622	0,394363776
2007	0,64480948	0,355190519
2008	0,61305391	0,386946086

Таким образом, в краткосрочной перспективе (3 года) увеличение интегральной оценки на 30 % а более ожидать не приходится, — минимальный срок для достижения такой цели, и это возможно лишь при наращивании темпов роста показателя до 6,5 %, как было в 2007 г., может составить не менее десятилетия.

Энтропия в нашем случае отражает те недоиспользованные ресурсы и взаимосвязи между ними, которые бы обеспечивали устойчивое развитие. Данный показатель имеет тенденцию к снижению, однако ее не достаточно для обеспечения социально-экономической нормали.

Таким образом, сложившиеся тенденции за последние 8 лет свидетельствуют о том, что процесс достижения устойчивого развития даже по сценарию слабой устойчивости требует разработки механизма по согласованию мер, направленных на развитие всех трех подсистем в совокупности.

Научная новизна определяется методологическими подходами к разработке интегрального показателя оценки социальной подсистемы устойчивого развития и определения энтропии экстрапотенциала устойчивости социальной подсистемы. Рассчитанные показатели устойчивости социальной подсистемы могут быть использованы в качестве целевых ориентиров при разработке стратегий устойчивого развития, в частности, для обеспечения сбалансированного развития социально-экономических систем, что и определяет практическое значение результатов исследования.



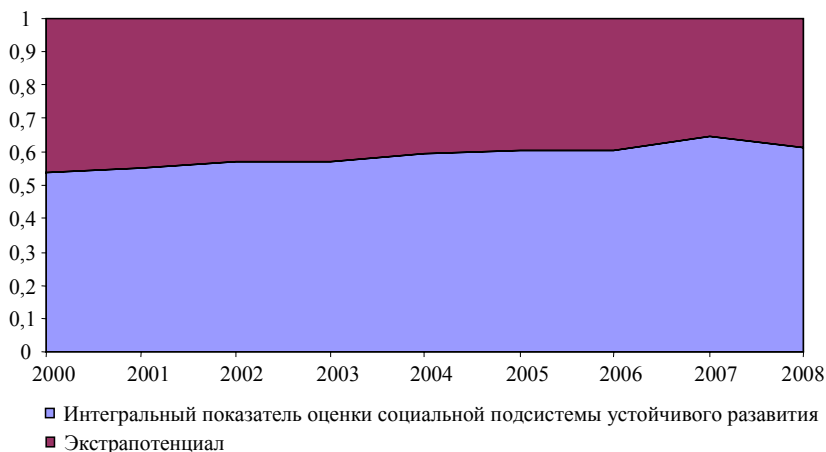


Рис. 2. Экстрапотенциал и интегральный показатель оценки социальной подсистемы устойчивого развития Украины в 2000—2008 гг.

Развитием данного подхода при определении ресурсного потенциала устойчивого развития является разработка методологических и методических подходов к оценке энтропии экстрапотенциалов для экономической и экологической подсистем, а также возможностей использования балансовых таблиц «затраты — выпуск» при формировании стратегий устойчивого развития.

### Література

1. Социально-экономический потенциал устойчивого развития: Учебник / Под ред. проф. Л.Г. Мельника (Украина) и проф. Л.Г. Мельника (Украина) и проф. Л. Хенса (Бельгия). — Сумы: ИТД «Университетская книга», 2007. — 1120 с.
2. Экономический потенциал административных и производственных систем: Монография / под общей ред. д-ра экон. наук, проф. О.Ф. Балацкого. — Сумы: Университетская книга, 2006. — 972 с.
3. Устойчивое развитие: теория, методология, практика: учебник / под ред. проф. Л.Г. Мельника. — Сумы: Университетская книга, 2009. — 1216 с.
4. Методология та методика визначення інтегральних соціальних показників / Відп. ред. Ю.І. Саєнко. — К.: Ін-т соціології НАНУ, 2004. — 372 с.
5. *Макарова О.В.* Державні соціальні програми: теоретичні аспекти, методика розробки та оцінки: Монографія. — К.: Ліра-К, 2004. — 328 с.
6. Моніторингові оцінювання складних соціально-економічних явищ розвитку регіону. Відповідальний редактор Лобурко Я.О. // НАН України, Інститут регіональних досліджень. — Львів, 2006. — 306 с.

Стаття надійшла до редакції 5.07.2010 р.