

Література

1. *Кондратьев Н. Д.* Проблемы экономической динамики / Н. Д. Кондратьев. — М.: Экономика, 1989. — 526 с.
2. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития: Пер. с нем. / Й. Шумпетер. — М.: Прогресс, 1982. — 456 с.
3. *Schumpeter J. A.* Business Cycles. A Theoretical, Historical and Statistical Analysis of the Capitalist Process. Vol. I, II. N.-Y. — L., 1939.
4. *Митчелл У.* Экономические циклы: Проблема и постановка: Пер. с англ. / У. Митчелл. — Москва-Ленинград, Госиздат, 1930. — 584 с.
5. *Хансен Элвин.* Экономические циклы и национальный доход: Пер. с англ. / Элвин Хансен. — М.: Иностранная литература, 1959. — 760 с.
6. *Туган-Барановский М. И.* Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. — Общая теория кризисов / М. И. Туган-Барановский. — Смоленск: Издание Книжного Кооперативного Товарищества при Смолгубкоме РКП, 1923. — 430 с.
7. *Кейнс Дж. М.* Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс — М.: Гелиос АРВ, 2002. — 352 с.
8. *Пасхавер О.* Реформы неминучі // Business class. — 2010. — № 1—2. С. 12—13.

УДК 330.342.338.42

С. В. Тютюнникова, О. В. Бервено

ВОЗРАСТАНИЕ РОЛИ ГОСУДАРСТВА В АНТИКРИЗИСНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЭКОНОМИКИ

В последние два года вновь оживилась дискуссия относительно роли государства в экономике. Основные моменты, оживившие дискуссию связаны, как правило, с антикризисным регулированием, с особенностями конкурентоспособности национальной экономики, с противостоянием ее дальнейшей виртуализации.

Мнения ученых и практиков, высказанные в ходе посткризисных дебатов достаточно единодушны — возрастание роли государства. А вот, конкретные рецепты участия государства в экономике, регулирования социальных процессов, выработки основных вариантов выхода из кризиса — разные.

Для того, чтобы более конкретно выявить содержание антикризисной деятельности государства в трансформационной экономике, обратимся к краткой характеристике сущности самого

кризиса. Прежде всего обратим внимание на то, что это первый кризис XXI века. Начался он в финансовой сфере. В условиях господства финансовой экономики произошел существенный отрыв финансов от материального производства. Стоимость вышла из-под его контроля и приобрела самодостаточное значение. Деньги на фондовых рынках делают деньги. Кризис глобальной валютно-финансовой системы — закономерное следствие действующего в США механизма денежной эмиссии. «Маховик эмиссии долларов раскручивается все более под давлением нарастающего национального долга США. Для его обслуживания, по имеющимся данным, приходится печатать более 2 млрд долл. ежедневно. В отдельные периоды, которые происходят все чаще, эта величина увеличивается многократно» [1, с. 66].

Дальнейшая технология разворачивания кризиса вполне соответствует классической картине экономического кризиса с ее массовыми банкротствами, разорениями и увольнениями.

Среди основных фундаментальных причин разразившегося осенью 2008 года финансово-экономического кризиса российские исследователи А. Бугалин и А. Колганов называют следующие:

дерегулирование и десоциализация экономики, которые подарили «второе дыхание» внутренней закономерности капитализма: периодически повторяющимся кризиса;

перенакопление капитала, усилившееся ростом превратного сектора — сектора в котором производятся бесполезные для развития производства и прогресса человеческих качеств продукты и услуги: от масс-культуры до гигантского транзакционного сектора, ставшего рассадником посредничества и спекуляций;

опередивший за последние десятилетие в 10 (!!!) раз объемы реального производства гигантский «финансовый пузырь», надутый спекулянтами на финансовых рынках;

общая неспособность позднего капитализма найти новый, не связанный с пределами капитала и рынка, путь развития «экономики знаний» [2, с. 38].

Существенную роль в усугублении кризиса оказал также глобальный контекст протекания экономического кризиса, который привел к ослаблению национального государства, особенно в транзитивных странах. Глобализация в ее либеральной форме ускорила и усилила финансовизацию экономики, сформировала новый феномен «хозяйственной жизни — уход финансовых ресурсов из-под традиционных государственных систем регулирования и их сосредоточение в международных финансовых центрах. В глобальном масштабе 10 наиболее крупных фирм (в том

числе 8 американских) концентрируют 47 % финансовых услуг» [3, с. 101].

Ослабление роли государства в транзитивных странах связано, во-первых, с тем, что государство в трансформационной экономике утратило свое влияние на многие внутренние экономические процессы. Новые механизмы его взаимодействия с рынком в полной мере еще не сформировались. А ведь эта сложная, постоянно меняющаяся в зависимости от содержания и сложности решаемых задач, взаимосвязь должна чутко реагировать на вызовы времени и эффективно разрешать накопившиеся противоречия. Во-вторых, вхождение в мировое экономическое пространство требует от государства освоения новых правил игры, осознания важности, защиты и реализации национальных интересов. А это под силу только исключительно сильному государству.

Однако принятая за аксиому идея об уходе государства из экономики, привела к тому, что страна утратила возможность оперативно и содержательно защищать свои национальные экономические интересы в условиях финансово-экономического кризиса.

В силу этого государство в Украине не смогло использовать кризис для решения структурных и иных важных для страны задач. Как известно, период экономических кризисов и депрессий не только период тяжелых испытаний, потерь, но и благоприятное время для различных технологических, социальных и политических нововведений. Огромные потери, которые понесла Украина в ходе финансово-экономического кризиса, связаны таким образом не только с потерями ВВП, промышленных и сельскохозяйственных объемов, но с утраченной перспективой быстрой модернизации экономики и общества.

Антикризисное регулирование можно рассматривать в узком и широком смысле слова. В узком оно связано с регулированием экономических процессов, которые протекают непосредственно в условиях самого кризиса. Усилия государства в такой ситуации направлены на смягчение ударов кризиса, снижение риска банкротств, сохранение финансовой и социальной инфраструктуры. Целевое направление выделенных государством ресурсов должно быть подчинено целям модернизации экономики.

В широком смысле слова антикризисное регулирование направлено на упреждение кризиса, на укрепление антикризисных стабилизаторов экономики, к которым следует отнести, прежде всего, наличие весомого стабилизационного фонда, диверсификация экономики, развитость реального сектора экономики, за-

вершенность институционального реформирования, выравнивание межрегионального экономического развития. Особая роль должна быть направлена на опережающее становление нового технологического уклада и подъема экономики на длинной волне ее роста.

Решение задач, входящих в пакет антикризисного регулирования в узком и тем более в широком смысле слова невозможно без сильного государства.

Литература

1. Глазьев С. Кризис глобальной финансовой системы: что делать в России? / С. Ю. Глазьев // Альтернативы. — 2009. — № 1. — С. 64—75.
2. Бузгалин А. Первый мировой экономический кризис XXI века (марксистский анализ) / А. В. Бузгалин, А. И. Колганов // Альтернативы. — 2009. — № 1. — С. 9—45.
3. Лесков Л. Футуросинергетика: универсальная теория систем / Научно-учебное пособие / Л. В. Лесков. — М.: Экономика, — 2005. — 170 с.

УДК 330.332(477)

Є. А. Фукс

МАКРОЕКОНОМІЧНИЙ АНАЛІЗ ДЖЕРЕЛ ТА СТРУКТУРИ ІНВЕСТИЦІЙ В УКРАЇНІ

Аналізуючи інвестиційну сферу економіки України, перш за все необхідно звернути увагу на джерела та структуру інвестицій в основний капітал вітчизняних підприємств. У 2008 р., як і в попередні роки, основним джерелом інвестицій в основний капітал були власні кошти підприємств і організацій, які становлять 56,7 % від загального обсягу інвестицій. Це менше, ніж у 2000—2006 рр. (68,6 % і 57,8 % відповідно). Фактично економіка України продовжує інвестуватися переважно за рахунок реінвестування доходів підприємств. Проте, в останні роки спостерігається тенденція до зниження власних коштів підприємств. Слід зазначити, що в Україні прибуток не є надійним джерелом інвестування, оскільки він відносно ВВП за десять років зменшився з 60,0 % до 4,0 %. За даними Національного інституту стратегічних досліджень, за ра-