

ляється у підметі, не виявляється у підметі. Ці дві ознаки (а після дихотомічного поділу чотири) – знаходиться у підметі, виявляється у підметі – Аристотель комбінує одну з одною. В результаті операції дихотомічного поділу і комбінації ознак Аристотель отримав чотири категорії буття: 1-а сутність, 2-а сутність, 3-є суще, 4-є суще. 1-а сутність має таку комбінацію: "не знаходиться в жодному підметі" і "не виявляється в жодному підметі". До першої сутності Аристотель відносить: "... сутність належить тілам, тому ми називаємо сутностями тварин, рослин та їх частини, а також природні тіла, такі як вогонь, вода і земля, і кожне тіло цього роду, а також все те, що є частиною їх або складається з них – або із їх частин, Місяць і Сонце" [Аристотель. Метафізика. 1028a 8 14]. Єдине, що не було враховане Аристотелем, це можливість 1-ї сутності виявлятися в самій собі. 2-ї сутності існують по одинці, тобто не знаходяться в жодному підметі, але можуть виявлятися в підметі. До других сутностей не відносяться окремі предмети, які можна вказати за допомогою знаків або імен; це сутності, які по відношенню до підметів будуть їх родами або

видами. Третя комбінація: "знаходиться у підметі", "не виявляється в жодному підметі". Оскільки знаходиться в підметі, то назвати сутністю неможливо (сутність – все те, що має самостійне існування). Аристотель назвав третю комбінацію 3-м сущим. Це здатність читати й писати, яка знаходиться в душі людини; дана конкретна властивість, яка належить тільки серпневному небу. Відокремити ознаку 3-го сущого, наприклад, від душі (якщо вона знаходиться у душі). Четверта комбінація: "знаходиться у підметі", "виявляється в підметі" і має назву 4-те суще. Жодна з цих властивостей ні існує від природи сама по собі і не може відокремлюватися від підмету. Це властивості, які виявляються не в окремому об'єкті, а в цілій низці або класі об'єктів.

Цей приклад показує, що за допомогою комбінації двох ознак ("знаходиться в підметі", "виявляється в підметі") Аристотель вимірює буття. І це не еталонне вимірювання, воно, за вказаними вище логічними ознаками, схоже на безеталонне. Крім того, цей приклад показує, що безеталонне вимірювання "анітрошки не молодше за еталонне".

І.П.Дедяєва, асп.

## ПРО ДЕЯКІ АСПЕКТИ СТРУКТУРНОГО МЕТОДУ КЛОДА ЛЕВІ-СТРОСА

Поряд із колосальною ерудицією та літературним талантом Леві-Строса світову популярність йому приніс, на думку багатьох дослідників його творчості, структурний метод. Більш того, існує точка зору, що з його методу випливає особливий світогляд, особлива філософська система, що отримала назву структуралізму. З цим можна погодитися: дійсно, якщо наявна філософська система, що сформувалася на основі певного методу, то й метод слід визнати філософським. Однак, подібні оцінки здаються нам перебільшенням.

Творчість Леві-Строса припадає на ХХ ст., відносно якого давно вже склалося стійке переконання, що філософських систем у ньому очікувати не доводиться. Більш того, вони, здається, тепер вже неможливі й належать тільки минулому. Після праць Гегеля будь-які спроби створення нових систем здаються зайвими. Не може бути двох істин або двох істинних методів мислення.

Звертає на себе увагу трактування Леві-Стросом застосованого ним структурного методу. На відміну від інших представників його напрямку, які також застосовували цей метод, у загальному вигляді під структурним методом Леві-Строс розуміє пошук інваріантних форм у різноманітних змістах. Такий метод застосовувався в етнографії і до Леві-Строса. Але Леві-Строс розуміє структуру як структуру розуму, що складається з бінарних опозицій, про які людина нічого не знає, адже структура несвідома. Цей несвідомий шар у людині і є істинне буття, пізнання якого є ключем до пізнання й усіх інших структур фізичного світу, оскільки, за Леві-Стросом, структура людської свідомості і структура фізичної реальності – ідентичні. Іншими словами, істинне пізнання можливе не шляхом руху від свідомості до зовнішньої природи (між ними прірва, оскільки структуралізм дотримується тези: існувати – значить бути

сприйнятим), а від свідомості до внутрішньої природи людини, до її внутрішнього "я", що складається з бінарних опозицій. Як бачимо, у цьому питанні непомітно особливих надбань Леві-Строса. Він, щоправда, обіцяє в перспективі вирішити проблему "суб'єкт-об'єкт", оскільки обрав, на його думку, вірний напрямок. Те, що ця проблема давно вже знайшла своє вирішення у Новий час у досконалій логічній формі у працях Гегеля, традиційно ігнорується представниками даного напрямку.

Якщо Леві-Строс шукає структуру у самій людині, вбачає її у несвідомій структурі розуму, що є зрозумілим із його загальної філософської орієнтації, то багато інших учених спорідненої йому професії, які також застосовують структурний метод, навпаки, відшукують структури в емпіричній реальності. Через це склалося навіть протистояння англійської та французької етнографічної науки. Про англійців та американців кажуть, що вони віддають пальму першості емпіричним деталям, а французи – логічному порядку. У цьому зв'язку Леві-Строс характеризує спроби англійської школи шукати структуру ззовні людини в емпіричній реальності як "натуралістичну помилку".

Розглянуте протистояння підходів невинувдане. Не можна говорити, коли мова йде про принципи, що вірно тільки так, а не інакше. У філософії протиставлення "або-або" себе не виправдовує. Принцип тотожності мислення і буття зобов'язує до поєднання, примирення різноманітних, протилежних за своєю спрямованістю підходів або принципів.

В кінці хочеться відзначити те, що приваблює у творчості Леві-Строса, робить його помітною фігурою на суспільному просторі та здобуло йому повагу всього наукового світу – це гуманістична спрямованість його творів.

Л.В.Діденко, асп.

## РОЗМІРКОВУВАННЯ ГЕОРГІЯ КОНИСЬКОГО ПРО ПРИСТРАСТІ

Людина – природне тіло, що має душу. Але не лише наявність душі відрізняє людину від інших створінь. Усе її життя керується емоційними станами, або ж пристрастями. Б.Спіноза називав їх афектами, Г.Кониський –

пристрастями, а К.Ясперс – межовими ситуаціями, але сутність їх не змінюється від назви: вони допомагають людині реагувати на добро чи зло, вчинки іншого суб'єкта або просто зміни подій.

© І.П.Дедяєва, 2004

© Л.В.Діденко, 2004