

НОВАЦИИ В СИСТЕМЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В УКРАИНЕ

Сибирянская Ю. В.

*кандидат экономических наук,
старший преподаватель кафедры финансов ГВНЗ «Киевский
национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана»*

Недостаточный уровень уплаты налогов в Украине не в последнюю очередь обусловлен низким уровнем налоговой дисциплины налогоплательщиков, что свидетельствует про существование серьезных противоречий в налоговых отношениях, сложившихся между ними и государством. Учитывая же размеры теневой экономики, динамику налоговой задолженности и уклонения от уплаты налогов, суммы доначислений за результатами налоговых проверок, проблема ответственности за невыполнение налогового законодательства и поиски путей ее совершенствования являются актуальными для Украины.

Как известно, за нарушение налогового законодательства плательщики могут быть привлечены к финансовой, административной и уголовной ответственности. И если первая касается непосредственно налогоплательщика, то последние затрагивают интересы руководителей и должностных лиц этих предприятий. Учитывая, что «в любом обществе, даже наиболее состоявшемся и стабильном, количество людей, не обремененных чувством гражданского долга, - легион, на таких действует лишь сила закона, и то не всегда» [1, 132], особое внимание целесообразно акцентировать именно на размере наказания за налоговые правонарушения. Это в первую очередь, касается Украины, так как у наших плательщиков до сих пор не сформировалась налоговая культура и от размера санкций, жесткости наказания за преднамеренные проступки, зависит степень вероятности нарушения налогового законодательства в будущем. По мнению как западных, так и отечественных экспертов, мелкое, но массовое уклонение от налогов настолько укоренилось в обществе, преодолеть его очень

трудно. Большинство людей нарушает принятые моральные и действующие законы только тогда, когда они чувствуют, что могут сделать это безнаказанно. Для стимулирования полной и своевременной уплаты налогов целесообразно, в таком случае, создать условия, при которых уклонение становится экономически невыгодным: потери от нарушения финансовой дисциплины превышают возможную прибыль от таких действий. Но, ужесточение штрафных санкций, увеличение количества проверок и количества проверяющих, как возможные меры борьбы с уклонением, могут дать эффект лишь в случае опережающей эффективной борьбы с коррупцией [2, 357]. В противном случае увеличение размеров штрафов не приведет к положительным результатам. Первоначально необходимо качественно улучшить деятельность контролирующих органов, и лишь после этого повышать штрафные санкции.

Следует отметить, что согласно Конституции Украины каждый гражданин обязан своевременно и полностью уплачивать налоги в бюджет. Перечень обязанностей плательщика сегодня существенно расширен (по сравнению с тем, что было до принятия НКУ), а за каждое нарушение в налоговой сфере предусмотрено конкретную финансовую санкцию. Таким образом, с принятием НКУ [3] в очередной раз произошло реформирование системы финансовой ответственности. В частности, в Кодексе расширен перечень штрафных санкций и виды нарушений, которые подпадают под их применения. Если до принятия НКУ, согласно Закону №2181, действовало лишь 6 финансовых санкций, то с 2011 года их более четырнадцати. Причем некоторые штрафы были отменены (за допущение арифметических ошибок в представленной отчетности), а по некоторым снижен размер наказания (штраф за несвоевременную уплату согласованной суммы налогового обязательства (с 30% до 20% суммы налогового долга); за неправильное начисление и удержание налога на доходы физических лиц). Действующие ныне санкции можно систематизировать по определенным группам, исходя из вида нарушения, в частности: за нарушения в ведении учета; за не предоставление информации, касающейся налогов; нарушение правил предоставления и

сохранения отчетности; за неполную или несвоевременную уплату налогов.

Среди положительных аспектов изменений в системе финансовой ответственности можно выделить следующие:

- При наложении штрафных санкций, отошли от увязки с налоговыми периодами (если налоговый орган самостоятельно доначислил обязательства за результатами проверок, то за первое допущенное нарушение штраф 25% налогового обязательства, за второе и последующие в течение 1095 дней - 50%)

- Предусмотрена ответственность банков и финансовых учреждений за несвоевременное уведомление об открытии счетов плательщиков и осуществление расходных операций по ним;

- Увеличено предельный срок наложения штрафных санкций и квалификации нарушения с 365 до 1095 дней;

- Помимо повторного, контролироваться будут также и третье, и последующие случаи налогового нарушения;

- Введено наказание для плательщиков единого налога за несвоевременную его уплату.

Вместе с тем, остается ряд вопросов, которые требуют совершенствования. В частности, существует ряд штрафных санкций, которые не могут быть применены; для физических лиц неточно прописаны требования и санкции, связанные с заполнением и подачей налоговой декларации. Хотя размеры некоторых штрафов увеличены, большинство санкций установлены в абсолютных суммах, а учитывая украинские реалии, через несколько лет они потеряют свою актуальность из-за инфляционных процессов, что потребует внесения изменений в НКУ. К тому же, штраф для банка за не предоставление информации об открытии счета или иной информации, касающейся плательщика, в размере 340 грн вряд ли можно считать адекватным. Не учитывается вид налога (они отличаются как по своей сложности в начислении, так и фискальным значением) при определении финансовых санкций.

В системе административной ответственности существенных изменений за последние года не было, все санкции устанавливаются в необлагаемых

минимумам доходов граждан (НМДГ), что уже есть большим недостатком, особенно учитывая, что минимальная зарплата на 2013 год – 1147 грн, а НМДГ – 17 грн (этот размер утратил свое экономическое значение еще в 90-х годах). К тому же санкции устанавливаются в некотором диапазоне «от» и «до». Например, на бухгалтера предприятия за отсутствие налогового учета может быть наложен штраф в размере 5-10 НМДГ [6] (т.е. 85-170 грн при средней зарплате 4-6 тис грн), что вряд ли можно считать существенным наказанием. Хотя за нарушения в ведении бухгалтерского учета – штраф 100-150 НМДГ. Учитывая вышесказанное, а также тот факт, что некоторые административные санкции дублируют финансовые, система административной ответственности за нарушения в налоговой сфере требует реформирования.

Криминальная ответственность за уклонение от уплаты налогов по сути должна предусматривать наиболее жесткое наказание. В Украине к криминальной ответственности могут быть привлечены субъекты, допустившие нарушения в значительных (1000 – 3000 НМДГ), больших (3000 - 5000 НМДГ) и особенно больших суммах (более 5000 НМДГ). Но, под НМДГ в части квалификации криминального правонарушения, соответственно "Переходным положениям" НК У, необходимо подразумевать налоговую социальную льготу (НСЛ). Этот факт свидетельствует о запутанности и несогласованности законодательства в Украине. Учитывая, что НК У вступил в действие с 2011 года, в ККУ до сих пор правки по этому поводу не были внесены, хотя с того времени вносился ряд изменений. Также следует отметить, что не уточнено какой именно размер НСЛ следует брать в расчет: тот, что действовал на момент совершения правонарушения, на момент его выявления или на момент привлечения к уголовной ответственности? Это могут быть, по сути, три разных календарных года, а НСЛ ежегодно изменяется.

Относительно размера ответственности, то с 2012 года в Украине вообще отменена норма «лишение свободы» за уклонение даже в особенно больших размерах. То есть криминальная ответственность заключается в том, что могут наложить штраф и (или) лишить прав занимать определенные должности или

заниматься некоторыми видами деятельности на срок до трех лет. За значительный размер правонарушения могут наложить штраф 1000-2000 НМДГ (17000-34000 грн), за большой – 2000-3000 НМДГ (до 51000 грн); за особенно большой - штраф 15000 - 25000 НМДГ (до 425 тис грн) и конфисковать имущество (если такое имеется).

В целом можно сделать выводы, что все изменения в системе ответственности за налоговые правонарушения происходят в направлении их либерализации, что не совсем корректно в высоко коррумпированном обществе, в котором около 50% экономики находится в тени; независимо от постоянных изменений (ряд которых можно оценить позитивно), существует множество проблем, требующих немедленного решения. Налоговая политика в Украине должна стать жесткой, но справедливой, стабильной и понятной. Налоги должны платить все хозяйствующие субъекты, а не только те, которые легально ведут учет. Либерализацию налогообложения следует сочетать с жестким контролем соблюдения налогового законодательства, борьбой с использованием различных схем ухода от уплаты налогов.

Литература

1. Державна фінансова політика та прогнозування доходів бюджету України / [М. Я. Азаров, Ф. О. Ярошенко, Т. І. Єфименко та ін.]. – К.: НДФІ, 2004. – 712 с.
2. Налогообложение: теории, проблемы, решения / [В. П. Вишневский, А. С. Веткин, Е. Н. Вишневская и др.]; под общ. ред. В. П. Вишневого. – Донецк: ДонНТУ, ИЭП НАН Украины, 2006. – 504 с.
3. Налоговый кодекс Украины. Закон от 02.12.2010 №2755-VI (с изменениями)
4. Кодекс Украины об административных правонарушениях от 07.12.84 г. № 8073-X (в редакции от 01.07.2013)
5. Уголовный кодекс Украины. Закон от 05.04.2001 № 2341-III (с изменениями)