

### *Література*

1. Економіка та організація інноваційної діяльності: навчальний посібник для студентів, що навчаються за спеціальністю 051– Економіка (для всіх форм навчання) / О. А. Іванова ; Нар.укр. акад. [каф. економіки та права]. – Харків : Вид-во НУА, 2020. – 108с.
2. Ткаченко В.В.Інноваційна система управління будівельними підприємствами: цифровізація, інвестиції, стратегії // Ткаченко В. В., Климчук М. М. / Програма та тези доповідей Міжнародної науково-практичної конференції «Економіко-управлінські та інформаційно-аналітичні новації в будівництві». УДК 332.012 – 2019.
3. Офіційний сайт «Державна служба статистики України» //URL: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
4. Nataliya Shyriaieva. Modern achieve ments in the civilengineerin industry. Marketing technologies of business development. Editedby Mykhailo Oklander, MagdalenaWierzbik-Strońska. Series of monographs Faculty of a rchitecture, Civilengineerin gandapplied Arts. Katowice School of Technology. Monograph 32, 2020. P. 156-163.

**УДК 338.439**

***Петр Перерва***

*д.э.н., профессор, зав.кафедрой менеджмента,*

***Александра Косенко***

*д.э.н., профессор, профессор кафедры экономики и маркетинга,*

***Виктория Матросова***

*к.э.н., доцент, профессор кафедры менеджмента,*

***Валерий Кобелев***

*к.э.н., доцент, доцент кафедры экономики и маркетинга*

*Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт»*

*pgpererva@gmail.com*

## **РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УКРАИНЕ И ЗА РУБЕЖОМ**

### **REGULATION OF INNOVATIVE ACTIVITIES IN UKRAINE AND ABROAD**

### **РЕГУЛЮВАННЯ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УКРАЇНІ ТА ЗА КОРДОНОМ**

**Аннотация.** В докладе рассмотрен опыт регулирования инновационной деятельности в ведущих стран мира с целью адаптации его лучших парактик к украинским реалиям

**Annotation.** The report considers the experience of regulating innovation in the leading countries of the world in order to adapt its best practices to Ukrainian realities.

**Анотація.** В доповіді розглянуто досвід регулювання інноваційної діяльності в провідних країнах світу з метою адаптації його прогресивних провів до українських реалій

Создание конкурентоспособной экономики Украины побуждает к государственной регуляции через поиск и взаимодействие действенных механизмов и инструментов реализации инновационной политики.

Исследование имеющихся публикаций [1-14] свидетельствует о том, что государственное регулирование носит формальный, декларативный характер, ведь до сих пор для украинских ученых и исследователей наиболее актуальным является вопрос поисков источников финансирования, тогда как в вопросе выхода на международный уровень сотрудничества проблемой остается поиск зарубежных партнеров для внедрения собственных разработок, предоставление информации о направлениях, проекты и достижения украинских изобретателей, поиски зарубежных партнеров с целью совместных исследований, поступления информации об оказанных предложения по сотрудничеству с ними.

Проблемы регулирования инновационной деятельности корпоративных предприятий исследовались многими известными зарубежными и отечественными учеными и исследователями, среди которых Л. Кобылянская [1], М. Глизнуца [2], В. Борзенко [3], А. Косенко [4, 5, 6, 9], Д. Коциски [7], И. Долина [8], М.Ткачов [10], Т. Гусаковська [11], Л. О. Косенко [12, 13], Марчук [14] и др. Особое внимание в работах этих авторов уделено проблемам эффективного воспроизводства инноваций и механизмам формирования инновационных стратегий. Однако, существует ряд нерешенных вопросов, связанных с отсутствием единого взгляда на эффективность управления инновационной деятельностью, с разным видением, а не системностью процесса его оценки, с неопределенностью факторов влияния на управление инновационной деятельностью, с дискуссионностью подходов к формированию и реализации стратегий управления инновационной деятельностью корпоративных предприятий.

Показателен опыт работы в этой сфере отдельных развитых стран, и в частности ФРГ. Германия остается лидером среди стран Европы по инновационной деятельности, однако, доля инновационных технологий ниже по сравнению с США и Японией. Значительная часть НИОКР в Германии осуществляется на так называемых кооперативных началах, при этом 40% финансирования этих работ возлагается на федеральное правительство, а высокотехнологичные производства выносятся за границу, тогда как научно-исследовательские структуры остаются в Германии [1, 3, 7, 9]. Еще в середине 90-х годов по заказу правительства ФРГ было проведено определение наиболее перспективных технологий, среди которых: нанотехнологии и микроэлектроника, фотоника, микросистемная механика, программное обеспечение, молекулярная электроника, клеточная биология, системы управления персоналом и многие другие. После этого федеральное министерство науки и технологий возглавило инновационные проекты в нескольких наиболее приоритетных отраслях, основными из которых были молекулярная медицина, новые материалы, информационные технологии в образовании и коммуникации в крупных городах [2, 6, 8].

Развитие инновационной деятельности в Великобритании направлялся в направлении диверсификации инновационной инфраструктуры, создание системы государственных заказов наукоемкой продукции, государственного субсидирования дорогостоящих рискованных проектов в таких перспективных отраслях как самолетостроение, электроника, создание альтернативных источников энергии и многих других. Значительное внимание в этой стране уделяется предоставлению кредитно-финансовых льгот. В частности, развитие венчурных фирм в Англии поддерживается кредитами коммерческих банков.

Очень эффективным и действенным является предоставление налоговых льгот, в частности, прогрессивного или ступенчатого налогообложения прибыли; освобождение от уплаты налога на прибыль; налогообложения прибыли по сниженным ставкам. В Великобритании общая ставка налога с корпораций составляет 35%, однако, если прибыль фирмы не превышает 200 тыс. ф.ст., фирма платит налог в размере 25%. В США общая ставка на прибыль установлена в размере 34%, однако, за первые 50 тыс. Долл. корпорация платит 15%, за следующие 25 тыс.долл. - 25%, а остальных остатка суммы - указанные 34%. Во Франции прибыль акционерных обществ за первые два года деятельности полностью освобождается от налогообложения, за третий год налогообложению подлежит 25% ежегодного дохода, за четвертый - 50%, за пятый - 75%, и только начиная с шестого года, взимается налог со всей задекларированной суммы дохода общества [8, 10, 11, 13]. Важным фактором для развития бизнеса остается отмена уплаты или частичное освобождение от уплаты НДС. В частности, во Франции предприятия, оборот которых составлял менее 70 тыс. Франков в год, освобождаются от уплаты этого вида налога, а предприниматели Германии платили вдвое меньше НДС, если годовой доход не превышал 3 млн. евро.

В Германии на долю амортизационных списаний приходится 66% всех капиталовложений, на реинвестиции доходов - 27, а на внешние источники - всего 7%. К тому же, действует особая амортизационная ставка, которая составляет 20% расходов на приобретение движимого имущества. Инвестиции в основной капитал амортизируются

следующим образом: за первый год амортизируется 50% основного капитала, за второй - 30, за третий - 20% [4, 12, 14].

Действенным остается применение различных налоговых льгот по стимулированию НИОКР. В частности, в Японии введен уменьшение налога на прибыль в размере 7% инвестиций в новейшие технологии и оборудование, в Канаде аналогичная скидка может колебаться от 7 до 20%. Льготы по налогу на прибыль в США достигают 20% затрат предприятий на финансирование фундаментальных научных исследований.

Эффективной формой финансовой помощи является обеспечение государством займов. Так, в США 90% всей финансовой помощи для малых предприятий предоставляется в форме гарантированных займов, при этом гарантия составляет до 90% от суммы займа, однако, не более 500 тыс.долл. Создание резервных фондов - это также один из важных стимуляторов внедрения инноваций. Немецкие, швейцарские, японские корпорации и фирмы обязаны высокими инновационными показателями именно освобожденным от налогообложения резервным фондам.

Для стимулирования инновационного развития украинской экономики необходимы: финансовая поддержка инновационного бизнеса государством в прямой и косвенной формах; финансовое обеспечение деятельности инновационных предприятий в виде системы налоговых льгот; предоставление амортизационных льгот; государственное гарантирование инвестиционных кредитов, а также предоставление льготных займов и освобождение от налогообложения средств, которые привлекаются в фонды кредитования инновационной деятельности; создание инновационных фондов и привлечения к этому вида деятельности коммерческих банков; поощрение системы льготного страхования рисков инновационного предпринимательства.

### *Литература*

1. Кобилянська Л.М. Світовий досвід регулювання інноваційної діяльності в контексті формування інноваційно орієнтованої економіки України // Україна в системі світових економічних процесів: Матеріали конференції. – Х.: МСУ. Харків, 2019.- с.21-24
2. Перерва П.Г., Глізнуца М.Ю. Дослідження зарубіжного досвіду оцінки інтелектуального потенціалу організацій // Бізнес Інформ.– 2016.– № 1.– С. 49-55.
3. Інтелектуальна власність: магістерський курс : підручник / П.Г.Перерва [та ін.] ; ред.: П.Г.Перерва, В.І.Борзенко, Т.О.Кобелева ; Нац. техн. ун-т "Харків. політехн. ін-т". – Харків : Планета-Прінт, 2019. – 1002 с.
4. Перерва П.Г., Косенко А.В. Розвиток організаційного механізму комерціалізації об'єктів інтелектуальної власності на основі функціонального підходу / П.Г.Перерва, // Економіка розвитку = Economics of development. – 2009. – № 1. – С. 11-16.
5. Косенко А.В., Перерва П.Г. Переваги інтелектуальної власності // Європейський вектор модернізації економіки: креативність, прозорість та сталий розвиток : матеріали 10-ї Ювіл. Міжнар. наук.-практ. конф., 18-19 квітня 2018 р. – Харків : ХНУБА, 2018. – Ч. 1. – С. 146-149.
6. Перерва П.Г., Косенко А.В., Косенко О.П. Моделювання споживчої, виробничої, інтелектуальної та кадрової складових ресурсного потенціалу // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПІ" : зб. наук. пр. – Харків : НТУ "ХПІ", 2012. – № 51 (957). – С. 68-73.
7. Compliance program: [tutorial] [Pererva P.G., Kocziszky G., Somosi Veres M., Kobieliava T.A.] ed.: P.G.Pererva, G.Kocziszky, M. Veres Somosi. – Kharkov-Miskolc : LTD «Planeta-ptynt», 2019. – 689 p.
8. Косенко О.П., Долина І.В., Перерва П.Г. Еколого-соціальна оцінка інтелектуально-інноваційних технологій // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПІ" : зб. наук. пр.. – Харків : НТУ "ХПІ", 2013. – № 67 (1040). – С. 36-45.
9. Перерва П.Г., Косенко А.В., Косенко О.П. Розвиток організаційних структур трансферу технологій в ВНЗ (комерціалізації об'єктів інтелектуальної власності) // Механізм регулювання економіки. – 2009. – № 4, т. 2. – С. 147-154.
10. Перерва П.Г., Ткачов М.М. Економіко-правові причини порушення прав інтелектуальної власності // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПІ" : зб. наук. пр.. – Харків : НТУ "ХПІ", 2012. – № 51 (957). – С. 106-112.

11. Перерва П.Г., Гусаковська Т.О. Інтелектуальна власність в структурі інтелектуального капіталу // Вестник Нац. техн. ун-та "ХПИ" : сб. науч. тр. – Харьков : НТУ "ХПИ", 2008. – № 1-2'. – С. 161-168.
12. Косенко О.П., Кобелєва Т.О., Перерва П.Г. Кон'юнктура технологічного ринку: оцінка ризиків комерціалізації об'єктів інтелектуальної власності // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПИ" : зб. наук. пр. – Харків : НТУ "ХПИ", 2014. – № 33 (1076). – С. 76-87.
13. Косенко О.П., Долина І.В., Перерва П.Г.. Методологічна сутність інноваційно-інтелектуальних технологій // Вісник Нац. техн. ун-ту "ХПИ" : зб. наук. пр. – Харків : НТУ "ХПИ", 2013. – № 66 (1039). – С. 30-38.
14. Марчук Л.С., Перерва П.Г. Інтелектуальний потенціал як економічна категорія // Вісник Національного технічного університету "ХПИ" (економічні науки) : зб. наук. пр. – Харків : НТУ "ХПИ", 2018. – № 15 (1291). – С. 53-63.

**УДК 330.341.1**

***Петро Перерва***

*д.е.н., професор, зав.кафедрою менеджменту,*

***Тетяна Кобелєва***

*д.е.н., доцент, професор кафедри менеджменту,*

*НТУ «Харківський політехнічний інститут»*

*pgpererva@gmail.com*

## **ОБГРУНТУВАННЯ ВИБОРУ ІННОВАЦІЙНОЇ СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ ПРОМИСЛОВОГО ПІДПРИЄМСТВА**

### **JUSTIFICATION OF THE CHOICE OF THE INNOVATIVE STRATEGY FOR THE DEVELOPMENT OF THE INDUSTRIAL ENTERPRISE**

### **ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА ИННОВАЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Анотація.** Надано рекомендації по формуванню інноваційної стратегії підприємства з урахування факторів ризику, часу та пропозицій власників

**Annotation.** Recommendations on formation of innovative strategy of the enterprise taking into account risk factors, time and offers of owners are given.

**Аннотация.** Даны рекомендации по формированию инновационной стратегии предприятия с учетом факторов риска, времени и предложений владельцев

Вибір стратегії є запорукою успіху інноваційної діяльності. Фірма може виявитися в кризі, якщо не зуміє передбачати обставини, що змінюються і відреагувати на них вчасно. Вибір стратегії є найважливішою складовою циклу інноваційного менеджменту.

В умовах ринкової економіки керівнику недостатньо мати хороший продукт, він повинен уважно стежити за появою нових технологій і планувати їхнє впровадження у своїй фірмі, щоб не відстати від конкурентів. Стратегія може бути об'єднана з процесом прийняття рішень. В обох випадках є цілі (об'єкти стратегії) і кошти, з допомогою яких досягаються поставлені цілі (приймаються рішення). Стратегія означає взаємопов'язаний комплекс дій в ім'я зміцнення життєздатності та потужності даного підприємства (фірми) по відношенню до його конкурентів. Іншими словами, стратегія - це детальний всебічний комплексний план досягнення поставлених цілей. Все більше число фірм визнає необхідність стратегічного планування та активно впроваджує його. Це обумовлено зростаючою конкуренцією. Доводиться жити не тільки сьогоднішнім днем, але передбачати і планувати можливі зміни, щоб вижити і виграти