

# ФОРМИРОВАНИЕ ПОНЯТИЯ “СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ”

*Яценко О.*

*Государственный агроэкологический университет, Украина*

## **Аннотация**

Проведена оценка подходов к определению “социальный капитал”. Обосновано его значение и роль в трансформируемой международной экономике, основанной на глобализации общемировых процессов, интеллектуализации экономики и усиление неценовой конкуренции. Сформулировано определение “социального капитала” в аграрном секторе экономики, под которым следует понимать совокупность явных, латентных и потенциальных ресурсов агропромышленных предприятий, которые обладают прочными сетями связей более или менее институционализированными отношениями взаимного знакомства и признания в данной отрасли, что позволяет получать определенные преимущества и новые возможности для реализации своих шансов. Предложена классификация социального капитала по таким признакам как уровень, конфигурация связей, форма и характер проявления, форма влияния и длительность связей.

*Ключевые слова: социальный капитал, аграрный сектор, классификация.*

**Введение.** Интеллектуализация экономики, быстрые темпы модернизации технологий, диверсификации производства и ассортимента изделий, дифференциации аграрных рынков, нынешние методы производства, усиление неценовой конкуренции выдвигает на первый план интеллект, способности, знания, талант, профессионализм. В это же время все больше признается тот факт, что социальные связи и доверие играют важную роль в поддержке экономического развития, то есть уровень социального капитала составляет один из основных факторов, влияющих на экономическое развитие стран, регионов и отдельных предприятий. Глобализация международной экономики также расширяет проблематику социального капитала как ресурса,

необходимого для повышения эффективности экономики, устойчивого развития и международной безопасности на микро- и макро уровнях.

Актуальность исследования обусловлена недостаточной теоретической разработанностью понятия социальный капитал и безусловной значимостью результата реализации хозяйствующими субъектами социального капитала на практике. Это обусловило выбор направления исследования.

*Целью данного исследования* является изучение теоретических основ понятия “социальный капитал” и ее определение в аграрном аспекте. *Объектом исследования* выступает процесс развития и становления понятия “социальный капитал”.

### ***Методика исследования***

В современных условиях человеческие и социальные ресурсы приобретают форму капитала. Терминология понятия “социальный капитал” обусловила необходимость использования в процессе исследования метода терминологического анализа и метода операционализации понятий с целью определения данного понятия в аграрном аспекте. Основу этих методов составляет терминологический принцип, предусматривающий изучение истории терминов и понятий, разработку или уточнение их содержания, установление взаимосвязей, субординацию и место в понятийном аппарате (Шейко, Кушнарченко, 2002).

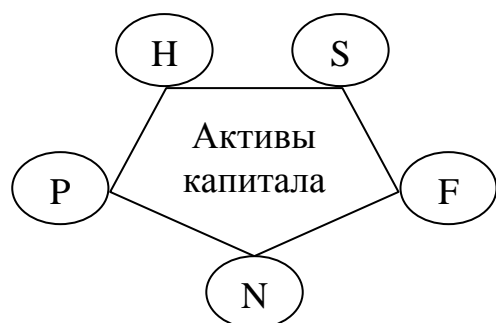
Также в процессе исследования были использованные общие экономические методы: индукции и дедукции, абстракции, обобщения, системного подхода к явлениям, что изучаются и др. (Андрійчук, 2002; Басков, Туленков, 2002; Мармоза, 2003; Попович, 1982; Тринько 1999). Применение абстрактно-логического метода позволило выделить основные свойства понятия социальный капитал и посредством приемов сравнения, синтеза и научной абстракции сформировать ключевые признаки социального капитала в аграрном секторе экономики Украины. Использование системного подхода к изучению процесса формирования социального капитала позволило учесть его составляющие.

Теория социального капитала имеет противоречивое и разноаспектное решение в работах и окончательный научный взгляд еще, пока, не сформировался, что делает целесообразным последующий научный поиск в этом направлении.

### Результаты исследования

Исторически определено возникновение теории человеческого капитала и закономерным итогом является создание и бурное развитие теории социального капитала как дополнения, необходимого для оптимального функционирования экономического и человеческого капиталов. К настоящему времени теория социального капитала находится в стадии формирования. Существенный вклад в развитие теории внесли Гленн Лоури, Пьер Бурдье, Джеймс Коулмен, Роберт Патнем, Фрэнсис Фукуяма и другие. Ряд российских авторов касается отдельных аспектов функционирования социального капитала Т. Шанин, А. Леденева, О. Фадеева, О. Синявская, И. Дискин. В отечественной научной литературе понятия социальный капитал уделялось крайне мало внимания. Отдельные вопросы исследуют М. Доронина, В. Лесной в контексте аграрных преобразований – В. Валентинов и др.

Большинство исследователей подчеркиваю, что для эффективного функционирования экономики необходимо наличие пяти основных видов капитала, таких как социальный, финансовый, природные ресурсы, физический и человеческий капиталы (рис. 1).



- S – Социальный капитал
- F – Финансовый капитал
- N – Природные ресурсы (земля, вода и т. п.)
- P – Физический капитал, включая технологические инновации
- H – Человеческий капитал

**Рис. 1. Пятиугольник основных активов (капиталов) поддерживаемых жизнедеятельность экономики**

Источник: (Chambers and Conway, 1992).

Идея социального капитала высказывалась рядом авторов еще на рубеже 70-80-х гг. XX века. Заслуга введения нового термина принадлежит Г. Лоури. Согласно его трактовке, социальный капитал – это естественно возникающие социальные отношения между людьми, которые развивают или помогают развитию определенного набора навыков или характеристик, ценных на рынке. Г. Лоури также утверждал, что социальный капитал – это актив, который может быть таким же важным, как и финансовое благополучие, для объяснения сохранения неравенства в обществе (Loury, 1976). Систематический анализ социального капитала был предложен П. Бурдьё. Он различал четыре основные формы “капитала” – экономический, культурный, социальный и символический. Борьба за данные капиталы, по его мнению, и определяет процесс социальной дифференциации. П. Бурдьё определял социальный капитал как ресурсы, основанные на родственных отношениях и отношениях в социальной группе, что организованы по принципу членства (Bourdieu, 1986).

В дальнейшем исследователь социальный капитал определяет как совокупность актуальных или потенциальных ресурсов, которые связаны с обладанием прочными сетями связей, более или менее институционализированными отношениями взаимного знакомства и признания (Bourdieu, 1993).

Такое определение социального капитала подчеркивает, что социальные сети не возникают сами по себе, а конструируются через привлечение специальных стратегий, ориентированных на институционализацию групповых отношений. Институционализация социальных связей позволяет их использовать как надежный источник получения различных выгод, прежде всего экономических.

Основной вывод, который можно сделать на основе трудов П. Бурдьё, то, что социальный капитал, в отличие от других форм, наиболее тесным образом связан с иными формами капитала, а само его существование предполагает обязательное присутствие иных значимых капиталов. По Бурдьё, реализация социального капитала обычно возможна через его конвертацию в другие формы

капитала. Так, используя социальный капитал, индивиды могут получать прямой доступ к экономическим ресурсам; могут увеличивать свой культурный капитал через контакты с экспертами, компетентными людьми, воплощающими культурный капитал; могут присоединяться к институтам, которые связаны с присуждением, распределением привилегий. Очевидно, что социальный капитал, как бы склеивающий все остальные виды капитала, является одной из важнейших составляющих богатства стран, регионов и отдельных предприятий.

С другой стороны, приобретение социального капитала требует, в свою очередь, вложения экономических, культурных, символических ресурсов. Хотя П. Бурдье и утверждает, что результаты обладания социальным, культурным и символическим капиталами сводимы к экономическому капиталу, вместе с тем, они не могут быть рассмотрены как его альтернативные формы. Социальный, культурный и символический капиталы обладают собственной динамикой и характеризуются, по сравнению с экономическим капиталом, большей неопределенностью и меньшей прозрачностью.

Однако наибольшую популярность понятие “социальный капитал” получило в расширенной трактовке Дж. Коулмена, соответственно которому социальный капитал – это потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, что целеустремленно сформирован в межличностных отношениях: обязательства и ожидания, информационные каналы и социальные нормы (Coleman, 1998; Coleman, 1990; Швері, 1996).

Исследователи подчеркивают, что социальный капитал проявляется в таких элементах общественной организации, как социальные сети, социальные нормы и доверие, что создают условия для координации и сотрудничества ради взаимной выгоды. Социальный капитал – это социальный объединительный инструмент, что позволяет мобилизовать дополнительные ресурсы отношений на основе взаимодоверия людей (Paldam, 2000). Ученые отмечают, что социальный капитал – это способность индивидов использовать ограниченные ресурсы за счет своего членства в определенной социальной сети или же более широкой социальной структуре. Способность накапливать

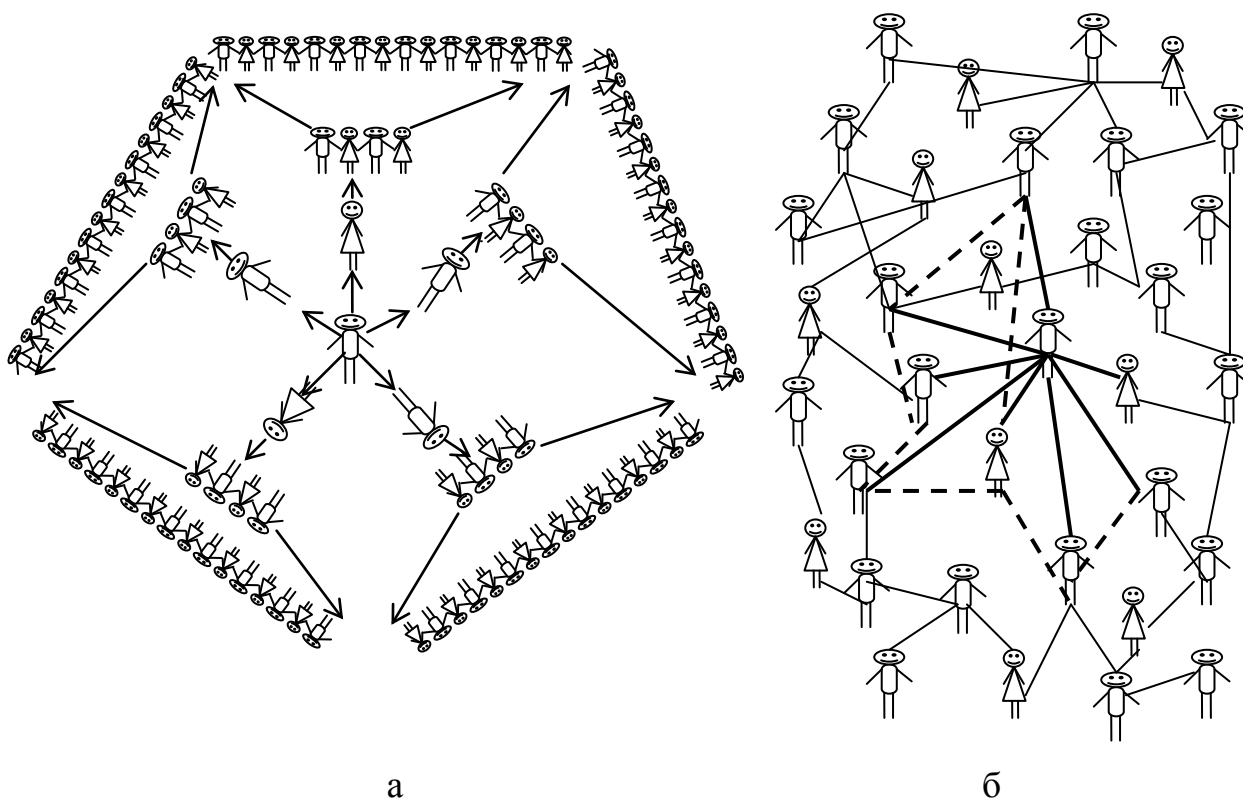
социальный капитал не является индивидуальной характеристикой личности, это – особенность той сети отношений, что выстраивает индивид, то есть социальный капитал – это результат участия человека в социальной структуре (Portes, 1995; Portes, 1996; Portes, 1998;).

Анализируя дефиниции социального капитала, предлагаемые различными авторами, можно сделать вывод, как происходило развитие теории социального капитала. Первоначально ученые рассматривали социальный капитал как нечто спонтанно и самостоятельно образующееся, подчеркивали его естественный характер. В последующих определениях социального капитала уже встречается утверждение, что он целерационально формируемый, что подразумевает иную социально-экономическую природу явления, выражаемого понятием “социальный капитал”. Следовательно, под социальным капиталом в аграрном секторе экономики следует понимать совокупность явных, латентных и потенциальных ресурсов агропромышленных предприятий, которые обладают прочными сетями связей более или менее институционализированными отношениями взаимного знакомства и признания в данной отрасли, что позволяет получать определенные преимущества и новые возможности для реализации своих шансов.

Учитывая то, что теория социального капитала – сравнительно новое направление мировой экономической мысли, можно объяснить разногласия в толковании сути социального капитала. Однако большинство исследователей сходятся на том что, прежде всего, это межличностные отношения основанные на взаимном доверии и взаимопомощи. Выделяют два типа социальных сетей связей: чистые и реалистичные (рис.2.).

Можно сделать вывод о важности социального капитала в эффективном функционировании аграрного сектора экономики и провести классификацию данного понятия. Результаты данного исследования представлены на рис. 3. Актуальность исследования социального капитала в аграрном секторе экономики на макро и микро уровнях обусловлена объективным увеличением

удельного веса нематериальных активов в структуре капитала, и как уже подчеркивалось, уникальной частью которых является социальный капитал.



- а) Чистая сеть ответвления (Pure branching network);
- б) Реалистичные общественные связи (Realistic social networks)

**Рис. 2. Примеры общественных (социальных) связей**

Источник: (Watts, 2003).

Актуальность исследования социального капитала в аграрном секторе экономики на макро и микро уровнях обусловлена объективным увеличением удельного веса нематериальных активов в структуре капитала, и как уже подчеркивалось, уникальной частью которых является социальный капитал.

В специальной литературе представлены три возможности учета социального капитала как производственного фактора, как фактора в транзакционных издержках и как “мониторингового” (фонового) фактора экономической деятельности и делается вывод, что пока все три подхода имеют равное право на жизнь.



**Рис. 2. Классификация понятия социальный капитал**

Источник: собственные исследования.

Социальный капитал, в силу его огромной способности влиять на протекание социально-экономических процессов в целом, в частности в аграрном секторе экономики, является прерогативой национального достояния. Необходимо еще раз подчеркнуть большой потенциал социального капитала в плане его возможной роли в решении агроэкологических и экономических проблем. Данный подход демонстрирует важную роль социального капитала с точки зрения протекания экономических процессов в аграрном секторе экономики на всех уровнях. Основной гипотезой здесь являться, насколько просто люди могут работать вместе. В аграрных предприятиях социальный капитал имеет две составляющие: внутреннюю, которая формируется внутри



организации, как сеть связей (отношений) персонала, и внешнюю, которая формируется как сеть связей организации с внешним миром.

Внутренний социальный капитал (явный и латентный) аграрных предприятий является следствием социализации каждого работника в условиях коллективного труда. Это поведение, психологические механизмы, социальные нормы и ценности, которые необходимы для успешного взаимодействия работников и менеджеров всех уровней с другими членами коллектива. Внешний же социальный капитал помогает установлению прочных внешних связей с различными организационными структурами и часто является определяющим при выборе организационных форм аграрных предприятий.

### **Выводы**

Результатом нового отношения к интеллекту и творческим способностям человека становится серьезный прогресс в области развития высоких технологий, обострения неценовой конкуренции, соответствующего уровня социального капитала, которые являются символами процветающей экономики. В данном контексте проблематика социального капитала принимает как аналитическую, так и прагматическую ценность для адекватного выбора стратегий социально-экономического управления аграрными предприятиями Украины. Формирование социального капитала в аграрном секторе экономики Украины новая и актуальная тема, которая пока еще не получила достаточного распространения.

В нынешней украинской трансформируемой экономике существует дефицит устоявшихся, разделяемых людьми ценностей, рациональной трудовой этики и ответственности, корпоративной идентичности и самоотдачи, что сдерживает формирование отношений доверия между работодателем и работником, партнерами по бизнесу. Дефицит доверия населения к рыночным институтам производства, потребления и распределения товаров и услуг выступает тормозом социально-экономических преобразований в Украине.

Понятие социального капитала в аграрном секторе экономики предусматривает существование институтов, отношений и норм, что

определяют качество и количество социальных взаимодействий, появляется все больше доказательств того, что социальное единство является необходимым для экономического благосостояния общества и устойчивого развития социально-экономических процессов в целом и в частности в аграрной сфере. Формирование и развитие социального капитала на всех уровнях позволит влиять на производственные факторы и сократить транзакционные издержки аграрных предприятий. Доказательством таких преобразований могут послужить такие прогрессивные формы ведения хозяйства как вертикально интегрированные предприятия и кооперативы.

### **Литература**

1. Андрійчук В.Г. (2002). Економіка аграрних підприємств: Підручник. – 2-ге вид., дооп. і перероб. – К.: КНЕУ. – 624 с.
2. Басков А.Я., Туленков Н.В. (2002). Методологія наукового дослідження: Навчань. допомога. – К.: МАУП. – 216 с.
3. Бурдые П. (1993). Социология политики. – М.: “Socio-Logos”. – С. 15-17.
4. Мармоза А.Т. (2003). Практикум з теорії статистики. – К.: Ельга, Ніка-Центр. – 344 с.
5. Попович И. В. (1982). Методика экономических исследований в сельском хозяйстве: Учеб. пособие для студентов с.-х. вузов по экон. спец. – 4-е изд., перераб. – М.: Экономика. – 216 с.
6. Тринько Р. І. (1999). Методика економічних досліджень. – Львів. – 356 с.
7. Шейко В. М., Кушнарченко Н. М. (2002). Організація та методика науково-дослідницької діяльності. – К.: Знання-прес. – 360 с.
8. Швері Р. (1996). Теоретична соціологія Джеймса Коулмена: аналітичний огляд // Соціологічний журнал. – № 1-2. – 224 с.
9. Bourdieu P. (1986). The forms of capital // Handbook of theory and research for sociology of Education. Ed. by J. Richardson. New York: Greenwood Press, P. 21.
10. Chambers R. and Conway R. (1992). Sustainable rural livelihoods: Practical concepts for the 21<sup>st</sup> century. – Brighton, UK: “Institute of Development Studies (IDS)”. – 296 p.

11. Coleman J. (1990). Foundations of Social Theory. Cambridge: “Mass, Belknap Press of Harvard University Press”. – № 7. – 183 p.
12. Coleman J. S. (1998). Social capital in the creation of human capital // American Journal of Sociology. – № 94. – 242 p.
13. Loury G. (1976). Dynamic Theory of Racial Income Differences // Women, Minorities and Employment Discrimination. –L.: “Lexington”. – 197 p.
14. Paldam M. (2000). Social Capital: One or Many? Definition and Measurement // Journal of Economic Surveys. – Vol. 14 (Issue 5), – 780 p.
15. Portes A. (1995). Economic Sociology and the Sociology of Immigration: A Conceptual Overview. // The Economic Sociology of Immigration: Essays on Networks, Ethnicity, and Entrepreneurship. Ed. by Alejandro Portes. New York: “Russell Sage Foundation”. – 450 p.
16. Portes A. (1996). Patricia Landolt. The Downside of Social Capital // The American Prospect. – 26 May-June. – 265 p.
17. Portes A. (1998). Social capital: Its origins and application in modern sociology // Annual Review of Sociology. – Vol. 24. – 342 p.
18. Watts D. J. (2003). The science of a connected age. Six degrees. – London, UK: “The Random House Group Ltd”. – 246 p.