

політику, що неминуче збільшує обсяг аналітичних досліджень стосовно змісту вирішення управлінських завдань. Це призводить до тіснішої інтеграції обліково-аналітичних робіт, їх поєднання з процесом вироблення та виконання управлінських рішень. Очевидно, відпадатиме потреба у вузькій спеціалізації підрозділів управлінської системи, а стане можливим приведення її у відлагоджений механізм підприємництва, де пріоритетною стане мотивація фінансового успіху, а не регламентація і контроль управлінських функцій.

#### **Розділ IV. ЕКОНОМІЧНИЙ АНАЛІЗ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА**

**А. Шеремет**, д-р екон. наук, проф., засл. діяч наук Росії  
Московський державний університет ім. М. В. Ломоносова

#### **КОМПЛЕКСНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДПРИЯТИЯ**

*Современно ли понятие  
комплексного экономического анализа?*

«Долгое время на Западе, — пишет французский профессор Жак Ришар, — анализ хозяйственной деятельности предприятия часто ограничивался анализом финансового состояния, т. е. в основном сводился к изучению рентабельности и платежеспособности предприятия. Российский читатель, желающий приобрести в США или во Франции книгу по экономическому анализу деятельности предприятия, не найдет ее. Зато он обнаружит там изобилие изданий по анализу финансовой деятельности, которые все, используя очень похожие схемы, увлеченно трактуют рентабельность и платежеспособность, отведя очень скромное место изучению других показателей оценки результатов хозяйственной деятельности предприятия». «Думаю, — продолжает ученый, — что в новом международном контексте по управлению предприятиями необходимо отдавать предпочтение всестороннему подходу к обучению, при котором анализ финансовой деятельности

не будет отделен от других аспектов экономического анализа и составит с ним гармоничное целое»<sup>1</sup>.

В советской специальной литературе экономический анализ деятельности предприятий традиционно трактовался как комплексный анализ всех показателей и всех сторон хозяйственной деятельности с применением системного подхода. Такой взгляд на анализ присущ основным учебникам по анализу хозяйственной деятельности. В рыночной экономике в силу внутренней необходимости формирования отдельно информации для управления и публичной финансовой отчетности (внешней) пользователей информации единый бухгалтерский учет (а, следовательно, и анализ) делят по принципу субъектов пользователей на управленческий и финансовый учет. То есть на управленческий анализ руководителей предприятия и финансовый анализ внешних пользователей информации. Из рис. 1 видно, что противопоставлять управленческому анализу следует не вообще финансовый анализ (как изучение финансовых показателей), а внешний финансовый анализ, или финансовый анализ внешних пользователей информации. В свою очередь, управленческий анализ выступает в единстве производственного и финансового анализа, т. е. ему как информационно-аналитическому обеспечению принимаемых решений на предприятии присуща комплексность подхода к производственным и финансовым показателям.

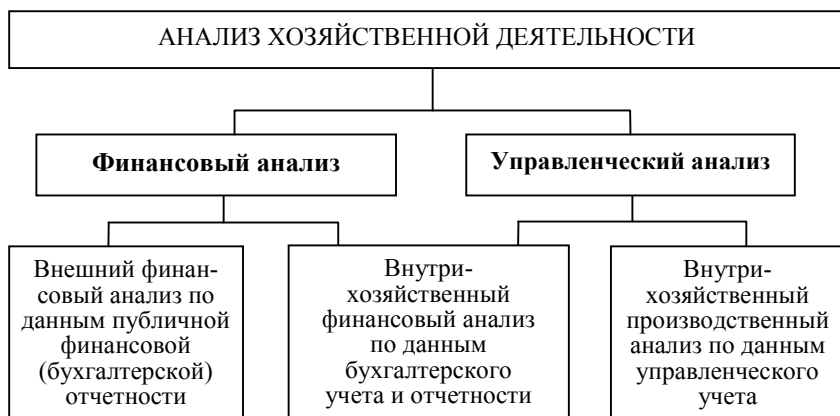


Рис. 1. Примерная схема финансового и управленческого анализа

<sup>1</sup> Ришар Ж. Аудит и анализ хозяйственной деятельности предприятия: Пер. с франц. / Под ред. Л. П. Белых. — М.: Аудит, ЮНИТИ, 1997. — С. 7.

В специальной литературе, как российской, так и зарубежной, часто понятие управленческого учета рассматривается узко, т. е. как производственный учет, или даже сводится к калькулированию и управлению себестоимостью. С другой стороны, бытует и широкое понятие управленческого учета, которое включает проблемы основ управления предприятием, маркетинг и т. д. Для того чтобы точнее определить область знаний, в российском стандарте высшего образования по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» установлены такие специальные дисциплины, как «Бухгалтерский финансовый учет» и «Бухгалтерский управленческий учет», т. е. управленческий учет рассматривается только как часть бухгалтерского дела. В части аналитических дисциплин, которые по традиции рассматриваются отдельно от бухгалтерских, но в тесной связи с ними, определены такие дисциплины: «Теория экономического анализа», «Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности» (как комплексный управленческий анализ), «Анализ финансовой отчетности».

### ***Что лежит в основе комплексного управленческого анализа?***

*Информационной базой* комплексного управленческого анализа является объективная система формирования экономических показателей (рис. 2), которая подробно рассматривается в учебнике «Теория экономического анализа»<sup>1</sup>. Схема, представленная в нем, дает возможность: сделать анализ полным, т. е. охватить все основные показатели и все стороны хозяйственной деятельности; применить системный подход, поскольку определена взаимосвязь показателей; углубить факторный анализ аналитических показателей и факторов, расшифровав каждый блок с помощью классификации факторов и причин; определить формы связи между показателями (детерминированная или корреляционно-регрессионная); компьютеризировать комплексный анализ.

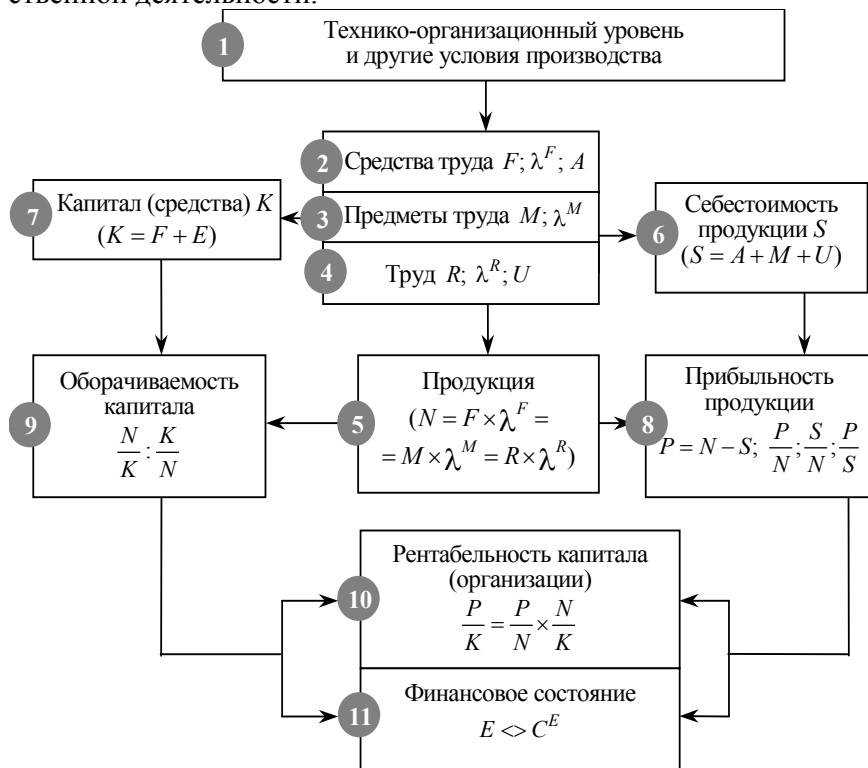
Как видно из рисунка, *базой формирования производственных показателей являются* показатели технического уровня производства, уровня организации производства и труда, уровня организации управления вообще и такие условия, как внешнеэкономические связи, социальные и природные. В свою очередь,

---

<sup>1</sup> *Баканов М. И., Шеремет А. Д.* Теория экономического анализа. 4-е изд. — М.: Финансы и статистика, 2000. — 476 с.

производственные показатели являются причинами финансовых показателей, которые обобщают всю хозяйственную деятельность, определяют ее эффективность.

Сердцевину производственных показателей составляют показатели использования производственных ресурсов: средств труда (основных производственных фондов), предметов труда (материальных ресурсов) и самого живого труда (производственного персонала). Среди этих показателей следует выделять показатели количественные (экстенсификации) и показатели качественные (интенсификации). Именно показатели интенсификации, определяемые факторами блока 1, характеризуют экономичность хозяйственной деятельности.



Условные обозначения:

$F$  — основные производственные средства (фонды);  
 $N$  — продукция;  
 $\lambda^F$  — фондоотдача ( $N/F$ );

$\lambda^R$  — производительность труда ( $N/R$ );  
 $U$  — оплата труда персонала;  
 $S$  — себестоимость продукции;  
 $K$  — авансированный капитал;

$A$  — амортизация;  
 $M$  — материальные затраты;  
 $\lambda^M$  — материалоемкость ( $N/M$ );  
 $R$  — производственный персонал;

$P$  — прибыль;  
 $E$  — оборотные средства;  
 $C^E$  — источники формирования оборотных средств.

Рис. 2. Формирование финансовых показателей в условиях рыночной экономики

В табл. 1 показаны взаимосвязь источников эффективности (производственные ресурсы), показателей интенсификации использования производственных ресурсов (прямых и обратных) и показателей эффективности, имеющей два направления: текущее потребление ресурсов, т. е. себестоимость, и применение ресурсов, т. е. авансирование основного и оборотного капитала.

Таблица 1

**ИСТОЧНИКИ И ПОКАЗАТЕЛИ  
ИНТЕНСИФИКАЦИИ И ЭФФЕКТИВНОСТИ**

Источники эффективности	Показатели интенсификации	Показатели эффективности
Производственные ресурсы (средства и предметы труда, живой труд)	Производительность труда $\left(\frac{N}{R} \text{ или } \frac{N}{U}\right)$ , или трудоемкость $\left(\frac{R}{N} \text{ или } \frac{U}{N}\right)$	Потребление ресурсов, т. е. себестоимость $\left(\frac{S}{N} = \frac{U}{N} + \frac{M}{N} + \frac{A}{N}\right)$
	Материалоемкость предметов труда $\left(\frac{N}{M}\right)$ , или материалоемкость $\left(\frac{M}{N}\right)$	
	Амортизационная нагрузка на средства труда $\left(\frac{N}{A}\right)$ , или амортизационная нагрузка $\left(\frac{A}{N}\right)$	
	Оборачиваемость основных производственных средств $\left(\frac{F}{A} \text{ или } \frac{A}{F}\right)$	Применение (авансирование) ресурсов (величина основных и оборотных производственных средств)

	Оборачиваемость оборотных средств $\left(\frac{N}{E} \text{ или } \frac{E}{N}\right)$	$(K = F + E)$
--	---	---------------

Моделирование показателя рентабельности капитала предприятия обеспечивает создание **пятифакторной модели рентабельности**, включающей все пять показателей интенсификации использования производственных ресурсов:

$$\frac{P}{K} = \frac{P}{N} \times \frac{N}{K} = \frac{\frac{P}{N}}{\frac{F}{N} + \frac{E}{N}} = \frac{1 - \frac{S}{N}}{\frac{F}{A} \times \frac{A}{N} + \frac{E}{N}} = \frac{1 - \left(\frac{U}{N} + \frac{M}{N} + \frac{A}{N}\right)}{\frac{F}{A} \times \frac{A}{N} + \frac{E}{N}}.$$

Последнее разложение показателя рентабельности капитала  $\left(\frac{P}{K}\right)$  позволяет выделить пять факторов интенсификации:

$\frac{U}{N}$  — оплатоемкость продукции, отражающая трудоемкость в стоимостной форме;

$\frac{M}{N}$  — материалоемкость продукции;

$\frac{A}{N}$  — амортизационность продукции;

$\frac{F}{A}$  — оборачиваемость основного капитала;

$\frac{E}{N}$  — оборачиваемость оборотного капитала.

Показатель рентабельности авансированного капитала предприятия потому и называют самым обобщающим показателем эффективности хозяйственной деятельности, что он включает результаты всей интенсификации использования производственных ресурсов. Это — главный регулятор конкуренции в рыночной экономике.

### ***Возможна ли на базе комплексного анализа комплексная оценка хозяйственной деятельности?***

Комплексная оценка эффективности хозяйственной деятельности — одна из сложнейших задач экономического анализа. С од-

ной стороны, есть созданный рыночной экономикой показатель рентабельности капитала, динамика которого выявляет всестороннюю характеристику эффективности хозяйственной деятельности. С другой стороны, важно абсолютное выражение этой эффективности, позволяющее нагляднее выявить положительные и отрицательные причины и факторы, составляющие эту комплексную оценку.

В данной статье конспективно изложим метод комплексной оценки эффекта хозяйственной деятельности, основанной на расчетах относительных отклонений по каждому виду ресурсов. Метод изложим по данным предприятия за два года (табл. 2).

*Таблица 2*

**РАСЧЕТ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПО ПРЕДПРИЯТИЮ ЗА ДВА ГОДА**

Показатели	Ед. изменения	1-й год	2-й год	Отклонения, %
1. Продукция	тыс. руб.	79700	83610	104,9
2. а) Производственный персонал	чел.	381	382	100,3
б) Оплата труда с начислениями	тыс. руб.	11628	11900	102,3
3. Материальные затраты	тыс. руб.	50228	52428	104,4
4. Амортизация	тыс. руб.	8311	8726	105,0
5. Основные производственные средства	тыс. руб.	74350	78581	105,7
6. Оборотные средства	тыс. руб.	16007	16241	101,5

I. Относительное отклонение по производственному персоналу:

$$382 - 381 \times 1,049 = -18 \text{ человек.}$$

Такая экономия достигнута за счет роста производительности труда во втором году по сравнению с первым. Поскольку нам предстоит подсчет суммарного эффекта по всем ресурсам в стоимостной форме, то следует выразить эту экономию в денежной форме, умножив  $-18$  чел. на среднюю заработную плату или зарплату первого года ( $30520 \text{ руб.} \times -18 = -549 \text{ тыс. руб.}$ ) или второго года ( $31152 \text{ руб.} \times -18 = -561 \text{ тыс. руб.}$ ). Но такая расчетная оценка относительной экономии работников за счет роста производительности труда не является реальной экономией для предприятия. Реальная экономия по элементу оплаты труда достигается за счет превышения темпов роста производительности труда

над темпами роста средней заработной платы и определяется расчетом относительного отклонения фонда оплаты труда.

II. Относительное отклонение фонда оплаты труда:

$$11900 \text{ тыс. руб.} - 11628 \text{ тыс. руб.} \times 1,049 = -298 \text{ тыс. руб.}$$

III. Относительное отклонение материальных ресурсов:

$$52428 \text{ тыс. руб.} - 50228 \text{ тыс. руб.} \times 1,049 = -261 \text{ тыс. руб.}$$

IV. Относительное отклонение амортизации:

$$8726 \text{ тыс. руб.} - 8311 \text{ тыс. руб.} \times 1,049 = +7 \text{ тыс. руб.}$$

V. Относительное отклонение основных производственных фондов:

$$78581 \text{ тыс. руб.} - 74350 \text{ тыс. руб.} \times 1,049 = +588 \text{ тыс. руб.}$$

VI. Относительное отклонение оборотных средств:

$$16241 \text{ тыс. руб.} - 16007 \text{ тыс. руб.} \times 1,049 = -550 \text{ тыс. руб.}$$

Комплексный экономический эффект от интенсификации использования всех производственных ресурсов как по потреблению (себестоимость), так и по применению (основные и оборотные средства), составит:

$$-298 \text{ тыс. руб.} - 261 \text{ тыс. руб.} + 7 \text{ тыс. руб.} + 588 \text{ тыс. руб.} - 550 \text{ тыс. руб.} = -514 \text{ тыс. руб. экономии.}$$

Эффект от снижения себестоимости:

$$-298 \text{ тыс. руб.} - 261 \text{ тыс. руб.} + 7 \text{ тыс. руб.} = -552 \text{ тыс. руб.}$$

Эффект от использования авансированных основных производственных и оборотных средств:

$$+588 \text{ тыс. руб.} - 550 \text{ тыс. руб.} = +38 \text{ тыс. руб.}$$

Данная методика позволяет определить совокупный эффект интенсификации в использовании производственных ресурсов и оценить влияние отдельных факторов совокупного эффекта. Прибыль в абсолютном выражении не обладает свойством совокупного эффекта. Она вбирает в себя такие факторы, как себестоимость продукции, приращение объема продукции, ее качество и ассортимент и т. д., но не отражает результаты применения, авансирования капитала, что проявляется только в показателе рентабельности.