

вимагає спільних зусиль великого колективу спеціалістів з різних сфер науки і практики.

На нашу думку, державне регулювання на ринку праці — це діяльність держави, спрямована на регулювання елементів ринку праці для досягнення оптимального попиту і пропозиції, конкретних соціально-економічних умов рівня зайнятості.

ЛІТЕРАТУРА

1. Конституція України. — К., 1996. — С. 3—17.
2. Указ Президента України «Про основні напрямки соціальної політики на період до 2004 року» // Урядовий кур'єр. — 2000. — 31 травня.

Балгачеева Н. А.

Донецкий национальный университет

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗРАБОТИЦЫ В УКРАИНЕ

Переход к новому типу экономики в Украине сопровождается привнесением рыночных отношений в сферу занятости — в ней формируется рынок труда.

Рынок труда характеризуется сложностью отношений субъектов, часто противоречащих друг другу. Здесь не только переплетаются интересы работника и работодателя при определении цены рабочей силы и условий ее функционирования, но и отражаются практически все социально-экономические явления, происходящие в обществе. В отличие от других типов рынков рынок труда имеет не только ресурсный, товарный характер, но и порождает несравненно больше экономических проблем (бедность, безработица, инфляция) и социальных катаклизмов (митинги, демонстрации протеста, забастовки).

Рассмотрим более подробно социально-экономические аспекты безработицы в условиях трансформационной экономики Украины.

Безработица в современной Украине имеет достаточно специфический характер. Она не является ни закономерным результатом научно-технического прогресса, ни технологических нововведений, ни следствием конкуренции на рынке труда.

Среди основных факторов, продуцирующих безработицу, можно выделить следующие:

1. Характерной чертой советской экономики являлась чрезмерная численность производственного персонала предприятия. Наличие излишнего персонала тормозило внедрение новой техники и трудосберегающих технологий, препятствовало росту производительности труда.

2. Необходимость оплачивать труд излишних работников вела к относительному, а иногда и к абсолютному росту издержек производства, снижению конкурентоспособности продукции.

3. Наличие чрезмерного количества рабочих мест, искусственный дефицит рабочей силы подрывал дисциплину труда, препятствовал внедрению научно обоснованных норм выработки.

4. Переход к рыночной экономике ускорил процесс приватизации, в результате чего увеличились масштабы безработицы. Это связано с тем, что частные собственники, которые берут под контроль предприятия в ходе их приватизации, стремясь обеспечить конкурентоспособность своей продукции, стараются, прежде всего, реструктуризировать производство, сократить излишних работников и обеспечить оптимальную численность персонала. В результате значительная часть работников оказалась за воротами предприятий.

5. Значительная часть государственных предприятий, производящих продукцию, которая не пользуется спросом на внутреннем и мировом рынках, оказались несостоятельными.

6. Кризис неплатежей привел к свертыванию производства и остановке многих предприятий.

Наряду с приведенными выше факторами массовой безработицы, имманентными для процесса перехода от командной к рыночной экономике, в отечественных условиях действуют и специфические, в значительной мере искусственные факторы, продуцирующие безработицу. Разрыв сложившихся хозяйственных связей между бывшими союзными республиками, а также странами Восточной Европы, дезинтеграция экономики вызвали нарушение поставок сырья, материалов, энергоносителей, комплектующих и оборудования, с одной стороны, и резко обострили проблему сбыта готовой продукции, — с другой, что привело к частичной или полной остановке многих предприятий. Следовательно, большое количество людей осталось без работы.

Еще одной немаловажной причиной безработицы является низкий спрос на рабочую силу и большое несоответствие квалификации. Из-за негибкости большинства учебных заведений и учебных центров, их неспособности своевременно реагировать на новый спрос и знания многие выпускники школ или вузов не

могут найти работу по своей специальности и регистрируются в службах занятости как требующие переобучения. Также очень ограничено обучение взрослых. Ни предприятия, ни государственные службы занятости не имеют достаточно денег для финансирования переобучения или повышения квалификации работников, которым угрожает безработица или которые уже потеряли работу.

До 1996 года безработица носила в основном скрытый характер: лишних работников, как правило, не увольняли, а переводили на сокращенную неделю или отправляли в неоплачиваемые отпуска. Поэтому число официально зарегистрированных безработных в Украине и других странах СНГ не достигало «естественного уровня». Так, в июле 1995 года в Украине насчитывалось всего 89,2 тыс. официально зарегистрированных безработных, что по методике Мирового банка составляет 2,4 % рабочей силы. В то же время скрытая безработица оценочно составила 4,5—5 млн чел. Следует сказать и о том, что многие работники, уволившиеся с госпредприятий или учреждений, занялись незарегистрированной, т.е. теневой, индивидуальной трудовой деятельностью и не регистрировались на биржах труда.

До 1991 года спрос на рабочую силу намного превышал предложение, поэтому безработица в открытой форме не существовала. Незначительная фрикционная безработица появлялась, но это явление официально не признавалось. С конца 1991 года постоянно увеличивающееся количество лиц регистрировались в службах занятости как безработные соискатели работы, с небольшим временным спадом этой тенденции в 1994 году. Однако, в сравнении со значительным сокращением занятости зарегистрированная безработица все еще была очень ограничена, и только в последние несколько лет темпы ее роста начали ускоряться. Так, если в 1994 году в Государственной службе занятости Украины было зарегистрировано 113 200 чел., то в 1999-ом эта цифра возросла до 2 475 900 чел., т. е. в 21,9 раза.

Интерес представляет сравнение количества незанятых лиц с количеством вакансий, данные про которые передавались в Государственную службу занятости. Как показывают статистические данные, в 1993—1994 годах количество вакансий, про которое сообщали службы занятости, превышало численность зарегистрированных соискателей работы; начиная с 1995 года соотношение незанятость/вакансии начало быстро увеличиваться. В 1997 году в Украине на одну вакансию было уже в среднем 19,5 зарегистрированных незанятых лиц. Однако даже эти более высокие

цифры не раскрывают действительный уровень общей безработицы. Значительное количество находится в административных отпусках, большинство — в неоплачиваемых, потому что на предприятиях имеют место экономические проблемы. В 1996 году численность работников в административных отпусках составляла 3,4 млн чел., т. е. 23,8 % всех работников, в 1997-ом это количество немного уменьшилось — до 2,9 млн чел., что составило 21,9 % от общей занятости, из которых почти треть была в отпусках более одного месяца, а в 1998 году численность работников в административных отпусках составляла 2,8 млн чел. (22,4 % общей численности работников). Другие работники вынуждены работать на условиях неполного рабочего дня, или временно, по инициативе руководства предприятия, или постоянно, если они не смогли найти работу на полный рабочий день. В 1997 году 2,1 млн чел., т. е. 16,1 % рабочей силы, работали на условиях неполного рабочего дня. Это означает, что в целом 38 % всех работников были фактически частично лишними или скрыто безработными. В 1998 году численность таких работников увеличилась до 2,2 млн чел., т. е. 17,5 % общей численности работников.

В 1996 году общее количество человеко-дней, потерянных из-за административных отпусков или работы на полставки, составляло 232 млн, т. е. 25 дней на каждого работника. В 1997 году было потеряно уже 2,3 млрд чел.-часов, или приблизительно 287 млн чел.-дней. Сектор, который был наиболее тяжело поражен скрытой безработицей, — это промышленность, где в 1996-ом было потеряно 32 чел.-дня на работника и 39 — на работника в 1997 году.

Административные отпуска и короткий рабочий день используются многими работодателями, потому что они дают им возможность в ситуации экономических проблем, с которыми встречаются их предприятия, смягчить социальное напряжение, связанное с непосредственными увольнениями, и избежать выплаты выходного пособия, одновременно удерживая работников, которые необходимы предприятию. Более конкурентоспособные работники, конечно, увольняются с предприятий, когда начинаются проблемы с занятостью, в то время как менее конкурентоспособные остаются, с тем, чтобы хотя бы пользоваться социальными услугами, которые предприятие продолжает предоставлять.

Удивительно, но хотя безработица и выросла в результате экономического натиска на предприятия, целью которого было увольнение лишних работников, часть лиц, которые потеряли работу по этим причинам, составляла меньше трети всех зарегист-

рированных соискателей работы. Лица, которые добровольно оставили работу, составляли наибольшую группу. Это несоответствие объясняется безвыходным положением многих работников, которым длительное время не выплачивали заработную плату, или они находились в административном отпуске без оплаты, или были вынуждены работать неполный рабочий день, и поэтому решили, что лучше оставить работу, даже теряя при этом право на выходное пособие.

По данным статистических отчетов, численность безработных на 01.07.2000 по сравнению с 01.01.2000 сократилась на 1,1 тыс. чел. Показатель уровня зарегистрированной безработицы при этом не изменился и остался на том же уровне, что и на начало года, и составил 4,3 % трудоспособного населения. Среди незанятых, которые были зарегистрированы по состоянию на 01.06.2000, больше половины составляли женщины (51,9 %), около трети (34,8 %) — молодежь в возрасте до 28 лет. При содействии служб занятости в январе—июне 2000-го было трудоустроено 275,3 тыс. чел., что на 2,6 % больше, чем за аналогичный период 1999 года.

Из государственного фонда содействия занятости населения на помощь по безработице за январь—декабрь 1999 года было израсходовано 335 млн грн, в то время как в 1998-ом — 210 млн грн. Размер помощи в среднем на одного безработного, который ее получил в декабре, составлял 49,82 грн, а в том же месяце 1998-го — 38,51 грн. Задолженность по выплатам помощи по безработице на 01.01.2000 года составила 18,7 млн грн.

В отличие от многих других стран с переходной экономикой в Украине очень широко представлены в зарегистрированной безработице работники с высшим образованием. В декабре 1997 года доля соискателей работы с высшим и средним образованием составляла 36,4 %; доля лиц с неполным средним профессиональным образованием — 30,5 % и средним общим образованием — 27,6 %. В то время как лиц с низким уровнем среднего образования было всего 5,1 %, а лиц с начальным образованием — 0,4 %. Данные за 1998—1999 годы свидетельствуют, что наибольший удельный вес приходится на безработных, имеющих среднее образование (36,6 % и 35,8 % соответственно); профессионально-техническое (30,5 % и 31,7 %); высшее (32,4 % и 33,1 %). Это явление связано с неспособностью учебных заведений быстро реагировать на изменение спроса на рынке труда на ту или иную профессию, квалификацию.

В 1994—1999 годах на рынке труда Украины наблюдается тенденция роста средней численности незанятых граждан (рис. 1).

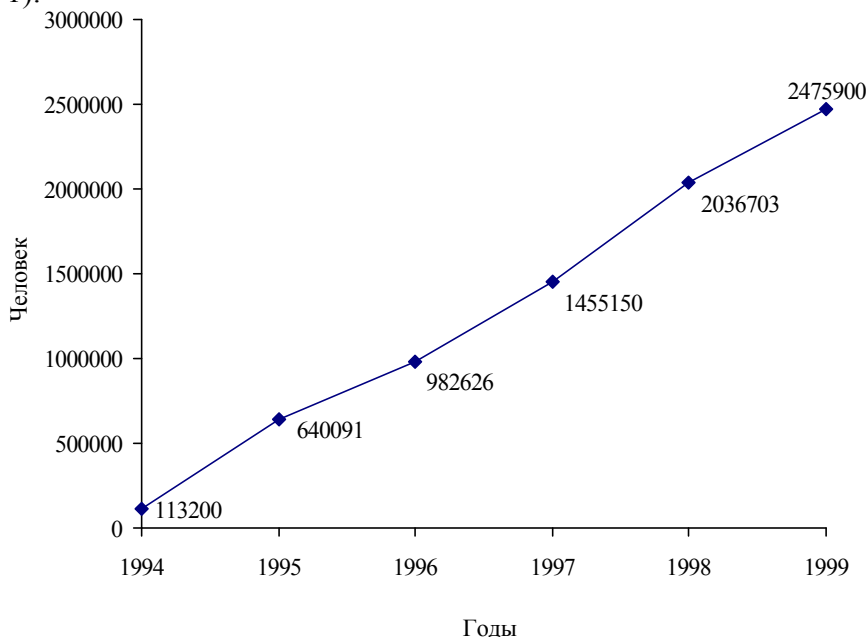


Рис. 1. Численность незанятых граждан, состоящих на учете в службе занятости Украины в 1994—1999 гг.

Из рис. 1 видно, что динамику роста численности незанятого населения можно отобразить уравнением прямой. В нашем случае математическое уравнение имеет следующий вид:

$$\bar{y}_t = 1283945 + 76204,43t .$$

На основе этого уравнения можно определить ожидаемый в Украине уровень безработицы в 2001—2002 годах. Если определенная данным уравнением тенденция сохранится, то численность незанятых граждан, зарегистрированных службой занятости, в 2001 году возрастет до 1 969 785 чел., а в 2002 году — до 2 122 194 чел.

Высокий уровень безработицы приводит к тяжелым социальным и экономическим последствиям, среди которых можно выделить следующие:

1. Снижение объема ВВП, что, в свою очередь, приводит к снижению налоговых поступлений вследствие уменьшения базы налогообложения.

2. Снижение жизненного уровня лиц, оставшихся без работы. Тяжелое материальное положение безработных объясняется общей экономической ситуацией в стране и перекосами в политике заработной платы и социального обеспечения.

Пытаясь компенсировать снижение уровня своих доходов, безработные используют запасы продуктов, купленные ранее предметы длительного пользования. Те, кто имеет садовые и дачные участки, стараются повысить эффективность использования земли для получения дополнительных натуральных и денежных доходов. Практикуется сдача в аренду жилых помещений.

Кроме того, часть безработных вовлечена в сферу теневой экономики, имеет неконтролируемые доходы от индивидуальной деятельности. По закону центры занятости обязаны лишать эту категорию граждан (полностью или частично) пособий по безработице, однако механизм контроля над указанными доходами практически отсутствует.

3. Утрата квалификации и потеря квалифицированных работников.

Особенно ощутимы социально-экономические потери в связи с массовыми увольнениями или вынужденным переходом на малоквалифицированную работу специалистов и научных работников. Исключительно большую утрату для общества представляет отток научной и технической элиты, творческих работников из Украины в другие страны.

4. Обострение криминальной ситуации. Около половины преступлений приходится на долю неработающих и неучащихся. Попадая в число безработных, лишаясь возможности накормить семью, люди втягиваются в сферу преступности. На Западе специалисты подтверждают: увеличение безработицы на 1 % автоматически вызывает рост числа краж на 2,8 %, ограблений — на 5,7 %, убийств — на 3,8 %, а смертность увеличивается на 2 %.

Кроме того, безработные с низкими культурными запросами, морально и психологически неустойчивые, используют появившееся свободное время во вред себе, своей семье и обществу, пополняя ряды пьяниц и наркоманов, разрушая семьи.

5. Усиление социальной напряженности и политической нестабильности.

Характерной особенностью безработицы в Украине является, прежде всего, то, что она имеет скрытый характер, т. к. государ-

ству выгоднее выплачивать работникам и специалистам низкую заработную плату, чем переводить их в статус безработных.

В ходе изучения проблем безработицы было проведено анкетирование, цель которого состояла в выявлении причин увольнения с работы, причин неудовлетворенности работой, предложенной службой занятости, способов трудоустройства, а также планов работников на случай потери работы. Объектом исследования были трудоспособные граждане в трудоспособном возрасте, которые проживают в Донецкой области. Исследование проводилось случайным выборочным методом. Анкетированием было охвачено 853 человека, из них мужчин — 540 чел., женщин — 313 чел. Такой объем выборки является достаточным для выявления основных тенденций.

Из опрошенных граждан преобладающая часть 59,3 %, или 506 чел., работают; одновременно работают и учатся 132 чел., или 15,5 %; учатся 89 чел. (10,4 %); не работают и не учатся 14,8 %, или 126 респондентов.

24 % респондентов ответили, что уволились по собственному желанию; 32,9 % — из-за мизерной зарплаты, остановки производства и других производственных причин; 17,5 % — в связи с сокращением штата; 8,5 % — в связи с ликвидацией предприятия (цеха, отдела); 17,1 % — уволены по другим причинам.

С проблемой трудоустройства сталкивалось большинство опрошенных — 747 чел., или 87,6 % респондентов.

Опрошенные использовали следующие способы трудоустройства: устроились самостоятельно — 24,8 %;

помогли устроиться знакомые, друзья, родные — 28,2 %;

устроились по объявлению — 0,8 %;

при помощи службы занятости — 2,1 %;

трудоустроились по конкурсу — 0,8 %;

другие способы — 2,5 %;

в данное время не работают — 40,8 %.

Как показывают вышеприведенные данные, лишь незначительная часть респондентов (всего 2,1 %) трудоустроились с помощью службы занятости.

Среди причин неудовлетворенности работой, предложенной службой занятости, были названы следующие:

предложенная работа была не по специальности — 37,3 %;

низкая заработная плата — 37,3 %;

предложенная работа располагалась далеко от места жительства — 19,6 %;

работа была на полставки, по совместительству — 7,8 %;

предложенное место было занято — 7,8 %;

работа была тяжелая, не отвечала состоянию здоровья — 3,9 %.

Что касается факторов, которые способствуют трудоустройству, были указаны: образование, знание иностранного языка, знание законов, навыки работы на персональном компьютере.

Анализ ответов на вопрос о планах в случае потери работы показал, что большинство людей не могут ответить, что будут делать, если потеряют работу (27,2 %); многие будут пытаться устроиться самостоятельно по своей специальности (11,8 %); еще большее количество людей будут искать любую работу (19,6 %). Примерно одинаковое число граждан обратятся в центры занятости (8,5 %) и за помощью к друзьям (8,4 %); 8,2 % откроют свое дело. Люди больше надеются на себя, чем на помощь центров занятости.

Главными мотивами, по которым респонденты не хотят обращаться в службу занятости, по их мнению, являются: «думаю я сам смогу устроиться на работу» (37,6 %); «по опыту своих знакомых знаю, что эта служба не сможет мне предложить ничего подходящего» (29,6 %); «просто я не верю, что эта служба способна кому-нибудь помочь» (16 %); 3,2 % респондентов ответили, что для них обращение в эту службу является унижительным.

Очевидно, кроме названных причин существуют и другие, а именно: сложность получения статуса безработного, действие морально-психологического механизма самозащиты, нежелание безработных иметь дело с бюрократической волокитой.

Таким образом, центральным пунктом социальной политики государства по рассматриваемой проблеме должна стать не защита безработных, а, во-первых, создание условий для их творческой, высокопродуктивной работы, большей самостоятельности, предпринимательства; во-вторых, расширение сфер трудоустройства для трудоспособного населения. Широкий выбор возможностей предпринимательского, профессионального, а не только опосредованного экономического поведения, использование разумной и сбалансированной, стимулирующей налогово-кредитной системы, защита трудоспособного населения от роста цен и безработицы являются более важными заданиями, чем быстро растущие и обесценивающиеся компенсационные выплаты.