

## Література

1. *Огірко І. В.* Інформаційна економіка як напрям дослідження економіки та інформаційних технологій // Формування нової парадигми економічної теорії в Україні. — Л.: Вид-во ЛНУ ім. Франка, 2001. — Вип. 8. — С. 140—145.
2. Стратегічне управління знаннями підприємства: монографія [А. П. Наливайко, О. М. Гребешкова, Л. П. Батенко та ін.]; за заг. ред. д.е.н., проф. А. П. Наливайка. — К.: КНЕУ, 2014.
3. *Смирнов С. В.* Теоретичні аспекти ресурсного забезпечення інноваційної діяльності підприємств // Збірник матеріалів III Міжнародної науково-практичної конференції «Економіка підприємства: теорія і практика», 21 жовтня 2010 р. — С. 285—288.

УДК 658.012.011.56

E-mail: yakovlev@kpi.kharkov.ua

**Яковлев А. І.,**  
д-р екон. наук,  
проф., заслужений працівник  
освіти України, Національний  
технічний університет  
«Харківський політехнічний  
інститут», Україна

**Yakovlev Anatoly,**  
Doctor of Economics, Professor,  
Honored Worker of Education  
of Ukraine, National Technical  
University «Kharkov Polytechnic  
Institute», Ukraine

### **ВИЗНАЧЕННЯ НАЙЕФЕКТИВНІШИХ СФЕР УПРОВАДЖЕННЯ ІННОВАЦІЙ**

### **TO IDENTIFY THE MOST EFFECTIVE AREAS OF INNOVATION**

**Анотація.** Проналізовано вибір пріоритетів інновацій. Розроблено відповідні методичні засади. Запропоновано рекомендації щодо вибору найсприятливіших галузей інноваційного розвитку.

**Ключові слова:** інновації, пріоритети, інноваційні робочі місця, ефективність їх створення, амортизація, сприятливі галузі інноваційного розвитку.

**Abstract.** The analysis of the choice of priorities of innovation. Relevant methodological principles. Proposed recommendations on choosing the most conducive areas contribute to innovation development.

**Keywords:** innovation, priorities, innovative jobs creation effectiveness of their depreciation, favorable industry innovation development.

В Україні накопичено чималий досвід у цьому напрямі. Відмітимо роботи В. М. Геєця та ін. [1], Л. І. Федулової та ін. [2], О. В. Михайленко та ін. [3], а також Ю. В. Яковця [4], Р. Каплана та Д. П. Нортон та ін. [5]. Однак вони потребують подальшого удосконалення, що й визначило тему даної доповіді.

Пропонується визначення пріоритетів інноваційного розвитку провадити через розрахунок ефекту від створення інноваційних робочих місць, а конкретно через створення одного робочого місця. Загальний ефект розраховується як множина ефекту від створення одного робочого місця на їх кількість, що матимуть місце при впровадженні інновацій у конкретних видах виробництва. При цьому порівнюватимуться результати від створення одного робочого місця з витратами на його створення на основі застосування концепції вигоди-витрати. Результати (вигоди) полягатимуть у одержанні прибутку від роботи одного працюючого, зниження питомих умовно-постійних витрат у собівартості продукції у результаті збільшення обсягів виробництва від діяльності одного працівника.

У якості показника ефективності приймається чиста поточна вартість (ЧПВ) або чистий грошовий дохід (ЧГД), що широко використовується при оцінці нововведень у міжнародній практиці.

Витрати полягатимуть у розрахунку величини коштів, необхідних для створення одного робочого місця. Їх визначення має певні складності, бо на сьогодні в Україні не має офіційних нормативів такого роду.

Подібний аналіз було виконано нами. У результаті вивчення зарубіжних джерел встановлено, що в середньому вартість створення одного робочого місця  $K_1$  у національному господарстві можна прийняти у розмірі 15, 4 тис. €. Що стосується створення інноваційних, високопродуктивних робочих місць, то для них можна скористатися рекомендаціями фахівців ЦДНТПіН ім. Г. М. Доброва. Згідно їх розрахунків можна в середньому прийняти цифри у 250 тис. грн і 400 тис. грн для досконаліших інновацій.

Пропонований методичний підхід побудовано на основі, що ефект від створення нових робочих місць спостерігатиметься у трьох сферах, а саме: а) у суб'єктів підприємництва; б) населення; в) держави.

З метою проведення достатньо аргументованих розрахунків, які охоплюють значну долю прибуткових галузей національного господарства, в якості об'єктів дослідження обрані: 1) національне господарство; 2) сільське господарство; 3) промисловість. Враховуючи, що найбільша доля прибутку надходить з промисловості, проаналізуємо цю галузь найдокладніше. У самій промисловості розглянуті її галузі, завдяки роботі яких формується найбільша частка прибутку. До них відносяться такі галузі промисловості: 1) добувна; 2) машинобудування; 3) харчова.

Згідно проведених розрахунків, у національному господарстві в цілому ефект від упровадження інновацій досягається практично через 9 років без використання амортизаційних накопичень у якості джерела фінансування інвестицій. Відповідно при цих умовах впровадження інновацій в національному господарстві — неефективно.

Розрахунки свідчать, що при використанні 0,5 частки амортизації позитивний ефект досягатиметься на 5-му році реалізації інновацій, при використанні її повної величини — через 4 роки. Тобто, використання амортизаційних накопичень покращує кінцеві результати, але в разі застосування інновацій, які не збільшують продуктивність праці та, відповідно, обсяг реалізації, ефект від застосування нововведень — невеликий.

Прийнятна ефективність нововведень матиме місце при збільшенні продуктивності інновацій у півтора рази і використанні 0,25 частки амортизаційних накопичень на рефінансування нововведень, а також при зростанні продуктивності інновацій у 2 рази — навіть без використання амортизаційних відрахувань за їх призначенням.

Кращі результати матимуть місце у промисловості і таких її галузях, як машинобудування, добувна та харчова промисловості. Розвиток останньої призведе до збільшення валютних надходжень при продажі високоякісної української харчової продукції за кордон. Зростання обсягів виробництва в цілому викликатиме збільшення доходів працюючих і відповідно, зростання купівельної спроможності трудівників, що сприятиме збільшенню попиту на продовольчі товари на внутрішньому ринку. Це, у свою чергу, сприятиме вирішенню важливої соціальної задачі, а саме поліпшенню здоров'я нації, збільшенню тривалості життя людей, і, відповідно, зростанню продуктивності праці працездатної частини населення.

Наші розрахунки свідчать, що інноваційний розвиток сільського господарства може принести найбільш позитивні результати у порівнянні з іншими галузями.

Ще одним визначальним фактором необхідності пріоритетного розвитку сільського господарства є прогнози про наближення у світі у найближчий час продовольчої кризи. Це зумовить зростання прибутку галузі, як і галузі харчового виробництва, при збільшенні поставок за кордон українських предметів харчування та компонентів для їх виробництва. Тому дану галузь можна вважати пріоритетною для вкладання коштів на інноваційні у сільському господарстві потрібні менші фінансові вкладення, ніж у промисловості.

Отже, пріоритет інноваційного розвитку у теперішній час слід віддати сільському господарству, а в промисловості — добувній, харчовій і машинобудівним галузям.

Як свідчать розрахунки, процес широкого впровадження інновацій потребує чималих грошей і часу і не може здійснитись швидко. Для його реалізації необхідно виконати чимало передумов, основні з яких окрім перелічених у даній статті, полягають у такому:

1) нововведення повинні бути не тільки високопродуктивними, а й високоякісними з високим рівнем надійності, бо виходи з ладу високо продуктивної техніки приводять до її простоїв і, відповідно, до великих втрат у безперервному виробництві;

2) з метою забезпечення конкурентоздатності інновацій у світовій економіці спостерігається тенденція зростання якості продукції при зниженні витрат на її виробництво.

### *Література*

1. *В. М. Геєць*. Інноваційні перспективи України / В. М. Геєць, В. П. Семиноженко. — Х.: Константа, 2006. — 262 с.

2. *Федулова Л. І.* Стратегії соціально-економічного розвитку України / Л. І. Федулова / ред. — К.: ІЕП НАНУ, 2011. — 656 с.

3. *Михайленко О. В.* Теоретико-методологічні засади розроблення стратегій розвитку соціально-економічних систем // В кн. Технологічний імператив стратегії соціально-економічного розвитку України. Підрозділ 3.1. — К.: НАНУ, ІЕП, 2011. — С. 151—169.

4. *Яковець Ю. В. и др.* Стратегические приоритеты инновационно-технологического развития России / Ю. В. Яковец и др. — М.: МФК, 2002. — 179 с.

5. *Каплан Робертс. Нортон, Дэвид П.* Сбалансированная система показателей / пер. с англ. — М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. — 320 с.