

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И СОХРАНЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО И КУЛЬТУРНОГО МНОГООБРАЗИЯ СОВРЕМЕННОГО МИРА

АННОТАЦИЯ. У науковій літературі стверджується, що економічна глобалізація, яка обумовлена дією закону міжнародного поділу праці, сприяє росту продуктивності праці й веде до формування високо-ефективного єдиного планетарного господарства. В основі діючої моделі економічної глобалізації знаходяться неоліберальна концепція та західна цивілізація, яка її породила. Тому реальною стає можливість поглинання локальних цивілізацій західною цивілізацією з приналежною їй системою цінностей, що розходиться із системами цінностей інших цивілізацій. Результатом такого поглинання стане втрата світом свого цивілізаційного і культурного розмаїття. Уникнути такого майбутнього можна лише шляхом відмови від діючої моделі неоліберальної економічної глобалізації й переходу до багатопольярного світу, в якому існуватиме множина цивілізацій.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: модель неоліберальної глобалізації, локальні цивілізації, система цінностей, одно- і багатопольярний світ.

АННОТАЦИЯ. В научной литературе утверждается, что экономическая глобализация, обусловленная действием закона международного разделения труда, способствует росту производительности труда и ведет к формированию высокоэффективного единого планетарного хозяйства. В основе действующей модели экономической глобализации лежат неоліберальная концепция и породившая ее западная цивилизация. Поэтому реальной становится возможность поглощения локальных цивилизаций западной цивилизацией с присущей ей системой ценностей, расходящейся с системами ценностей других цивилизаций. Результатом этого поглощения станет потеря миром своего цивилизационного и культурного многообразия. Избежать такого будущего можно только путем отказа от действующей модели неоліберальной экономической глобализации и перехода к многополярному миру, соответствующему множеству его цивилизаций.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: модель неоліберальной глобализации, локальные цивилизации, система ценностей, одно- и многополярный мир.

ANNOTATION. In scientific literature it is stated that the economic globalization, caused by the international division of labor, promotes the increase in efficiency of labor productivity and leads to the formation of the

single planetary high-performance economy. At the heart of the functioning economic globalization model is the neoliberal conception, created within the Western civilization. The local civilizations may in reality be taken over by the Western civilization with its system of values which differs from the systems of values of these local civilizations. The result of this take over causes the loss of the local civilizations and the loss of the cultural diversity of the world. The only way out is to re-examine the functioning neoliberal model of economic globalization and to stick to the multi-polar world with many civilizations in it.

KEY WORDS: model of neoliberal globalization, local civilizations, system of values, uni- and multipolar world.

Постановка проблемы. Отличительной особенностью современного мира является развитие в нем глобализации, которая в различной, но во все возрастающей степени охватывает все стороны и сферы жизни населяющих его народов.

Важнейшей, основополагающей составляющей глобализации является экономическая глобализация, в основе которой лежит международное разделение труда, способствующее росту его производительности и порождающее унификацию производственных процессов, протекающих во всех странах мира, их переплетение и усиление взаимозависимости. Конечной целью экономической глобализации провозглашается формирование высокоэффективного единого планетарного хозяйства.

В связи с глобализацией реальной становится унификация и тех основных ценностей, которыми руководствуются в своей жизни народы различных стран, потеря миром своего цивилизационного и базирующегося на нем культурного многообразия.

В свете изложенного перед человечеством и встает проблема соотношения повышения своей хозяйственной эффективности на основе экономической глобализации и сохранения своего цивилизационного и культурного многообразия как необходимого условия сохранения своего существования.

Анализ последних публикаций. Исследованию сущности и особенностям развития глобализации и ее связям с цивилизационным и культурным многообразием мира посвящены работы ведущих ученых В. Базилевича [1], О. Белоруса [2], В. Гейца [3], Б. Кузька [4], Д. Лукьяненко [5], Ю. Макогона [6], Ю. Пахомова [7], Ю. Павленко [8], П. Толочко [9], А. Филипенко [10], Ю. Яковца [4; 13] и других. В большинстве работ отмечается необходимость решения назревших на мировом уровне проблем развития человечества, угрожающих самому факту его существования. Одна из секций конференции «Глобальные тенденции развития мира» так и называлась «Угрозы миру» [11].

Обобщая анализ упомянутых публикаций, можно сделать вывод, что ученые ставят вопрос о необходимости разработки *новой парадигмы современной экономической теории, новых теоретических аспектов глобальной экономики*, без которых представляется невозможным разрешение назревших противоречий *глобальной экономики*. Одним из таких противоречий является противоречие между глобализацией экономики и сохранением цивилизационного и культурного многообразия мира.

Целью статьи является обоснование мнения о том, что одним из условий решения противоречия между глобализацией экономики и сохранением цивилизационного и культурного многообразия мира является отказ от действующей современной модели нелиберальной глобализации, от попыток создания и обеспечения функционирования однополярного мира и переход к многополярному миру, соответствующему множеству его цивилизаций и функционирующему на основе диалога цивилизаций.

Основной материал исследования. Согласно принятому определению, глобализация — это процесс, в ходе которого мир преобразуется в единую глобальную систему. Глобализация подразумевает образование единого (всеобщего) международного экономического, правового и культурно-информационного пространства.

Глобализация мировой экономики — это преобразование мирового пространства в единую зону, где свободно перемещаются информация, товары и услуги, капитал, где непринужденно распространяются идеи и беспрепятственно передвигаются их носители, стимулируя развитие современных институтов и отлаживая механизмы их взаимодействия. Утверждается, что глобализация будет играть определяющую роль в мировой экономике XXI века, придавая мощный импульс формированию новой системы международных экономических и правовых отношений [12].

Вместе с тем нелиберальная глобализация с ее стремлением к унификации, с распространением «западной» модели развития цивилизации на все остальные страны мира ставит под вопрос сохранение локальных цивилизаций как таковых в будущем обществе [13, с. 66; 14, с. 3] в то время, когда значение теории цивилизаций в современных условиях в глобальных масштабах значительно возрастает [15, с. 96].

Ю.В. Яковец понятие «локальная цивилизация» определяет так: «*Локальные цивилизации* выражают культурно-исторические, религиозные, экономико-географические особенности отдельной страны, группы стран, этносов, связанных общей судьбой, отра-

жающих и преломляющих ритм общеисторического прогресса, то оказываясь в его эпицентре, то удаляясь от него. Каждая локальная цивилизация имеет свой почерк, свой ритм, более или менее синхронизированный с ритмом мировых цивилизаций» (цит. по [13, с. 72]). Цивилизация часто определяется и как отдельная, относительно автономная, как правило, полиэтническая социокультурная система, которая имеет свои пространственно-временные измерения, базовые духовно-культурные ценности и относительно устойчивые, долгосрочные (инвариантные) структуры экономических, общественно-политических и культурных связей [16, с. 6—7].

В числе локальных цивилизаций, согласно А. Тойнби, называются пять цивилизаций, свойственных индустриальной эпохе: западное общество; православно-христианское общество; исламское общество; индуистское общество; дальневосточное общество. С. Хантингтон выделяет восемь современных цивилизаций: западную, православленную, исламскую, китайскую, индийскую, латиноамериканскую, африканскую (южнее Сахары) [13, с. 68—69]. Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец предлагают локальные цивилизации разбить на три группы: западные — западноевропейская, восточноевропейская, североамериканская (США и Канада), латиноамериканская и океаническая; восточные — китайская, японская, индийская, мусульманская, буддийская; смешанные — евразийская (российская), африканская (южнее Сахары) [13, с. 69]. Наряду с этими существуют и другие перечисления локальных цивилизаций. Так, П.П. Толочко называет несколько крупных мировых цивилизаций, которые различаются между собой культурно-исторически и, что особенно существенно с его точки зрения, духовно-религиозно, и пользуется терминами католический мир, православный, исламский и др. [9, с. 40]. А.С. Филиппенко вводит в употребление понятие «православно-славянская цивилизация» [10, с. 33], а Ю.В. Павленко — «православно-восточнославянская цивилизация» [16, с. 6—7].

Общим для них является то, что *все они выделяют западную цивилизацию*, в которой и родилась как современная экономическая наука, так и ее учение о неизбежности и закономерности глобализации, о невозможности затормозить ее и повернуть вспять, о ее обусловленности природными законами [2, с. 34; 13, с. 68; 17, с. 45].

Важно подчеркнуть, что многие ученые не разделяют мнение о неизбежности и закономерности глобализации. Так, П.П. Толочко пишет: «разговоры о закономерностях процессов глобализации

мира, что стало одной из мифологем западной пропаганды, как и о свободе народов и демократии, это не что иное, как попытки оправдать право сильного на свободный доступ к мировым богатствам» [18, с. 181]. Близкую к этому взгляду на глобализацию мысль высказывает и Н.Ф. Головатый: «Спрощена, оголено прагматична глобалізація — то реалізація інтересу, перемога сильних країн і водночас трагічна перспектива слабких» [19, с. 161].

Поэтому вполне обосновано ряд ведущих ученых ставит вопрос о необходимости разработки *новой парадигмы современной экономической теории* [1], формирования *политэкономии глобализма, исследования теории и закономерностей развития антиглобализма* [17, с. 45].

Глобализация родилась в недрах западной цивилизации, она неизбежно отражает те ценности, которые свойственны западной цивилизации. Рассмотрим, как эти ценности проявляются в современной модели неолиберальной глобализации.

Так, во-первых, стандартизируется по западным образцам система ценностей и через телевидение, Интернет, другие СМИ, через систему образования на людей, прежде всего молодежь, направляются мощные, организованные потоки информации, формирующие у населения необходимые владельцам СМИ потребности, запросы на товары и услуги, политические оценки, идеологические устремления.

Во-вторых, локальные цивилизации лишаются экономической самостоятельности, возможности осуществлять хозяйственную деятельность исходя из собственных интересов. Хозяевами всей планеты становятся мощнейшие ТНК. Их функционирование, направленное на получение сверхприбылей, и порождает бездонную пропасть между богатыми и бедными странами и цивилизациями, нарастающую угрозу глобальной катастрофы.

В-третьих, современная глобализация ориентирована на однополюсный мир, на диктат единственной сверхдержавы. Попытки сопротивления игнорированию традиций и особенностей различных цивилизаций, накопивавшихся тысячелетиями, подавляются силой.

В-четвертых, нынешняя модель глобализации унифицирует порядок использования природных ресурсов и охраны окружающей среды в интересах богатых цивилизаций и ТНК, лишая иные цивилизации возможности самостоятельно распоряжаться своими природными богатствами и сохранять их для будущих поколений.

Если в наступившем столетии ситуация коренным образом не изменится, утверждают авторы, локальные цивилизации просто растворятся в глобализированном сверхобществе [13, с. 66—67].

Необходимо констатировать, что действующую модель неолиберальной глобализации критикуют, не затрагивая отдельно проблему необходимости сохранения цивилизационного и культурного многообразия мира. Так, утверждается: *«нова глобальна цивілізація воістину повинна стати цивілізацією самообмеження для багатих народів, цивілізацією нової не матеріальної, а духовної якості життя. (Це і буде глобальною компенсацією для Заходу). Інакше світ загине в глобальному конфлікті бідних країн з багатими за виживання»* [2, с. 35]. Эту мысль поддерживает Н.Н. Моисеев, подчеркивая решающую роль духовного мира в формировании и жизнедеятельности цивилизаций: «Культура и технологические основы жизни — это еще не цивилизация. Это всего лишь составляющая цивилизации. В качестве фундамента цивилизационной общности я, наверное, выделил бы общность духовных миров. Я думаю, что именно она рождает и общность действий» (цит. по [13, с. 69]).

Мнение о том, что неолиберальная глобализация навязывает странам и целым континентам несправедливые правила международной торговли, нарушает права человека и права трудящихся, наносящие ущерб окружающей среде, кристаллизировалось в транснациональное движение протеста, получившее название антиглобалистского, или альтерглобалистского движения [20, с. 5].

Заслуживает внимания и аргументация отрицания однополюсного мира, высказанная П.О. Масляком: «будь-яка система, наприклад соціально-економічна, не може існувати без ідейного антагоніста. У противному разі вона просто не матиме мотивації та приречена на розпад і загибель. Однак однією з головних передумов створення керованого з одного центру світового господарства саме і є позбавлення його антагоністичних суперечностей сучасного світу... глобалізована соціально-економічна система буде позбавлена природного антагоніста, що рівносильно її загибелі» [21, с. 13]. И автор делает вывод: «Лише на власній відмінності націй і держав, у першу чергу в просторі і часі, можна збудувати дійсно справедливий і раціональний світ майбутнього. У противному разі нас чекає не подолання проблем, а наростання кризових явищ, масштабні терористичні акти, мондіалістські війни тощо, прояви

яких ми вже маємо сьогодні. *Світ, який через механізм глобалізації мав би за теорією ставати впорядкованішим, насправді дедалі більше скочується до стану ентропії та вселенського хаосу»* [21, с. 14].

Родившаяся в западной, формально христианской, цивилизации идея неизбежности глобализации мира и создания единого центра мирового управления соответствует христианской доктрине о формировании «в конце времен» мирового правительства. И если общепризнанным является факт дехристианизации Запада, то логичным является и то, что именно Запад и мог породить идею неизбежности глобализации мира и настойчиво проводить ее в жизнь. Именно поэтому многие ученые, осознанно или интуитивно, и настаивают на первоочередной важности сохранения духовных ценностей человечества, что и позволит сохранить, упрочить и улучшить мир. В данном контексте интересна идея о том, что именно России и населяющим ее народам предопределена «своя миссия» в человеческой истории [22].

Выводы. Проведенный выше анализ мнений многих ведущих отечественных и зарубежных ученых позволяет четко и однозначно установить, что осуществляемая модель неолиберальной экономической глобализации порождает возможность поглощения западной цивилизацией остальных локальных цивилизаций и тем самым лишает мир его цивилизационного и культурного многообразия. К тому же действующая модель экономической глобализации ведет к углублению пропасти, разделяющей народы богатых и бедных стран, что может привести к жесткой борьбе между ними за выживание.

Поэтому *отказ от действующей модели неолиберальной экономической глобализации представляется неизбежным и обязательным.* Представляется также логичным и *переход от модели однополярного мира, базирующегося на западной цивилизации, к многополярному миру, базирующемуся на множестве локальных цивилизаций, к построению мира, проблемы которого будут решаться на основе диалога цивилизаций, а не путем их поглощения западной цивилизацией.*

Научное обоснование построения такого мироустройства требует разработки *новой парадигмы современной экономической теории, новых теоретических аспектов глобальной экономики, без которых представляется невозможным разрешение назревших противоречий глобальной экономики.*

Литература

1. *Базилевич В.* Современная экономическая теория: в поисках новой парадигмы / В. Базилевич // Вісник КНУ ім. Тараса Шевченка. Економіка. — 2013. — №146. — С. 5–7.
2. Глобалізація і безпека розвитку: монографія / О.Г. Білорус, Д.Г. Лук'яненко та ін. — К.: КНЕУ, 2001. — 733 с.
3. *Геєць В. М.* Суспільство, держава, економіка: феноменологія взаємодії та розвитку / В.М. Геєць. — К.: Ін-т економіки та прогнозування, 2009. — 864 с.
4. *Кузык Б. Н.* Цивилизации: теория, история, диалог, будущее / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. В двух томах. — М.: Ин-т эконом. стратегий, 2006.
5. Глобальна економіка XXI століття: людський вимір / Д.Г. Лук'яненко, А. М. Поручник, А. М. Колот. — К.: КНЕУ, 2008. — 420 с.
6. *Макогон Ю.В.* Глобализация и Украина в мировой экономике / Ю.В. Макогон, Т.В. Орехова. — Донецк: ДонНУ, 2004. — 478 с.
7. *Пахомов Ю.М.* Выбранные творы у трьох томах / Ю.М. Пахомов. — Т. 2. — К.: Ін-т сучасного підруч., 2010. — 848 с.
8. Цивилизационная структура современного мира: В 3-х томах / Под ред. академика НАН Украины Ю.Н. Пахомова и Ю. В. Павленко. — Том II. Макрорхристианский мир в эпоху глобализации. — К.: Наук. думка, 2007. — 690 с.
9. *Толочко П. П.* Цивилизация и глобализация / П.П. Толочко // Сучасна цивілізація: гуманітарний аспект: зб. наук. праць ; Ін-т політичних етнонаціональних досліджень; Діалог, історія, політика, економіка № 5. — К.: Академперіодика, 2004. — С. 39–44.
10. *Філіпенко А. С.* Економічний розвиток сучасної цивілізації / А. С. Філіпенко. — К., 2006. — 316 с.
11. Глобальные тенденции развития мира. Материалы Всерос. науч. конф., 14 июня 2012 г. / Центр проблем анализа и гос. упр. проект. — М.: Научный эксперт, 2013. — 664 с.
12. Энциклопедия экономиста. Глобализация мировой экономики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.grandars.ru/college/sociologija/globalizaciya.html>.
13. *Кузык Б.Н.* Цивилизации: теория, история, диалог, будущее / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. В двух томах. — М.: Ин-т эконом. стратегий, 2006. Т. II. Будущее цивилизаций и гецивилизационные измерения. — 648 с.
14. Глобальні виклики сучасності: суспільно-географічний вимір: монографія / Б.П. Яценко, В.К. Кіптенко, В.В. Смаль та ін. — К.: Київський університет, 2012. — 255 с.
15. Троицкий Е. Движение России к неоимперии. Русская нация. Славянская цивилизация. Евразийство / Е. Троицкий. — М.: Граница, 2013. — 182 с.

16. Цивілізаційна структура сучасного світу: В 3-х томах / Під ред. академіка НАН України Ю. Н. Пахомова і Ю. В. Павленко. — Том I. Глобальні трансформації сучасності. — К.: Наук. думка, 2006. — 687 с.

17. Білорус О.Г. Глобалізація і глобалізм: парадокси постіндустріальної цивілізаційної еволюції чи закономірність? / О.Г. Білорус // Сучасна цивілізація: гуманітарний аспект: зб. наук. праць; Ін-т політичних етнонаціональних досліджень; Діалог, історія, політика, економіка № 5. — К.: Академперіодика, 2004. — С. 46–56.

18. Толочко П.П. Україна: держава чи країна? / П.П. Толочко. — К.: Довіра, 2008. — 208 с.

19. Головатий М.Ф. Обережно — глобалізація / М.Ф. Головатий // Діалог цивілізацій: протиріччя глобалізації. Матеріали II Всесвіт. конф. Київ, 23 трав. 2003 р. — К.: МАУП, 2003. — С.156—161.

20. Альтерглобалізм і антиглобалістські рухування в сучасному світі: Сб. оглядів і реф./ Центр наук.-інформ. дослід. глобал. і регіон. пробл. Отд. глобал. пробл. — М.: ІНІОН РАН, 2006. — 152 с.

21. Глобалізація світового господарства: геопросторовий вимір / О.О. Любіцева, В.К. Бабарицька, Б.П. Яценко. — К.: Київський університет, 2010. — 160 с.

22. Савка А.В., Кучуков Р.А. Євразійська концепція культури і економічної філософії. — Портал ІНІОН РАН. [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.rkpr.inion.ru> Дата публ. 11.12.2013

Статтю подано до редакції 16.12.13

УДК 330.341+330.837

Н. О. Васьковська, аспірант,
ДВНЗ «Київський національний економічний
університет ім. Вадима Гетьмана»

ВПЛИВ ЦИВІЛІЗАЦІЙНИХ ЧИННИКІВ НА РОЗВИТОК ГОСПОДАРСЬКОЇ СИСТЕМИ СУСПІЛЬСТВА

Останнім часом у наукових колах жваво обговорюються проблеми пов'язані з становлення методології цивілізаційного аналізу як у межах економічної теорії, та зокрема в інших науках. Таке обговорення все більше сприяє розростанню ідей пов'язаних із впливом цивілізаційних чинників на трансформацію сучасного суспільства та його складових. Не менш важливим у даному контексті є і те, що саме цивілізаційний вимір процесів і явищ суспільного життя «дозволяє комплексно підійти до розуміння сутності та закономірностей економічного та соціального розвитку,