

вестицій у розвиток реальних секторів економіки. Ефективна антикризова політика, розроблена на основі підвищення адаптивності економіки, спрямована на структурну гармонізацію на макро- та макрорівнях, регіональному та секторальному рівнях, що підвищить гнучкість ринку та його здатність до маневру наявними ресурсами. Позитивні структурні зрушення будуть формуватися за рахунок створення системи інвестиційно-інноваційних, екологічних, соціальноорієнтованих стимулів розвитку, спрямованих на імпортозаміщення та диверсифікацію експортного виробництва, що призводить до підвищення ефективності ринків, зменшення вразливості від зовнішніх впливів, продуктової диверсифікації, зменшення диспропорцій регіонального розвитку, створюються реальні умови щодо соціалізації та екологізації розвитку.

Література

1. Міжнародний валютний фонд. World Economic Outlook (WEO). Transitions and Tensions. October 2013. Режим доступу : <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/02/pdf/text.pdf>[2,3].

Слива-Щерба Ю. В.,

аспірант,

Таврический национальный университет
имени В. И. Вернадского

ОСОБЕННОСТИ ПОСТКРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Подведение итогов — это первый шаг в изменении будущего. Анализ экономической ситуации современной независимой Украины является необходимым и актуальным для объективной оценки происходящего и поиска путей дальнейшего развития.

Историю и экономические показатели независимой Украины необходимо рассматривать в тесной связи с ее прошлым, когда она входила в состав СССР. В последнем издании БСЭ Украина характеризовалась как «развитая индустриально-аграрная республика со сложным комплексом отраслей тяжелой, пищевой, легкой промышленности, развитым многоотраслевым сельским хозяйством, крупной строительной индустрией, развитой транспортной сетью». Республика производила 46 % общей сельхозпродукции бывшего СССР. Потенциал и перспективы Украины на начало 1992 г. оценивались 83 баллами из 100, при 72 у Российской Федерации. Данные

оценки приведены еще и потому, что при сравнении экономических показателей за основу берется уровень развития 1990 г., которого, Украина так и не смогла достичь сегодня.

Период с 1991 по 2000 г. характеризуется длительной полосой кризиса в экономике, из которого Украина начала выходить в 2000 г. За этот период объём промышленного производства Украины сократился на 60 %, сельского хозяйства на 2/3. Причина столь глубокого кризиса заключалась в том, что экономика Украины находилась в трансформационном состоянии, но для её анализа были использованы функциональные методы, а глубинные процессы социально-экономических отношений остались вне сферы анализа. Практические рекомендации от иностранных экспертов стали неадекватными для экономики Украины и привели к результатам, которые не совпадали с ожидаемыми, а часто оказывались прямо противоположными. Не было учтено, что совпали два процесса — инверсионного характера рыночных преобразований, который в наших условиях часто означал противоположное движение классическому порядку экономических преобразований. Экономика Запада, как известно, двигалась от экономики «свободного капитализма» к монополистическому, от него к государственно — монополистическому и к смешанной социально — ориентированной экономике. Наша экономика была огосударствленной, зарегулированной, поэтому ей надо было двигаться в обратном направлении, но куда. К мелкому бизнесу. Но он никогда не мог насытить рынок товарами. Инверсионность процессов совпала с процессом глобализации, которая осуществляется на основе либеральной модели, не предусматривающей появления стран — конкурентов для стран «золотого миллиарда». Это привело к тому, что Украина присоединилась к мировой экономике в качестве сырьевого придатка, не имея развитого внутреннего рынка. Совпадение двух процессов: инверсионного характера рыночных преобразований и глобализации привело к тому, что Украина попала в экономическую ловушку. Чем выше темпы экономического роста, осуществляемого за счет сырьевых отраслей (металлургия, химпром), тем больше диспропорции и тем больше вероятность разрушительного характера каждого наступающего кризиса, что и показал кризис 2008–2009 гг., когда ВВП сократился на 15 %.

Спецификой роста было то, что он осуществлялся на старой технологической основе за счет той материально-технической базы, которая досталась Украине с советских времен.

В этот период экономический рост осуществлялся на основе увеличения удельного веса продукции топливно-энергетического комплекса, за счет быстрого развития добывающей промышлен-

ности, отраслей первичной переработки при сокращении предприятий, вырабатывающих продукцию конечного потребления. Дегradировала материально-техническая база национальной экономики, росли масштабы физического и морального износа основных производственных фондов, сокращалась инновационная деятельность отечественных предприятий.

2011 год по данным статистики стал довольно успешным для Украины. Реальный рост ВВП тогда составил 5,2 %, при этом объем промышленной продукции вырос на 7,3 %, а объем сельхозпроизводства — на 17,5 %, реальная заработная плата увеличилась на 8,7 %. Зафиксирована рекордно низкая инфляция — индекс составил всего 4,6 %. Но даже при данной динамике проблемы роста ВВП сохраняются.

Лидерами роста ВВП в мировой экономике продолжают оставаться Швеция и Сингапур. Третье место заняла Финляндия, замыкают пятерку Швейцария и США. В первую десятку лидеров рейтинга входят почти все скандинавские страны, включая Данию (7) и Норвегию (9). Китай, после нескольких последовательных лет быстрого развития, занял в рейтинге 36 место. Китай развивает ИКТ успешнее всех остальных стран БРИК, и опережает Индию (48). Россия занимает 77 место. Украина — 90. При этом за последние 3 года РФ поднялась в рейтинге на 3 позиции, а Украина опустилась на 8. Такая позиция Украины связана с такими факторами, как неразвитый рынок, законодательное регулирование, низкие уровни готовности к использованию ИКТ и непосредственного использования ИКТ со стороны бизнеса и госсектора. За информационными технологиями находится будущее и Украина должна обеспечить благоприятный климат для их развития иначе она так и останется лишь поставщиком сырья и вместилищем вредных производств [3, с. 9].

Положительные факторы выхода Украины из кризисного состояния:

1. благоприятная ситуация на мировых продовольственных рынках (основные культуры: пшеница, кукуруза, подсолнечник). По производству подсолнечного масла Украина занимает первое место в мире. Высокая производительность украинских черноземов — это фактор, который при правильном использовании, даст возможность закрепиться на лидирующих местах рейтинга;

2. кризис почти не коснулся Китая, Индии — партнеров украинских предприятий в химической и металлургической промышленности, а также покупателей продукции ВПК;

3. экспорт электроэнергии в страны Восточной Европы;

4. рост ВВП в 2011 г. — 5,2 % обеспечивался высокими госзаказами в связи с Евро-2012 и оживлением на внутреннем рынке, (7 %) в 2013 г. эти факторы уже не смогут компенсировать спад экспорта и сокращение потребление госсектора (4,5 %), прогнозы на 2014 г. (4,1 %).

К 2013 году наша страна подошла с рядом проблем: большим количеством изношенных мощностей, низким уровнем развития информационных технологий, преобладании в структуре экспорта сырья и полуфабрикатов, низким инвестиционным имиджем.

Очевидно, Украине надо принципиально пересмотреть свою внутреннюю и внешнюю экономическую политику, направлять средства в реальный сектор экономики, на финансирование науки и образования. Это поможет нашей стране развивать высокотехнологичные отрасли и быть конкурентоспособной на мировом рынке.

Литература

1. Ткаченко Т. І Сталій розвиток економіки, методології, реалії бізнесу / Т. І. Ткаченко // Київський національний торгово-економічний університет. — 2012. — 215 с.

2. Огонь А. Д. Тенденции международной торговли в условиях жесткой конкуренции на мировом рынке / А. Д. Огонь // Международная экономическая политика. — К., 2011. — № 12. — С. 34—39.

3. Котенова О. В. Украина ищет свое место в мировой экономике / О. В. Котенова, А. В. Пшеничный // 1К. — К. — №396. — 18.03.2013.

4. Васильева А. С. Научно-техническое развитие, как фактор устойчивого развития экономики / А. С. Васильева. — К.: Креативная экономика, 2012. — 69 с.

Соколик М. П. ,

к.е.н., пров. наук. співр.,

ДУ «Інститут економіки та прогнозування НАН України»

СТРУКТУРНЕ РЕФОРМУВАННЯ ВИДАТКІВ НА СОЦІАЛЬНИЙ ЗАХИСТ І СОЦІАЛЬНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ В УКРАЇНІ

Розробка Державною службою статистики України Національних рахунків соціального захисту в Україні (НРСЗ), дослідження