

критеріальних показників (граничних сум доходу і податків) у абсолютному виразі потребуватиме у майбутньому корегування, принаймні на інфляцію. Враховуючи високе фіскальне значення ВПП для держави, потрібно особливу увагу приділяти пошуку методів взаємозв'язку і співпраці, які б влаштовували і державу, і самого ВПП.

Література

1. Податковий Кодекс України від 6 грудня 2012 № 2755-17 [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>
2. Особливості, встановлені ПКУ для ВПП [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://sts.gov.ua/dodatkova-informatsiya/eksklyuziv-vid-departamenti/departament-opodatkuvannya-/opodatkuvannya-velikih-plat/49811.html>
3. Новації у формуванні реєстру ВПП [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://sts.gov.ua/tsentralniy-ofis-z-obslugo/novini/81754.html>

Пономаренко А.А.

*«Фінанси і кредит», 3 курс,
Кременчуцький національний університет імені
Михайла Остроградського
Науковий керівник — к.е.н., доцент Глухова В.І.*

ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ АДМІНІСТРУВАННЯ ПДВ

Однією із домінуючих складових у доходах Державного бюджету України є податок на додану вартість (ПДВ). ПДВ займає значну частку в доходах бюджету, яка за 2008—2011 роки зросла з 39,73 % до 41,35 %. Обсяги його за цей період збільшилися на 41,28 % і становили в 2011 році 130093,8 млн грн[1]. Враховуючи це, питання адміністрування ПДВ є надзвичайно актуальним.

Ефективність адміністрування оцінюємо на підставі офіційних статистичних даних за допомогою показника збору податків (со-еффієнсу), який широко використовується у країнах ОЕСР та обчислюється як пропорційне відношення поточних надходжень ПДВ до добутку суми кінцевого споживання та ставки ПДВ (табл. 1).

Таблиця 1

**ОЦІНКА АДМІНІСТРУВАННЯ ПДВ В УКРАЇНІ ЗА 2008—2011 РР.
НА ПІДСТАВІ РОЗРАХУНКУ CO-EFFICIENCY [1]**

Показник	2008	2009	2010	2011
Надходження ПДВ до державного бюджету, млн грн (Н)	92082,6	84596,7	86315,92	130093,8
Сума кінцевих витрат споживання, млн грн (В)	758902	772826	914230	1113008
Ставка ПДВ, % (С)	20	20	20	20
Co-efficiency, % ((Н/(В*С))*100%)	60,67	54,73	47,21	58,44

На основі проведених розрахунків можна зробити висновок, що тенденція до зниження показника co-efficiency в Україні свідчить про низьку ефективність механізму адміністрування ПДВ і підтверджує нагальну необхідність його вдосконалення.

Основні проблеми щодо адміністрування ПДВ полягають у великій кількості зловживань платників податків з метою незаконного отримання відшкодування, незадовільному фінансовому стані багатьох підприємств, ухиленні від оподаткування, нестабільності податкового законодавства, великій кількості пільг. Однак однією з найважливіших є проблема відшкодування сум ПДВ, пов'язаних з експортними операціями.

Сума відшкодування ПДВ за 2008—2011 роки зросла з 34408,5 млн грн до 42779,1 млн грн, або на 24,33 %. Частка відшкодування ПДВ у загальній сумі надходження ПДВ до бюджету становить у 2001 році 33,8 % [1].

На нашу думку, для підвищення ефективності адміністрування ПДВ доцільно запозичити практику відшкодування ПДВ у Китаї, яка полягає у диференціації груп товарів експорту залежно від частки доданої вартості. Так, у процесі зниження ставки відшкодування ПДВ у Китаї на ряд експортних товарів, за 2001—2010 рр. питома вага машин і устаткування в китайському експорті збільшилася з 36 % до 47 % при скороченні частки мінеральної сировини з 10 % до 5 % [2]. Методика відшкодування експортного ПДВ у Китаї забезпечує гнучкість в управлінні відшкодування податку та дає можливість перерозподілити податкові стимули на користь експортерів стратегічних галузей.

В Україні здійснення відшкодування ПДВ при експорті пропонуємо проводити по сировині у розмірі 50 % належної суми до відшкодування, по всіх інших товарах — у повному обсязі. Такий диференційований підхід посилює регулюючу та стимулюючу роль ПДВ у діяльності підприємств, зменшить суми його відшкодувань з бюджету, покращить механізм адміністрування, сприятиме інноваційно-інвестиційному розвитку національного господарства.

Література

1. Офіційний сайт Державної казначейської служби України [Електронний ресурс]. — Режим доступу <http://treasury.gov.ua/>.
2. *Кинжебаева Е.В.* Налоговые инструменты государственного регулирования экспорта в современной международной торговле: автореф. дис. ... канд. эк. наук: 28.04.12/ Кинжебаева Елена Валеевна; Уральский государственный экономический университет. — Екатеринбург, 2012. — 26 с.

Рабушенко А.В.

*«Фінанси і кредит» (банківські технології і процеси), 4 курс, ДВНЗ «Українська академія банківської справи НБУ»
Науковий керівник — к.е.н., доцент Рекуненко І.І.*

ПОДАТКОВИЙ ДЕПОЗИТНИЙ СЕРТИФІКАТ ЯК АЛЬТЕРНАТИВНИЙ ФІСКАЛЬНИЙ ІНСТРУМЕНТ

Основним джерелом доходів держави виступають фіскальні інструменти наряду з доходами з інших джерел їх походження. Податки впливають на діяльність підприємств, їх прибутковість, фінансову стійкість, конкурентоспроможність і можливість формування фінансових ресурсів. Рівень впливу прямо залежить від способу стягнення податку, досконалості та стабільності податкової системи, а також ступеня розвитку фіскальних інструментів.

Розвиток альтернативних фіскальних інструментів, збільшення їх варіативності призводить до зростання податкових надходжень. Використання цінних паперів у сфері податкового обігу, а саме податкових депозитних сертифікатів дасть змогу знизити бюджетні розриви ліквідності та стабілізувати грошові потоки у розрізі оподаткування. Світова практика визначає