

If before there were four characteristics: *understandability*; *relevance* (included also *materiality*); *reliability* (included also *faithful representation*, *neutrality*, *completeness*, *prudence* or *conservatism* and *substance over form*); *comparability*, from 2010 there are only two fundamental characteristics. This is a change. Both frameworks include the term *relevance* but *faithful representation* has replaced the term *reliability*. To be *faithfully* presented the information must be *complete*, *neutral* and *free from error*. *Faithful representation* received new content also. It does not include *substance over form* and *prudence* which before were components of the definition of *reliability*. The possible reason was that the existence of form only does not guarantee the *faithful representation*. Also the *prudence* was dropped out for the reason to be in contradiction with *neutrality*. *Comparability*, *verifiability*, *timeliness* and *understandability* are *enacting characteristics* to be used for decision making. The main difference between the *fundamental characteristics* and *enacting characteristics* is the fact that if the information is not *relevant* and *faithfully presented* then usage of *enacting characteristics* does not make that information useful.

- The current status of the *IASB* and the *FASB* joint project to develop improved conceptual framework for *IFRSs* and *US GAAP*.

Бадмаева Д. Г.,
канд. екон. наук, доцент,
заступник завідувача кафедри економічного аналізу
та фінансів в АПК,
Санкт-Петербурзький державний аграрний університет,
м. Санкт-Петербург, Росія

МЕТОДЫ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Проведение анализа и оценки уровня платежеспособности организации обусловлено рядом обстоятельств и необходимостью:

- регулярного прогнозирования финансового положения и устойчивости развития организации;
- своевременного погашения обязательств перед государством, внебюджетными фондами, поставщиками, работниками, акционерами;

- повышения доверия партнеров и инвесторов к проведению совместной деятельности;
- полного возврата кредитов и оценки эффективности их использования.

Организация признается платежеспособной в случае, если она имеет возможность денежными средствами и их эквивалентами (рыночные ценные бумаги) своевременно и полностью рассчитываться по своим платежным обязательствам, то есть платежеспособность — это характеристика текущего состояния расчетов с кредиторами, банками и другими займодавцами [8, с. 376].

В финансовой литературе имеются следующие методики анализа платежеспособности:

1. На основе данных формы «Отчета о движении денежных средств» рассчитываются коэффициенты платежеспособности [8, с. 68]:

$$K_{\text{платеж}} = \frac{ДС_{\text{ит}} + ДС_{\text{пост}}}{ДС_{\text{израсх}}}, \quad (1)$$

где $K_{\text{платеж}}$ — коэффициент платежеспособности, ед.; $ДС_{\text{НП}}$ — денежные средства на начало периода, руб.; $ДС_{\text{пост}}$ — денежные средства, поступившие за период, руб.; $ДС_{\text{израсх}}$ — денежные средства, израсходованные за период, руб.

$$K_{\text{Бивера}} = \frac{\text{Чистая прибыль} + \text{Амортизация}}{\text{Заемные обязательства}}, \quad (2)$$

где $K_{\text{Бивера}}$ — коэффициент Бивера, ед.

Коэффициент платежеспособности дает возможность определить, сможет ли организация обеспечить за определенный период выплаты средств за счет остатка денежных средств на счетах, в кассе и их притоков за тот же период. Считается, что для обеспечения платежеспособности необходимо, чтобы этот коэффициент был не менее 1. Но если учитывать, что для расчета этого коэффициента используются данные формы «Отчета о движении денежных средств» финансовой отчетности, то в любом случае значение коэффициента платежеспособности в организации будет превышать единицу, меньше единицы значение этого коэффициента опускаться не будет. Поэтому утверждать, что такая организация платежеспособна, наверное, преждевременно. На наш взгляд, лишь анализируя динамику данного коэффициента можно установить степень изменения платежеспособности орга-

низации, с точки зрения оценки ухудшилась платежеспособность или улучшилась в отчетном периоде.

Нормативное значение коэффициента Бивера находится в интервале 0,17—0,4. При этом, значение коэффициента до 0,17 означает высокий риск потери организацией платежеспособности; от 0,17 до 0,4 — средний риск потери платежеспособности; более 0,4 — организация имеет низкий уровень риска потери платежеспособности.

В соответствии с методическими указаниями ФСФО РФ от 23.01.2001 г. № 16 при проведении анализа финансового состояния организаций, необходимо сопоставлять притоки денег по текущей деятельности с выручкой от реализации продукции. Доля денежных средств, рассчитанная по этому коэффициенту, отражает уровень бартерных (зачетных) операций в расчетах и в этой части дает представление не только о платежеспособности, но и о конкурентоспособности и степени ликвидности продукции организации, а также об уровне менеджмента и эффективности работы маркетингового подразделения организации.

В методических указаниях также имеется рекомендация расчета показателя *степень платежеспособности по текущим обязательствам* ($C_{пл\ тек}$), выступающего главным критерием платежеспособности [3]:

$$C_{пл\ тек} = \frac{\text{Краткосрочные обязательства}}{K_1}, \quad (3)$$

где K_1 — среднемесячная выручка-брутто, руб.

В зависимости от значения показателя степени платежеспособности по текущим обязательствам организации ранжируются на 3 группы:

- 1) платежеспособные организации, у которых значение $C_{пл\ тек}$ не превышает 3 месяца;
- 2) неплатежеспособные организации первой категории, у которых значение $C_{пл\ тек}$ составляет от 3 до 12 месяцев;
- 3) неплатежеспособные организации второй категории, у которых значение $C_{пл\ тек}$ превышает 12 месяцев.

2. Платежеспособность в самом общем виде характеризуется степенью ликвидности оборотных активов организации и свидетельствует о ее финансовых возможностях полностью расплатиться по своим обязательствам по мере наступления срока погашения долга [7, с. 196].

Существуют несколько аналитических показателей, характеризующих различную степень *ликвидности предприятия*. Это коэффициенты абсолютной, быстрой и текущей ликвидности.

Общая платежеспособность организации может быть также определена как ее способность покрыть все свои обязательства (краткосрочные и долгосрочные) всеми имеющимися активами.

Коэффициент общей платежеспособности $K_{\text{общ. плат.}}$ рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{общ. плат.}} = \frac{\text{Активы} - \text{ЗУК} - \text{Оценочные резервы}}{\text{Заемный капитал}}, \quad (4)$$

где ЗУК — задолженность участников по взносам в уставный капитал, руб.

Нормальным ограничением для данного показателя рекомендуется значение ≥ 2 .

3. В общем случае предприятие считается платежеспособным, если его активы превышают внешние обязательства. Другими словами, формально предприятие платежеспособно, если оно имеет собственный капитал. Поэтому для измерения платежеспособности рекомендуется использовать коэффициенты финансовой устойчивости, в частности показатель автономии, который рассчитывается отношением собственного капитала к величине активов организации:

$$K_{\text{Авт}} = \frac{\text{СК}}{\text{Активы}}, \quad (5)$$

где СК — собственный капитал организации, руб.

При этом расчет собственного капитала осуществляется:

$$\text{СК} = \text{КиР} + \text{ДБП} + \text{РПП}, \quad (6)$$

где КиР — капитал и резервы, руб.; ДБП — доходы будущих периодов, руб.; РПП — резерв предстоящих расходов, руб.

Поскольку платежеспособность является внешним признаком финансовой устойчивости организации и обусловлена степенью обеспеченности оборотных активов долгосрочными источниками, то можно выделять текущую (способность текущих активов превращаться в денежную наличность) и долгосрочную платежеспособность. В качестве показателя, отражающего долгосрочную платежеспособность, рекомендуют принимать отношение заемного капитала к собственному капиталу, или коэффициент финансового рычага:

$$K_{\text{фр}} = \frac{3K}{СК}, \quad (7)$$

где 3К — заемный капитал организации, руб.

В международной практике в процессе анализа финансовой отчетности платежеспособность рассматривают в трех временных масштабах [4, с. 262—268]:

1) Сможет ли компания немедленно оплатить все свои краткосрочные обязательства?

2) Может ли компания оплатить свои краткосрочные обязательства?

3) Может ли компания оплатить свои долго- и среднесрочные обязательства?

Для ответа на эти вопросы рекомендуется рассчитывать показатели мгновенной, краткосрочной, долго- и среднесрочной платежеспособности.

Мгновенная платежеспособность означает то же, что и ликвидность, поскольку термин «ликвидность» означает способность компании вовремя погашать свои краткосрочные обязательства. Методика расчета *мгновенной платежеспособности*: ликвидные активы сопоставляются с кредиторской задолженностью сроком погашения до одного года. При этом под ликвидными активами понимаются денежные средства и торговая дебиторская задолженность. У этого коэффициента есть три названия: коэффициент быстрой ликвидности, коэффициент срочной ликвидности, «кислотный тест».

Для оценки *краткосрочной платежеспособности* сопоставляются текущие активы и кредиторская задолженность сроком погашения до одного года. В российской практике этот коэффициент, по сути, представляет собой коэффициент текущей ликвидности.

В отношении долгосрочного периода рекомендуется для оценки *долго- и среднесрочной платежеспособности* рассчитывать показатели:

- положительный чистый капитал — представляет собой чистые активы организации;
- соотношение заемного и собственного капитала (коэффициент финансового рычага);
- покрытие процентов;
- график погашения кредита.

Таким образом, принятые в международной практике методы оценки мгновенной и краткосрочной платежеспособности отражают косвенно методы расчета показателей ликвидности в российской практике.

В соответствии с Постановлением Правительства «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» от 25.06.2003 г. № 367 для оценки платежеспособности организации арбитражный управляющий должен рассчитать следующие коэффициенты [2]:

1) *коэффициент абсолютной ликвидности* показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно, и рассчитывается как отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам должника;

2) *коэффициент текущей ликвидности* характеризует обеспеченность организации оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения обязательств и определяется как отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника;

3) *показатель обеспеченности обязательств должника его активами* характеризует величину активов должника, приходящихся на единицу долга, и определяется как отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника;

4) *степень платежеспособности по текущим обязательствам* определяет текущую платежеспособность организации, объемы ее краткосрочных заемных средств и период возможного погашения организацией текущей задолженности перед кредиторами за счет выручки.

При оценке платежеспособности нельзя не упомянуть о методике определения неплатежеспособности (несостоятельности) организации.

Под *несостоятельностью (банкротством)* организации понимается ее неспособность удовлетворять требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и во внебюджетные фонды в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или ввиду неудовлетворительной структуры его баланса [1].

Неудовлетворительная структура баланса — это такое состояние имущества и обязательств должника, когда за счет имущества не может быть обеспечено своевременное выполнение обязательств перед кредиторами из-за недостаточной ликвидности имущества должника. При этом общая стоимость имущества мо-

жет быть равна общей сумме обязательств должника или превышать ее. Неудовлетворительность структуры баланса организации служит основанием для признания ее неплатежеспособной.

Коэффициентами, на основе анализа которых можно было сделать вывод о несостоятельности (банкротстве) предприятия, выступают:

- коэффициент текущей ликвидности (при расчете из состава оборотных активов следует вычитать задолженность учредителей по взносам в уставный капитал и дебиторскую задолженность свыше 12 мес.), нормативное значение ≥ 2 ;

- коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами, нормативное значение $\geq 0,1$.

Если хотя бы один из указанных коэффициентов имеет значение меньше нормативного, рекомендуется расчет коэффициента восстановления платежеспособности ($K_{\text{Вост плат}}$) за период, равный 6 месяцам:

$$K_{\text{Вост плат}} = \left(K_{\text{ТЛ(кп)}} + \frac{6}{T} * (K_{\text{ТЛ(кп)}} - K_{\text{ТЛ(нп)}}) \right) / K_{\text{ТЛнорм}}, \quad (8)$$

где $K_{\text{ТЛ(кп)}}$, $K_{\text{ТЛ(нп)}}$ — коэффициенты текущей ликвидности на конец периода и на начало периода; T — 12 мес.

Если рассчитанное значение коэффициента восстановления платежеспособности > 1 , то считается, что у организации имеется реальная возможность восстановить свою платежеспособность в течение ближайших 6 месяцев; если его значение < 1 , признается, что у организации в ближайшее время нет реальной возможности восстановить платежеспособность.

При удовлетворительной структуре баланса для проверки устойчивости финансового положения рассчитывается коэффициент реальной возможности утраты платежеспособности ($K_{\text{Утр плат}}$) в течение последующих 3 месяцев:

$$K_{\text{Утр плат}} = \left(K_{\text{ТЛ(кп)}} + \frac{3}{T} * (K_{\text{ТЛ(кп)}} - K_{\text{ТЛ(нп)}}) \right) / K_{\text{ТЛнорм}}. \quad (9)$$

Если значение коэффициента утраты платежеспособности > 1 , считается, что у организации имеется реальная возможность не утратить платежеспособность в течение ближайших 3 месяцев; если его значение < 1 , предполагается, что организация в ближайшее время может утратить свою платежеспособность.

Таким образом, под платежеспособностью понимается способность организации своевременно в установленные сроки расп-

лачиваться по своим краткосрочным и долгосрочным денежным обязательствам.

Основными признаками платежеспособности являются отсутствие просроченной кредиторской задолженности и наличие в достаточном объеме средств на расчетном счете [5, с. 374].

На наш взгляд, для оценки платежеспособности необходим мониторинг наличия и движения денежных средств на расчетных счетах и валютных счетах, отслеживание доходности краткосрочных финансовых вложений. Эти активы должны иметь оптимальную величину. С одной стороны, чем значительнее размер денежных средств на счетах организации, тем с большей вероятностью можно утверждать, что организация располагает достаточными средствами для текущих расчетов и платежей. С другой стороны, наличие незначительных остатков средств на денежных счетах не всегда означает, что организация неплатежеспособна: средства могут поступить на счета в течение ближайших дней, а краткосрочные финансовые вложения легко превратить в денежную наличность.

Постоянное кризисное отсутствие наличности приводит к тому, что организация превращается в «технически неплатежеспособную», а это уже может рассматриваться как первая ступень на пути к банкротству.

Для целей управления платежеспособностью удобно использовать платежный календарь либо смету (план) движения денежных средств. При составлении таких финансовых документов необходимо как минимум достичь баланса между остатками денежных средств на банковских счетах и в кассе и ожидаемыми поступлениями платежных средств за период, с одной стороны, и платежными обязательствами на тот же период — с другой.

Литература

1. Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)».
2. Постановление Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 «Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа».
3. Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 г. № 16 «Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций».
4. *Венди МакКензи*. Использование и интерпретация финансовой отчетности. — Днепропетровск: Баланс Бизнес Букс, 2006. — 528 с.
5. *Ковалев В.В.* Финансовый менеджмент: теория и практика. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во проспект, 2009. — 1024 с.

6. Пласкова Н.С. Стратегический и текущий экономический анализ: учебник / Пласкова Н.С. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Эксмо, 2010. — 640 с.

7. Теория и практика анализа финансовой отчетности организаций: учебное пособие / под ред. д.э.н. Н.В. Парушиной. — М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2010. — 432 с.

8. Экономический анализ. Основы теории. Комплексный анализ хозяйственной деятельности организации: учебник / под ред. проф. Н.В. Войтоловского, проф. А.П. Калининой, проф. И.И. Мазуровой. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2011. — 507 с.

Белоусов А. И.,

д-р экон. наук, профессор,

завідувач кафедри бухгалтерського обліку,

Північно-Кавказський федеральний університет,

м. Ставрополь, Росія

БУХГАЛТЕРСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИБЫЛЬ В КОНТЕКСТЕ УЧЕТНОГО ПРИНЦИПА ОСМОТРИТЕЛЬНОСТИ

Рассматривая проблему деления прибыли на экономическую и бухгалтерскую, сложно согласиться с утверждением о том, что именно экономическая, а не бухгалтерская прибыль служит критерием успеха бизнеса, эффективности использования задействованных ресурсов, стимулом привлечения дополнительной их части, а также своеобразным критерием целесообразности их перехода в другие сферы использования.

Порядок исчисления экономической прибыли может и должен на наш взгляд базироваться на концепциях, связанных с увеличением капитала собственника, что, в свою очередь, предполагает исчисление статического финансового результата деятельности организации.

В рамках текущего анализа финансово-хозяйственной деятельности обычно составляются ежеквартальные отчеты, где нарастающим итогом с начала года показываются соответствующие данные. Однако здесь большим противоречием учета является в реальное применение принципа осторожности (консерватизма). С одной стороны, бухгалтерское профессиональное мышление направлено на то, чтобы выполнить одну из главных задач собственника и менеджмента предприятия — показать финансово-хозяйственную деятельность в наиболее благоприятном варианте. В то же время многие бухгалтеры считают, что в процессе формирования финансовой отчетности более правильным считается ис-