

аргументації, оскільки «виключні права» не є чимось «іншим» по відношенню до власності, а вихідною ознакою визначення останньої таким же чином, яким відносини відчуження (результат виключеності прав) є вихідними для відносин привласнення. Власне тому відносини відчуження — привласнення залишаються змістовною характеристикою відносин інтелектуальної власності.

2. Трактуювання процесу трансформації інтелектуальної діяльності в інноваційну знаходиться в рамках логічного ряду: інтелектуальна діяльність → інтелектуальний продукт → інновації → комерціалізація → капіталізація → інноваційна діяльність. Разом з тим, така послідовність залишає відсторонь альтернативний контекст, а саме, можливості та межі здійснення інноваційної діяльності поза інститутом інтелектуальної власності.

Література

1. Андрощук Г.А. Права интеллектуальной собственности и их защита в соглашениях ТРИПС // Пробл. науки. — 2003. — №4. — С. 24–32.
2. Базилевич В.Д., Гльїн В.В. Інтелектуальна власність: креативи метафізичного пошуку. — К.: Знання, 2008. — 697с.
3. Біла книга-2. Інтелектуальна власність в інноваційній економіці України / Л.А. Булавін (ред. кол.), О.В. Дем'яненко (упоряд.). — К.: Парламентське видавництво, 2008. — 246 с.
4. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал / Пер. с англ. под ред. Л.Н. Ковалик. — СПб.: Питер, 2001. — 288 с.
5. Мэггс П.Б., Сергеев А.П. Интеллектуальная собственность. — М.: Юрист, 2000. — 396 с.
6. Якубенко В.Д. Базисні інститути у трансформаційній економіці: монографія. — К.: КНЕУ, 2004. — 252 с.

Статтю подано до редакції 09.12.13

УДК 330.837

Е. П. Миколенко, аспірант,
Харьковский гуманитарный университет
«Народная украинская академия»,
г. Харьков, Украина

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА В ЭВОЛЮЦИОННОМ РАЗВИТИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

АНОТАЦІЯ. У статті розглянуто особливості сучасних процесів динаміки систем, що самоорганізуються. Досліджується особливий адаптивний стан складних динамічних систем. Підкреслюється важли-

висть переходу до такого розвитку в умовах наростання складності і невизначеності зовнішнього середовища, а також в умовах необхідності прийняття рішень короткостроково. Важлива роль у цьому процесі відводиться інституціональним змінам.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: еволюція економічних систем, адаптивна система, інституціональні зміни, інституціональна еластичність суспільства.

АННОТАЦИЯ. В статье рассмотрены особенности современных процессов динамики самоорганизующихся систем. Исследуется особое адаптивное состояние сложных динамических систем. Подчеркивается важность перехода к такому развитию в условиях нарастания сложности и неопределенности внешней среды, а также в условиях необходимости принятия решений кратко-срочно. Важная роль в этом процессе отводится институциональным изменениям.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: эволюция экономических систем, адаптивная система, институциональные изменения, институциональная эластичность общества.

ANNOTATION. The features of contemporary processes in the dynamics of self-organizing systems are revealed. The special state of adaptive complex dynamic systems is employed. The importance of the transition to such kind of development in the conditions of complexity and uncertainty increasing of international interactions is outlined, as well as in terms of short-term need for decision-making. Important role in this process is given to institutional changes.

KEYWORDS: evolution of economic systems, adaptive system, institutional changes, institutional resilience of society.

Постановка проблеми. Развитие современной мировой экономики сопровождается глубокими социально-экономическими трансформациями. Изменения все больше носят характер неопределенности, чрезвычайно высокой скорости и интенсивности. В этих условиях актуализируются методы и инструменты адаптивного развития.

Глубина и непредсказуемость современных глобальных трансформаций, нелинейность и неустойчивость динамики экономических систем стали вызовом для дальнейшего методологического и концептуального развития экономической теории, углубления междисциплинарных связей и исследований в области эволюционной, институциональной и синергетической экономики.

Анализ последних публикаций и исследований. Научные достижения многих отечественных ученых раскрывают особенности эволюционных и трансформационных изменений. О. Л. Яременко отмечает, что экономическая система на разных

временных лагах реагирует на изменения по-разному: от автоматического адаптивного развития на коротких промежутках времени до эволюции с чрезвычайно высоким уровнем неопределенности на долговременных в силу наличия стойких инерционных институциональных конструкторов [1, с. 4]. О. В. Носова институциональный процесс характеризует эволюционными (постепенное преобразование периферийных правил в правила более высокого порядка), кумулятивными (общие изменения функционирующих норм, правил) и адаптивными изменениями (адаптацию норм и правил существующим условиям) [2, с. 28].

Согласно подходу к определению эволюции, предложенному Н. И. Гражевской [3, с. 23], эволюция системы включает собственно эволюцию (целостную последовательность ряда постепенных превращений, ведущих к приобретению системой новых характеристик), и трансформацию как процесс обновления системы в результате скачкообразных качественных преобразований. В данном случае речь идет о системной трансформации, которая присуща экономикам переходного типа.

Н. Н. Моисеев выделяет три типа механизмов эволюционных изменений, два из которых [4, с. 7–8]: адаптационные, дарвиновского типа, обеспечивающие постепенное приспособление системы к изменяющимся условиям внешней среды, и бифуркационные, действие которых приводит к ветвлению путей (траекторий) эволюции при переходе системы через критическое ее состояние. При этом траектории никогда не пересекаются, «так как в каждой точке состояние системы определено однозначно, следовательно, однозначно задано дальнейшее движение» [5, с. 285]. Пространство разбивается на области качественно разных режимов движения.

Высокая динамика развития мировых отношений обращает нас к исследованию многошаговых процессов изменений различных состояний экономики в дискретные или непрерывные моменты времени, отображающие последовательную эволюцию системы [6]. Еще А. Пуанкаре формализовал понятие динамики движущейся системы [6], которая в каждый момент времени характеризуется множеством состояний (аттракторов), к которым она стремится. По сути, аттракторами можно назвать структуры (основное понятие синергетики), которые видоизменяются в процессе эволюции. Аттракторы, которые отличаются от равновесного состояния и периодических колебаний, называются странными (хаотическими) аттракторами. При таких режимах долгосрочная предсказуемость движения системы — очень низкая, тра-

ектории случайно перемешаны и никогда не дублируются, даже при близких начальных условиях.

Целью статьи является представление процесса движения самоорганизующейся эволюционирующей социально-экономической системы, выработанного на основе анализа теоретических разработок отечественных и зарубежных ученых, а также выявление роли институтов в этом процессе.

Для самоорганизации необходимо сочетание определенных условий внешней среды, а также особый внутренний потенциал, который реализуется через общие системные свойства. Одним из условий самоорганизующейся системы является состояние *открытости* — далекой от термодинамического равновесия, в которой производится обмен энергией, веществом и информацией. Такая система способна распознавать сигналы из внешней среды и адекватно на них реагировать, что важно для ее адаптации.

Экономическая система, как и любая другая социальная система, является открытой подсистемой глобальной экономики. В результате обмена ее диссипативными потоками, которые, с одной стороны, способны «притягивать» информацию (первоначальные условия), с другой стороны, рассеивают потоки энергии и информации, уровень энтропии снижается. В более сложных открытых системах благодаря притоку энергии извне и усилению неравновесности, отклонения со временем возрастают, накапливаются и вызывают эффект коллективного поведения элементов и подсистем. И, в конце концов, приводят к «расшатыванию» прежнего порядка и через относительно кратковременное хаотическое состояние либо к разрушению прежней структуры, либо к возникновению нового порядка.

В динамически стабильных системах флуктуации обычно подавляются через механизмы отрицательной обратной связи (сила трения), которые сохраняют прежние структуры, возвращают прежний режим функционирования и приводят к состоянию равновесия. «Трение сглаживает возникающие в системе колебания и приводит систему к равновесию. В этом случае говорят, что система устойчива» [5, с. 286]. С точки зрения институциональной теории такими силами могут быть издержки, сопровождающие взаимодействия экономических субъектов. Согласно Р. Коузу, это «издержки сбора и обработки информации, издержки проведения переговоров и принятия решений, издержки контроля и юридической защиты выполнения контракта», то есть транзакционные издержки [7, с. 9].

Сложные системы, которые направляются к равновесию через образование временных пространственных структур, которые выступают компенсирующими механизмами на пути к установлению прежнего или нового устойчивого режима, являются адаптивными. Для всех адаптирующихся и эволюционирующих систем важным свойством выступает *неустойчивость*. Система неустойчива, если находится в незатухающих колебаниях и не возвращается в первоначальное устойчивое состояние. Важность неустойчивости в динамически развивающихся экономических системах проявляется в том, что именно благодаря чередованиям состояний неустойчивости возникает более высокая степень устойчивости.

Все это дает основания для определения роли институтов в эволюционных изменениях экономической системы. Поскольку общество, как система взаимодействия экономических субъектов, выступает сложным нелинейным социальным образованием, состояние которого в каждой момент времени характеризуется пространственной ориентацией, полем направлений и скоростью движения. Все эти характеристики по своей сути являются нематериальным воплощением эволюционных изменений. В связи с этим возникает проблема изменения институтов, как нематериального воплощения взаимодействия субъектов хозяйствования, поскольку в этом отношении институциональная система — довольно противоречива.

Институциональная эволюция, как уже упоминалось, предполагает постепенное наращивание и усложнение институтов, однако институциональная система опирается на структуру и взаимосогласование доминирующих базисных и комплементарных институтов. Они фиксируют общепринятые правила и устоявшиеся нормы, задают рамки поведения, очень часто выступают критериями принятия хозяйственных решений, но в случае проведения институциональных изменений, они же часто оказываются довольно устойчивыми в отношении человеческого сознания, способов мышления, привычек и являются довольно неэластичными.

В этом отношении очень важно соотношение институциональной устойчивости общества и институциональной эластичности, то есть степени изменения одних институтов в результате изменения других, что предопределяет режим дальнейшего функционирования системы. Если в ответ на плановые изменения происходит усиление колебаний, это может привести, в конечном счете, к институциональным катастрофам, то есть качественным,

непредвиденным, скачкообразным изменениям, и переходу системы из одного состояния к другому, где будет установлен другой не всегда эффективный устойчивый режим [8]. В таком случае стабильное институциональное равновесие системы поддерживается экономически и социально неэффективными методами. Например, в реалиях Украины долгое время субъекты хозяйствования, не заинтересованные в прогрессирующем институциональном развитии, прибегают к построению квазиинститутов, неформальных связей, которые по своей сущности отображают этапы предшествующего институционального развития. Таким образом, «они обходят издержки, связанные со слабостью институтов, более того получают от этого значительные выгоды, так как слабые институты способствуют росту входных барьеров для новых фирм — потенциальных конкурентов» [9, с. 49]. Государство также будет совершенствовать институты только в том случае, если институциональные выгоды будут превышать текущие расходы.

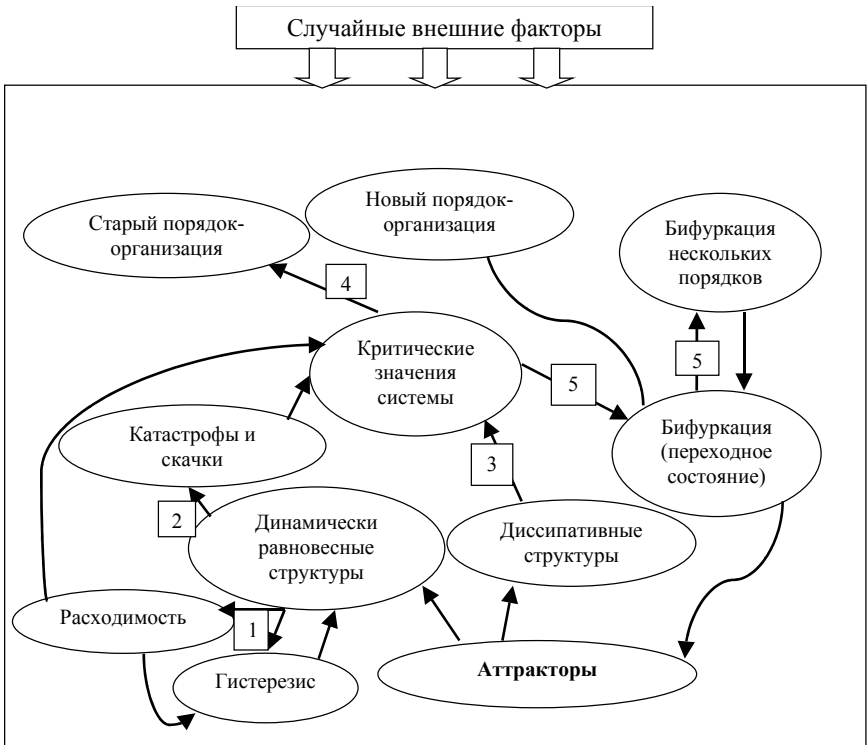
Динамическое состояние системы предусматривает «выбор наиболее привлекательного варианта траектории — с точки зрения желаемого результата и поддержания долгосрочной устойчивости системы — аттрактора» [10, с. 95]. За счет этого уменьшается зона неопределенности дальнейшего выбора по отношению к внешней среде. Переход системы от одного устойчивого состояния к другому сопровождается рядом этапов, каждый из которых обладает своей спецификой.

На рис. 1 представлена схема самоорганизующейся эволюционирующей динамической системы.

Новые формы организации возникают как спонтанно, так и в результате воздействий со стороны регулятора (управляющих органов). Институтам здесь отводится фундаментальная роль. Речь идет о самоорганизации социальной системы, как следствии постепенных сложных эволюционных изменений в обществе и свойств эластичности институциональной системы на эти изменения.

Общество представляет собой иерархию вертикальных и горизонтальных связей, которые возникают между элементами в пределах сфер общественной жизни и элементами других общественных сфер, а также между обществом как целым и элементами разных сфер общества. Синергетический подход предусматривает роль регулятора в данных процессах как выявление и формирование спроса на такие способы взаимодействия субъектов хозяйствования, которые формируют впоследст-

вии определенные интеграционные связи, регулируемые или закрепляемые институтами, а также прогнозирование результатов их воздействий на изменение характеристик системы в целом. То есть речь идет о гармонизации институциональной среды, где область неопределенности при выборе варианта может быть заметно сокращена, а способы организации институционального взаимодействия будут способствовать стимулированию «самосборки» системы — ее дальнейшему развитию при условии появления все новых и новых форм социальных практик, образцов поведения, и готовности к осознанию необходимости перемен.



1 — малые флуктуации; 2 — сильные флуктуации;
 3 — усиление флуктуаций;
 4 — структурная устойчивость; 5 — структурная неустойчивость.

Рис. 1. Самоорганизация динамической экономической системы

Кроме общесистемных свойств, обществу присущи специфические свойства, без которых общество будет не склонно к самоорганизации и установлению порядка. Третий тип механизмов эволюционных изменений или «эффект сборки» как раз следует из особого свойства институциональной системы как целостного организма — эмерджентности. Эмерджентность экономической системы — наличие у нее таких общих свойств, которые не присущи ее составляющим по отдельности. Эти общие свойства проявляются через взаимосвязанность и взаимообусловленность ее элементов: каждая подсистема и элемент в обществе не функционирует обособленно, а согласованны друг с другом, а изменения одних параметров не оказываются бесследными для других. «Эффект сборки» возникает как результат активно и сложно взаимодействующих субъектов и элементов в системе через образование «совокупностей» и их самоорганизацию, возникновение новых интеграционных свойств. «Лишь при достаточном количестве взаимодействующих частиц возникают принципиально новые системные свойства», — характеризует этот тип механизма Н. Н. Моисеев [4, с. 9]. В результате «кооперативного» движения элементов, которое присуще именно социальным системам, возникают более высокоорганизованные структуры.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Социально-экономическая система представляет собой сложную нелинейно развивающуюся динамичную систему, которая сталкивается с необходимостью гибкого адаптивного развития в условиях нарастания неопределенности внешней среды, а также в условиях необходимости принятия решений в краткосрочном периоде. Институциональным изменениям в данном процессе отводится фундаментальная роль.

Литература

1. Яременко О. Л. Механизм институциональных изменений / О. Л. Яременко // Экономическая теория. — 2006. — №1. — С. 3–12.
2. Носова О. В. Институциональные подходы к исследованию переходной экономики / О. В. Носова // Экономическая теория. — 2006. — №2. — С. 25–36.
3. Гражевская Н. И. Отображение трансформационных процессов в системе категорий социально-экономической динамики / Н. И. Гражевская // Экономическая теория. — 2007. — №4. — С. 19–29.
4. Моисеев Н. Н. Универсальный эволюционизм / Н. Н. Моисеев // Вопросы философии. — 1991. — №3. — С. 3–28.

5. *Мирошник И. В.* Нелинейное и адаптивное управление сложными динамическими системами / И. В. Мирошник, В. О. Никифоров, А. Л. Фрадков. — СПб.: Наука, 2000. — 549 с.

6. *Пуанкаре А.* Теория вихрей / А. Пуанкаре. — Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2000 — 160 с.

7. *Коуз Р.* Фирма, рынок и право / Р. Коуз. — М.: ДелоЛТД, 1993. — 192 с.

8. *Арнольд В. И.* Теория катастроф / В. И. Арнольд. — М.: Наука, 1990. — 128 с.

9. *Гриценко А. А.* Закон равновесия в экономических системах / А. А. Гриценко // Институциональная архитектура и динамика экономических преобразований / Под ред. А. А. Гриценко. — Х. : Форт, 2008. — С. 34–52.

10. *Никонова А.* Самоорганизация в стратегическом управлении сложными системами // А. Никонова // Проблемы теории и практики управления. — 2012. — №9-10. — С. 92 — 99.

Статтю подано до редакції 08.12.13

УДК 330.341.1

В. О. Татомір,

аспірант кафедри політичної економії
обліково-економічних факультетів,
КНЕУ імені Вадима Гетьмана, Київ, Україна

КОНЦЕПТУАЛЬНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ НАЦІОНАЛЬНИХ ІННОВАЦІЙНИХ СИСТЕМ

АНОТАЦІЯ. У статті розглянуто основні методологічні підходи та базові теоретичні конструкції концепції національних інноваційних систем: вихідні припущення, структура моделі та характер взаємодії складових елементів.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: національна інноваційна система, методологія, структура, зв'язки.

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются основные методологические подходы и базовые теоретические конструкции концепции национальных инновационных систем: исходные предположения, структура модели и характер взаимодействия составляющих элементов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: национальная инновационная система, методология, структура, взаимосвязи.

ANNOTATION. This paper discusses the main methodological approaches and basic theoretical constructions of the concept of national