

інформаційних ризиків, використовуючи найкращі практики інформаційного ризик-менеджменту.

Література

1. ISO. Risk Management — Principles and guidelines ISO 31000. Switzerland: ISO, 2009. — 24 p.
2. COBIT 5 for Risk. — ISACA, 2013. — 244 p.
3. The Risk IT Framework. — ISACA, 2009. — 106 p.
4. Вітлінський В. В. Ризикологія в економіці та підприємстві: Монографія. / В. В. Вітлінський, Г. І. Великоіваненко Г. І. — К.: КНЕУ, 2004. — 480 с.
5. Вітлінський В. В. Концептуальні засади моделювання та управління логістичним ризиком підприємства / В. І. Скіцько, В. В. Вітлінський // Проблеми економіки. — Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України, 2013. — № 4. — С. 246—253.

УДК 330

stasys.girdzijauskas@gmail.com

**Гирдзияускас Стасис
Альбинас,**

д-р екон. наук, професор, Вильнюсский университет, Литва

Girdzijauskas Stasys Albinas,
PhD, Professor
Vilnius University, Lithuania

**Дряунис Кястутис
Станиславович**

д-р техн. наук, доцент, Вильнюсский университет, Литва

Driaunys Kęstutis, Stanislovo,
PhD, Assoc. Professor
Vilnius University, Lithuania

**ЭКОНОМИКО-
ЛОГИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ
ИЛИ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ
ПРЕДПОСЫЛКИ
БЕСКРИЗИСНОГО
РАЗВИТИЯ**

**ECONOMIC AND LOGISTIC
ANALYSIS: FUNDAMENTAL
PREREQUISITES FOR CRISIS-
FREE ECONOMY**

Анотация. Авторы объясняют суть новой экономической парадигмы, основанной на концепции «общего процента». Показывают истоки возникновения новых парадоксальных экономических законов. Подчеркивает возможность использования их для урегулирования кризисов.

Summary. The authors explain the essence of new economic paradigm based on the concept of «general percentage». Furthermore, the authors show the emergence of new sources of paradoxical economic laws as well as emphasise the possibility of using them for the prevention of economic crises.

Ключевые слова: экономические законы, общий процент, кризис, логистический анализ.

Keywords: economic laws, general percentage, crisis, logistic analysis

Недавно обнаруженные новые экономические законы и на их основе созданная экономическая теория основаны на феноменологических свойствах **общего процента**. С другой стороны общий процент вытекает из функции ограниченного роста, т. е. из логистической S-образной функции (Girdzijauskas, 2002, 2008, 2013):

$$K = \frac{K_p \cdot K_0 (1+i)^n}{(K_p - K_0) + K_0 (1+i)^n}, \quad (1)$$

где K — сумма, накопленная за n периодов, K_0 — начальная сумма, K_p — потенциальная (максимальная) сумма (в экономике — предельная стоимость инвестированного капитала), i — параметр роста (доходность инвестиций или процентная ставка), n — время роста или количество периодов инвестирования.

Надо заметить, что сложные проценты $K = K_0(1+i)^n$ являются отдельным случаем общих процентов (1), когда потенциальная сумма становится бесконечно большой, т.е. когда $K_p \rightarrow \infty$.

Особую роль в общих процентах играет потенциальная сумма, т.е. параметр K_p . Экономический смысл параметра K_p является величина пространства роста капитала или конкретнее — величина соответствующего рынка. Мы будем полагать, что каждый рынок имеет этот количественный параметр. Наличие параметра K_p с одной стороны позволяет сосредоточиться на проблеме насыщения рынка инвестируемым капиталом, а с другой — провести анализ и классификацию этих же рынков.

Рынок — это сфера обмена, включающая в себя процесс покупки и продажи. Теория рынка делит рынки в соответствии с характеристиками структуры, в частности, по принципу ценообразования (Kotler и др., 2003).

Логистический анализ, построенный на основе общего процента, рынки делит на обладающие свойством **саморегулирования** и на не обладающие этим свойством. Саморегулирующиеся являются такие рынки, которые имеют бесконечную вместимость капитала (это открытые, профицитные рынки). В таких рынках спрос является «универсальным», предложение соответствует спросу или незначительно его превышает. Поэтому при перепро-

изводстве рентабельность и цены уменьшаются, производство сокращается.

Логистический анализ показывает, что не все рынки обладают свойством саморегулирования. К таким относятся рынки редких, дефицитных и других товаров и услуг, т.е. рынки закрытого типа. В дефицитных рынках спрос больше предложения и, особенно при подключении спекулянтов, формируется скрытое перепроизводство. Несмотря на скрытое перепроизводство, рентабельность и цены повышаются. Производство расширяется, формируется инвестиционный пузырь. Ситуацию, когда спрос превышает предложение, чаще всего формирует спекуляция разными товарами и ценными бумагами, особенно заключением фьючерсных сделок. Таким образом, дефицитные рынки (рынки ограниченного объема) не склонны к саморегулированию (Girdzijauskas и др., 2012).

Теоретически разберем механизм формирования инвестиционного пузыря. Для этого вернемся к модели общего процента (1). Из него выразим параметр роста или норму доходности инвестиций (процентную ставку):

$$i = \sqrt[n]{\frac{K/K_p \cdot (K_p - K_0)}{K_0 \cdot (1 - K/K_p)}} - 1. \quad (2)$$

Нас интересует зависимость доходности инвестиции от степени насыщения рынка, т. е. от соотношения K/K_p . На основе формулы (2) построим график зависимости нормы доходности инвестиций от степени насыщения рынка.

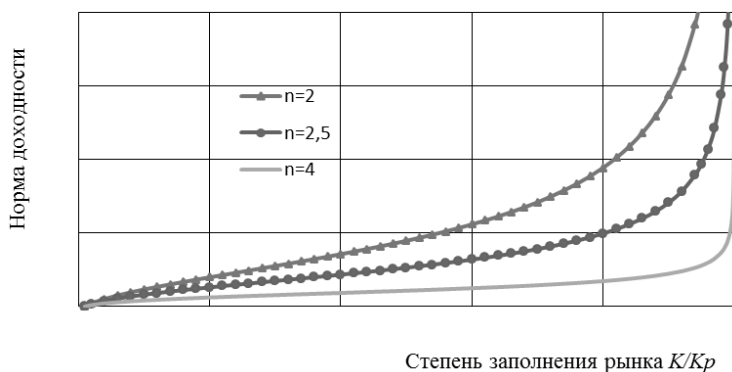


Рис. 1. Зависимость внутренней нормы доходности инвестиции от степени заполнения рынка при разной длительности инвестирования

Анализируя полученные графики, видим ускоряющийся рост доходности. Норма доходности начинает расти особенно интенсивно, когда насыщение приближается к единице. Можно предположить (это подтверждает и анализ реальных ситуаций), что при насыщении рынка раздувается финансовый пузырь (Чиркова, 2010). Этот факт приводит к выводу, что существует новый экономический парадоксальный закон, который можно сформулировать так: *капитал в насыщенном рынке всегда растет быстрее, чем в ненасыщенном. Темп роста зависит от степени насыщенности, при этом, когда степень насыщения приближается к единице, скорость роста становится неограниченным.*

Таким образом, фундаментальное объяснение существования рыночного (финансового) пузыря предполагает, что существует явление экономики, которое может быть идентифицировано как **закон повышения доходности рынка** при её насыщении.

Логистический анализ общего процента (1) приводит и ко второму экономическому парадоксу (закону). Это **парадокс долговой ловушки или кредитной ямы**. Было замечено, что на рынках ограниченной емкости динамика роста собственного и заёмного капиталов качественно отличаются. После моделирования на основе общего процента (1) было установлено, что *если инвестируется в рынке ограниченной емкости, то темпы роста долга опережают темпы роста собственного капитала. Кроме того, разница скоростей роста в начале являвшееся незначительной, после определенного числа периодов существенно возрастает.* С другой стороны, если рынок является открытым (ненасыщенным), то темпы роста собственного и заёмного капиталов являются одинаковыми. Указанный парадокс даёт объяснение причин возникновения кризисов задолженностей.

В итоге можно сделать следующие **выводы**: применение общей модели процента позволило выделить новые экономические законы, показывающие, что рост капитала в насыщенном рынке всегда быстрее, чем в ненасыщенном. Кроме того обнаружено, что на рынках ограниченной емкости динамика роста собственного и заёмного капиталов качественно отличаются; при этом темпы роста долга опережают темпы роста собственного капитала.

Это объясняет появление финансовых пузырей и возникновение экономических кризисов. Регулируя степень насыщения рынка (регулируя соотношения спроса с предложением) можно достичь желаемого темпа роста инвестиции и так избежать кризисных ситуации.

Литература

1. Girdzijauskas, S. (2002). Draudimas: kiekybinė finansinė analizė (Insurance: Quantitative Financial Analysis). Kaunas: Naujasis Lankas, p. 102. (in Lithuanian).
2. Girdzijauskas, S., (2008). The Logistic Theory of Capital Management: Deterministic Methods; Monograph No 1, published a peer-reviewed Supplement A to Transformations in Business & Economics, Vol. 7, No 2(14), 163 p.
3. Girdzijauskas S., Streimikiene D., Mialik A., (2012). Economic Growth, Capitalism and Unknown Economic Paradoxes. Sustainability 2012, 4, p. 2818-2837.
4. Girdzijauskas, S. A. (2013) Новые экономические парадоксы или новые законы насыщенных рынков. Materials digest of the LIII International Research and Practice Conference and II stage of the Championship in economic. ISBN 978-I-909137-26-4, London, p. 50-53.
5. Kotler Ph, Armstrong G., Saunders J., Wong V. (2001). Principles of Marketing. 3rd European ed., Prentice Hall, 840 p.
6. Чиркова Е., (2010). Анатомия финансового пузыря. М.; ООО «Кейс», 263 с.

УДК 338.124.4

e-mail: admyt@ukr.net

Дмитренко А. І.,

к.е.н., доцент кафедри економіки підприємств, ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана», Україна

Dmytrenko Artem,

candidate of economic sciences, assistant professor Kyiv National Economic University, Ukraine

ЛІКВІДАЦІЯ ПІДПРИЄМСТВА ЯК БАЗОВИЙ ІНСТРУМЕНТ АНТИКРИЗОВОГО МЕНЕДЖМЕНТУ

TERMINATION OF ENTERPRISE AS BASIC TOOL FOR CRISIS MANAGEMENT

Анотація: розглянуто сутність, значення, різновиди, загальну технологію та передумови застосування ліквідації підприємства у рамках антикризового управління.

Ключові слова: ліквідація підприємства, банкрутство, неплатоспроможність, технологія припинення діяльності, ліквідаційна маса.

Summary: essence, significance, types, general technology, pre-conditions for termination of an enterprise are considered.

Key words: termination of an enterprise, bankruptcy, insolvency, liquidation mass