

ОЦІНКА ЕФЕКТИВНОСТІ ПОТОЧНОГО КОНТРОЛЮ ЗНАТЬ СТУДЕНТІВ ДЕННОЇ ФОРМИ НАВЧАННЯ

Рівень кваліфікації майбутніх спеціалістів безпосередньо пов'язаний із системою організації процесу навчання у вищому навчальному закладі. Адже якісне засвоєння студентами учбового матеріалу створює об'єктивні умови для формування професійних якостей майбутніх спеціалістів та досягнення основних цілей навчання та виховання. Знання при цьому мають засвоюватись не заради отримання заліку або максимально можливої кількості балів протягом семестру з метою успішного складання іспиту, а для активізації пізнавальних та професійних мотивів студентів.

Основною метою розробки та запровадження в університеті системи поточного оцінювання знань було стимулювання студентів до поступового, більш глибокого вивчення програмного матеріалу та підвищення якості навчання протягом семестру.

Модульно-рейтингова система вивчення дисципліни передбачає поетапне вивчення матеріалу чітко визначеного обсягу з відповідною кількістю контрольних перевірок знань. Ефективна система поточного контролю, з одного боку, сприяє ритмічній роботі студентів, поступовому засвоєнню ними учбового матеріалу, є засобом мотивації студентів до оволодіння програмним матеріалом, а з іншого — дозволяє управляти процесом навчання та контролювати рівень знань студентів протягом семестру.

Безперечно, визначення форми та методів проведення поточного контролю знань студентів денної форми навчання залежить від особливостей конкретної дисципліни та від особистісних підходів викладача.

Досвід проведення семінарських занять у студентів денної форми навчання дає підстави стверджувати, що письмова форма проведення поточного контролю на сьогоднішній день не є досить ефективною, порівняно із контролем знань студентів у формі усних опитувань. Безумовно, обидві форми проведення контролю мають свої переваги та недоліки. Проте, проведення поточного контролю знань студентів денної форми навчання в усній формі додатково сприятиме:

- формуванню у студентів умінь та навичок чітко, лаконічно та професійно формулювати та висловлювати власну думку;
- підвищенню мотивації студентів до більш ретельного вивчення програмного матеріалу протягом семестру;

- виключенню можливості використання допоміжних матеріалів під час проведення викладачем модульного контролю;
- підвищенню ефективності перевірки основних якостей знань (повноти, глибини, системності);
- підвищенню ступеня об'єктивності оцінки викладачем рівня знань студентів та їх готовності скласти залік або іспит із даної дисципліни;
- підвищенню загального рівня знань студентів і, відповідно, професійної підготовки випускників університету.

На нашу думку, нормативне закріплення на рівні університету обов'язковості проведення принаймні одного з етапів проміжного контролю знань студентів денної форми навчання в усній формі сприятиме додатковому підвищенню якості навчання та активізує позицію студентів по відношенню до свого професійного розвитку.

О. О. Беляєв, д-р екон. наук, професор,
А. С. Бебело, канд. екон. наук, доцент,
 кафедра політичної економії

ПРОБЛЕМИ МЕТОДИЧНО-ОРГАНІЗАЦІЙНОГО ВДОСКОНАЛЕННЯ ДЕРЖАВНОГО ІСПИТУ ДЛЯ БАКАЛАВРІВ З «ЕКОНОМІЧНОЇ ТЕОРІЇ»

Ретроспективний (понад п'ятирічний) кафедральний аналіз існуючої форми підсумкового контролю, — держіспиту показує:

по-перше, функціонально психо-фізіологічні (розумові) здібності пересічного студента не спроможні відтворити, через 2—3 роки після вивчення, на державному іспиті відповідну суму знань з 10 питань з трьох (достатньо глибоких і об'ємних за змістом — 6,5 кредитів) дисциплін: політекономії, мікро- та макроекономіки. Тому одночасний контроль рівня знань з такого обсягу питань дидактично-проблематичний;

по-друге, фахова підготовка значної маси екзаменаторів нашого університету (як і взагалі інших престижних вузів) не завжди дозволяє кваліфіковано оцінити відповіді студентів з часткових (деталізованих) питань, цієї базової економічної тріади;

по-третє, існуюча нині організація письмової форми держіспиту для бакалаврів через складність та кількість (10) питань визначально орієнтує студента на списування, що суттєво компрометує імідж КНЕУ. Це також ускладнює ситуативну поведінку екзаменаторів. Адже не дати списати — значить недорахуватись багатьох бакалаврів-фахівців, не говорячи вже про нездатних вчитись;