

Расходы при осуществлении деятельности государственного финансового контроля могут быть оправданы путем результативной и экономически эффективной его деятельностью.

Основными целями государственного финансового контроля являются прежде всего обеспечение законности, рациональности и эффективности использования государственных финансовых и материальных ресурсов, а также стремление наладить действенное управление экономикой, и соответствующей установленным нормам административной деятельности, которые необходимы для стабильности и дальнейшего развития государства в смысле постулатов, лежащих в основе идеологии Организации Объединенных Наций.

В литературе трактуется финансовый контроль как синтез практического опыта и знаний таких дисциплин, как бухгалтерский учет, финансы, анализ хозяйственной деятельности. Поэтому финансовый контроль правомерно рассматривается как межотраслевая, многофункциональная дисциплина. Финансовый контроль осуществляется путем проведения совокупных действий по проверке финансовых и связанных с ними вопросов деятельности субъектов хозяйствования и управления с применением определенных форм и методов его организации.

Следует выделить такие составные элементы ГФК как бюджетный финансовый контроль и финансово-хозяйственный контроль. Анализ исполнения доходной и расходной частей бюджетов, всех уровней смет бюджетных учреждений один из важнейших методов бюджетного контроля в управлении госфинансами субъектов хозяйствования, в регулировании социально - экономических процессов в обществе и их развитии. Анализу подвергается бюджетно - налоговая система и ее влияние на различные стороны жизни общества. На основе такого анализа разрабатываются направления долгосрочной политики государства[7].

Ревизия представляет собой комплекс взаимосвязанных проверок финансово - хозяйственной деятельности предприятий, учреждений и организаций по составлению и исполнению бюджета с применением документального и фактического контроля и направлена на выявление экономической эффективности, целесообразности и обоснованности использования бюджетных и внебюджетных средств, соблюдения финансовой дисциплины, сохранения госсобственности, достоверности ведения бухгалтерской отчетности. [8].

Литература:

Концепция внедрения государственного аудита в Республике Казахстан , утвержденная Указом Президента РК от 3 сентября 2013 года № 634.

Погосян Н.Д. Счетная палата Казахстанской Федерации. - М: Юрист, 1998 год

Шохин С.О., Воронина Л.И. Бюджетно - финансовый контроль и аудит. Теория и практика применения в Казахстана. Научно - методическое пособие.- М.: Финансы и статистика, 1997.- 240с.

Финансы: учеб. - 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Ковалева. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2010. — 640 с.

Овсянников Л.Н. Закон о государственном финансовом контроле все- таки нужен // Президентский контроль. - 1998. -№ 9. - С.5.

Бюджетный кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04 июля 2014 года).

С.М. Омирбаев, С.Ж.Интыкбаева, А.А.Адамбекова, Р.С.Парманова, государственный бюджет: Учебник - Алматы, 2011 год, -с.632

Мельников В.Д. Финансы: Учебник – Алматы: 2011. -603 с.

УДК 336.15:339.7

ВОЗМОЖНОСТИ И РИСКИ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ОТКРЫТОГО БЮДЖЕТА И СОВМЕСТНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ

Жибер Татьяна Васильевна

Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана

Украина, г. Киев, e-mail: tzhiber@gmail.com

Вопросы равенства, компромисса и эффективного участия населения в процессе принятия политических решений занимают в демократическом государственном устройстве центральное место. Местное самоуправление, в свою очередь, стимул развития территорий и обеспечения базы государственности. Особенно, если центральная власть плохо справляется с задачей формирования

самосознательности и ответственности граждан. Всё повышающийся уровень доверия к обычному гражданину и развитие информационных технологий определили появление ряда инструментов влияния на государственное управление и государственные финансы «снизу-вверх». Некоторые из этих методов сейчас уже сложно назвать новыми. Далее рассмотрим возможности и риски применения в Украине таких зарекомендовавших себя технологий как совместное бюджетирование[1] (*participatory budgeting*) и открытый бюджет[2].

Государственная концепция местного самоуправления базировалась на том положении, что учреждения самоуправления обязательно должны действовать и в общественных, и в государственных интересах[3]. Также для лучшего достижения государственных целей нет ничего эффективнее, чем правильно мотивированный налогоплательщик и ответственный гражданин, берегущий и улучшающий общественную собственность. Таким образом, граждане принимают участие в бюджетном процессе местных бюджетов наряду с выбранными ими же представительскими органами власти. Ведь бюджет местного самоуправления – это финансовый фонд территории и результат правотворческой инициативы представителей общины.

В Украине сейчас очень актуальна тема фискальной децентрализации, которая подразумевает максимальное самостоятельное финансовое обеспечение жизни общин и определение целей развития территории. Вследствие этого в последние годы внедряются различные технологии бюджетирования из мирового опыта. Так, например, проводится эксперимент по использованию совместного бюджетирования и открытого бюджета в г. Полтаве с 2015 года[4].

Однако в исследовании Бриена Вамплера [5] и рукописи Отдела по вопросам развития государственного управления ООН «Привлечение населения и бюджетирование в пользу малообеспеченных» [6] говорится, что такой же эксперимент в Бразилии, в городе Порту-Алегри, стал скорее «школой гражданства» для местного населения, и помог людям «научиться использовать свои права и исполнять свои обязанности граждан». В удачных случаях применения совместного бюджетирования, поскольку выросли социальные расходы, улучшилось положение бедных слоёв населения и повысилась прозрачность государственных трат. Однако практическое применение совместного бюджетирования на постоянной основе натолкнулось на ряд препятствий, которые существуют и в Украине:

- отсутствие правотворческой инициативы у общественных объединений и отдельных граждан, тогда как весь бюджетный процесс и принятие решений по бюджетным показателям регулируются исключительно правовыми документами;
- превращение совместного бюджетирования в механизм постоянной помощи «бедным» из бюджета, т.е. превращение инвестиций в социальные льготы;
- явный интерес населения к немедленным краткосрочным выгодам, и сложности с долгосрочным планированием мероприятий, вынуждающих экономить в краткосрочной перспективе;
- нерегулярный характер участия граждан в совместном бюджетировании: после удовлетворения собственных потребностей их интерес снижается;
- постановка и решение проблем при совместном бюджетировании могут включать факторы общемирового кризиса, безработицы, курса национальной валюты, которые нельзя убрать на местном уровне.

В исследовании Деборы Браутигам [7] также сделан акцент на то, что интересы более обеспеченных слоёв населения при совместном бюджетировании отодвигаются в сторону интересами бедных слоёв населения ввиду его большей численности и соблюдении норм социальной морали общества. Но при этом интересы тех, кто находится за гранью нищеты, не учитываются вовсе [8]. С момента начала эксперимента в г. Порту-Алегри в 1989 году в результате совместного бюджетирования за пару лет значительно возросло число жилищ, оборудованных коммунальной инфраструктурой, количество детей, посещающих школы, удвоилось, а доход домохозяйств по региону вырос тоже в половину. Однако далее эксперимент показал, что совместное бюджетирование с общиной должно быть временным инструментом, чтобы не превратиться в перераспределение общественных средств всё время в пользу «неимущих». В принципе, сейчас в Украине огромной проблемой государственных финансов является как раз приоритет такого иждивенческого распределения, годами искусственно создаваемого исполнительной властью с целью привлечь побольше голосов избирателей.

Дальнейшим шагом, основываясь на выводах исследователей Мирового банка, должно быть создание устойчивой увязки собственности граждан, их займов и заинтересованного участия в экономической политике власти [9]. С последующим созданием в регионе государственно-частного

партнёрства по социальным учреждениям и естественным монополиям, в управление которыми нужно привнести рациональность и заинтересованность бизнеса в результатах.

Закон «О государственно-частном партнёрстве» принят в Украине ещё в 2010 году, но мощного развития эта практика пока так и не получила. В основном из-за общей неопределённости законодательной базы и низкой прозрачности инвестирования. А вот технология открытого бюджета в Украине внедряется вполне успешно, в основном с помощью программно-целевого бюджетирования и связи с общественностью с помощью сети Интернет. Внедрённые элементы открытого бюджета включают: выложенное онлайн законодательство и отчёты по исполнению бюджетов, систему электронных петиций, портал E-data с возможностью посмотреть онлайн расходы учреждений, веб-портал электронных государственных закупок, электронные правительства отдельных городов и столицы Киева, общественные слушания, страницы государственных учреждений и представительских органов в социальных сетях и т.п.

Рисками для применения технологии открытого бюджета в Украине оказались:

- невозможность полноценного участия большинства населения старшего возраста и очень малоимущих, не имеющих доступа в Интернет;
- при обратной связи с обычными людьми есть случаи хулиганства и неадекватного поведения, например, при составлении электронных петиций;
- соблазн добавить режим ручного управления к процедуре электронных закупок.

Исходя из мирового опыта внедрения совместного бюджетирования и прозрачного бюджета, а также имеющийся опыт украинской практики, можно подытожить:

1. Совместное бюджетирование является промежуточной технологией для определения самых болезненных потребностей населения региона, «школой ответственного гражданина», и может быть особо эффективно в небольших общинах с примерно равным по социальному положению и образовательному уровню населением. В долгосрочной перспективе и на уровне больших городов оно малоэффективно ввиду сильного влияния субъективизма групп граждан на принятие решений.
2. Совместное бюджетирование должно стать переходной ступенью к развитию государственно-частного партнёрства и легализации доходов вследствие повышения гражданской ответственности плательщиков налогов. Также хорошим побочным эффектом может стать повышение сознательности граждан относительно общего имущества: привычка платить в транспорте, не сорить и не ломать инфраструктуру.
3. Открытый и прозрачный бюджет является неотъемлемой частью совместного бюджетирования, поэтому его внедрение является обязательным условием.

Литература:

1. Жибер Т.В. Курс лекций дисциплины «Макрофинансовое бюджетирование» [Электронный ресурс] – электрон. дан. – КНЕУ, Киев – 2013. Режим доступа: <http://193.110.163.14/webct/public/home.pl>
2. Виноградова Т.И., Замятина М.Ф. «Социальная технология “Прозрачный бюджет”» [Электронный ресурс] / Учебное пособие // Санкт-Петербург, Петрозаводск – 2004. Режим доступа: <http://openbudget.karelia.ru/tutorials/book4/book4.htm>
3. Батычко В.Т. Муниципальное право. [Электронный ресурс] Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2010 г. Режим доступа: <http://www.aup.ru/books/m234/>
4. Любич А.В. «Бюджет участі («парципаторний бюджет»), або підводні камені взаємодії територіальної громади та органу місцевого самоврядування у бюджетному процесі на першому рівні адміністративно-територіального устрою у місті Полтаві» [Электронный ресурс] - г. Полтава, ИФП
5. Wampler, Brian. A Guide to Participatory Budgeting. The International Budget Project, Washington, D.C., October 2000. Режим доступа: <http://www.internationalbudget.org/resources/library/GPB.pdf>.
6. United Nations. Division of Public Administration and Development Management. Citizen participation and pro-poor budgeting. New York, NY : United Nations, 2005. Режим доступа:

7. Deborah Bräutigam, "The People's Budget? Politics, Participation and Pro-Poor Policy," Development Policy Review (U.K.), 2004, v. 22, n. 6, pp. 653-668.
8. Deepti Bhatnagar, Animesh Rathore, Magui Moreno Torres, and Parameeta Kanungo. 2003. Participatory budgeting in Brazil. Empowerment Case Studies. Washington, DC: World Bank.
9. Johnson, J. H. and Wasty, S. S. (1993) 'Borrower Ownership of Adjustment Programs and the Political Economy of Reform', World Bank Discussion Paper no. 199 (Washington, DC: World Bank).

УДК 657

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В КАЗАХСТАНЕ

Жусупова Г.Б.

Костанайский государственный университет им. А.Байтурсынова

г. Костанай, guka-22@mail.ru

В послании Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 28 февраля 2007 года «Стратегия "Казахстан-2030" на Новом этапе развития Казахстана» одним из приоритетных направлений является ускорение процесса перехода всех юридических лиц на международные стандарты финансовой отчетности (МСФО).

В настоящее время все организации, независимо от их вида, форм собственности и подчиненности, ведут бухгалтерский учет имущества, обязательств и хозяйственных операций согласно действующему законодательству и нормативным документам.

Развитие предпринимательства сопровождается возрастанием роли бухгалтерской информации в сферах управления, контроля и анализа предпринимательской деятельности. Своевременность, качество и достоверность этой информации достигаются высоким уровнем подготовленности и профессионализма бухгалтера.

Для реализации данного приоритета необходимо обеспечить развитие базы профессионального бухгалтерского учета в Республике Казахстан. Организация бухгалтерского учета представляет собой систему условий и слагаемых построения учетного процесса и организацию работы исполнителей в целях получения достоверной и своевременной информации о деятельности предприятия. Общим аспектом, которым сейчас занимаются многие ученые в области регулирования бухгалтерского учета, является достижение соответствия между финансовыми показателями и социально-экономическими последствиями деятельности. Его основная идея сводится к созданию информационной основы таких элементов, как контроль затрат, формирование ассортимента продукции, ценообразование, система отчетности для управления, внедрение новых технологий и продукции [1].

В настоящее время важными становятся и вопросы экологии, поскольку традиционный бухгалтерский учет не всегда отражает стоимость социально-экологических последствий, безработицу, загрязнение окружающей среды и т.п. Затраты на их ликвидацию общество возмещает через систему налогов. Действующее в республике законодательство, регулирующее учетную систему, не в должной мере указывает на социально-экологическое предназначение учета. Возникает потребность решить и эту проблему, опираясь на различные существующие теоретические и практические представления.

Обобщая проблемы законодательного регулирования учета, приведем характеристику нижеследующих основополагающих социальных направлений его нынешнего развития:

экономическое, представляющее собой комплекс мероприятий, проводимых с помощью методических рекомендаций, разъяснений по ведению учета в целях получения информации экономического характера;

-правовое - законодательно осуществляемое государством в интересах общества путем установления правовых норм возможного поведения субъектов;

- морально-этическое - охватывающее все сферы общественной жизни, включая и учетную систему, содержится в сознании людей, в общественном мнении, находит отражение в средствах массовой информации [2].

В основе изложенных видов регулирования учета лежит принцип целесообразности, а не обязательности, как это было традиционно при административных методах управления.