

УДК 336.2

Волковський Євген Ігорович,
асистент кафедри фінансові ринки,
ДВНЗ «КНЕУ імені Вадима Гетьмана»
(03680, Україна, Київ, проспект Перемоги, 54/1)
E-mail: kgradbud@mail.ru

МІСТО КИЇВ — ГЕНЕРАТОР БЮДЖЕТНИХ НАДХОДЖЕНЬ ДЕРЖАВИ

АНОТАЦІЯ. Завданням даної дослідної роботи є визначення ролі великих міст у забезпеченні соціально-економічного розвитку країни, через механізм бюджетних відносин. Дослідження здійснено на прикладі столиці України — міста Києва. При здійсненні дослідження використовувались методи аналогії, синтезу та індукції. За результатами роботи обґрунтовано важливість діяльності економік столичних міст, визначено основні фактори, що впливають на формування бюджетних ресурсів у м. Києві. Виявлено скорочення ролі надходжень зведеного бюджету, що формується в місті Києві, у загальному обсязі доходів Зведеного бюджету України. Напрямами подальших досліджень мають стати ефекти бюджетних відносин, що мають вплив на функціонування міста, як територіально обмеженої економічної системи. Публікація є першою, що аналізує усі бюджетні надходження, які формуються в межах території столичного міста в Україні.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: місто, доходи, валовий внутрішній продукт, податок, бюджет.

Постановка проблеми та її зв'язок із важливими науковими чи практичними завданнями. Науковий і практичний інтерес до питань розвитку міст постійно зростає, оскільки вони як центри соціально-економічної активності визначають розвиток своїх країн. Сьогодні в умовах соціально-економічних потрясінь і криз дослідження питань функціонування муніципалітетів набуває ще більшого значення, адже саме вони відповідальні за відновлення стабільності та економічного зростання. При цьому постає проблема аналізу бюджетних відносин у містах, які мають велику вагу у суспільному відтворенні. Оскільки їх ефективність і результативність головним чином впливає на можливості бюджетного стимулювання економіки з боку держави. Особливого значення набуває дослідження формування бюджетних надходжень у місті Києві, який є головним економічним центром України.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питання аналізу регіональних фінансів і розвитку міст представлені у роботах Бу-

ряченка А. Є, Гапонюка М.А., Луніної І.О., Кирленко О.П., Циммерманна Х, Чугунова І.Я. Також широко розглядаються фінансові відносини, що виникають у містах у публікаціях таких міжнародних науково-дослідницьких організацій, як Програма Організації Об'єднаних Націй по населених пунктах і McKinsey Global Institute.

Виділення невіршених раніше частин загальної проблеми, котрим присвячується стаття. Необхідно відзначити, при аналізі бюджетних надходжень муніципальних утворень науковці звертають лише на формування доходів місцевого бюджету міста. Залишаючи поза увагою той факт, що функціонуючи як єдина територіально обмежена економічна система місто у своїй діяльності генерує доходи як державного та місцевого бюджету.

Формулювання мети і завдання дослідження. Метою даної статті є аналіз фінансових відносин, пов'язаних з бюджетними надходженнями державного та місцевого бюджетів, що виконуються в межах території столиці України міста Києва. Завданнями даної роботи є визначення ролі бюджетних надходжень, що формуються на території м. Києва у наповненні Зведеного бюджету України, аналіз визначальних бюджетоутворюючих податків і факторів що впливають на їх формування.

Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів. Головною тенденцією розвитку міст сьогодні є постійне збільшення частки міського населення порівняно з сільським. У 2008 вперше в історії більше половини населення Землі, 3,3 мільярда людей, живе у міських поселеннях. Міське населення світу зросло з 220 мільйонів до 2,8 мільярда у 20-му столітті. До 2030 року передбачається зростання кількості урбанізованого населення до 5 мільярдів [1, с. 1].

Місто Київ є найбільшим українським мегаполісом і є одним з найбільших міст Європи. Великі міста, особливо столичні відрізняються від менших міст або сільських населених з простої причини — вони мають набагато вищу кількість населення, яке в свою чергу є набагато різноманітнішим у характеристиках соціально-економічної активності, а ніж у маленькому місті [2, с. 4]. Проте місто це не просто скупчення будинків і людей. Це ще осереддя усіх форм активності множини людей [3, с. 8].

Сьогодні, великі міста без сумніву є економічними гігантами світової економіки. У 2007 році 600 найбільших міських агломерацій генерували половину усього світового ВВП, і до 2025 їх ча-

стка має до 60 % [4, с. 1]. Що вказує вищу продуктивність праці та ВВП на душу населення.

Це пояснюється рядом факторів.

По-перше, великі міста приваблюють до розміщення у них провідних світових та регіональних підприємницьких організацій. Оскільки тут вони мають широкий вибір ресурсної бази, головним чином робочої сили, також мереж збуту та дослідницьких установ.

Великі міста формують відповідний їх обсягам ринок робочої сили та концентрують велику кількість підприємств. Це забезпечує конкуренцію та спеціалізацію економічних агентів, що в свою чергу призводить до зростання ефективності функціонування.

Також необхідно зазначити, що рівень навичок і вмінь робочої сили, перебуває у межах великого міста призводить до підвищеного рівня оплати праці, що є вищим за середній показник у країні.

Міста також характеризуються великою часткою капіталу, що припадає на одну людину. Та зогляду на високий науково-технічний потенціал вони забезпечують велику частку науково-дослідницької роботи країни.

Особливе місце серед великих міст займають міста, що є столицями своїх країн. Даний статус надає їм символічної функції. Оскільки вони є центрами політичного та культурного життя. Що також зміцнює економічну базу столичного міста [5, с. 763]. Ще відомий український учений М.П. Яснопольский твердив, що: «Фінансові засоби найбільше припливають у ті частини держави, де сильніше б'ється пульс політичного життя — у столичний та окружні центри управління» [6, с. 200].

Тому необхідно зазначити, що великі столичні міста, формують зайнятість, багатство та зростання продуктивності. При цьому треба навіть одне місто може генерувати значну частку ВВП країни.

Так, наприклад, у табл. 1 представлено показники частки ВВП країни створеного столицями розвинених країн світу (табл. 1).

Таблиця 1

ЧАСТКА НАСЕЛЕННЯ ТА ВВП У СТОЛИЦЯХ РОЗВИНЕНИХ КРАЇН, % [1, с. 9]

Показник	Токіо	Лондон	Париж	Торонто	Дублін	Сідней	Відень
Частка ВВП	34,1	25,4	26,5	19,5	32,8	25,7	36,9
Частка населення	26,8	20,3	16,2	17,2	25,9	21	24,4

Проте необхідно зазначити, що роль великих міст у національних економіках країни, що розвиваються ще більше ніж у розвинених країнах. Так, наприклад, Сан-Паулу маючи 10,5 % населення генерує 19,5 % ВВП країни. Шанхай з населенням 1,2 % населення генерує 2,9 % ВВП. Буенос-Айрес з його 32,5 % населення виробляє 63,2 % ВВП. Даний аналіз вказує, що великі міста є важливими центрами економічного життя країн світу. При цьому внесок таких міст у країнах, що розвиваються може становити більше 2 % ВВП на 1 % населення країни, що проживає у відповідному місті [1, с. 10].

Нами було здійснено відповідні розрахунки для м. Києва (табл. 2). Вони вказують, що столиця України забезпечує виробництво 17–18 % ВВП України, що робить його провідним економічним центром. При цьому кількість населення становить біля 6 % від загальної кількості. Тобто, 1 % населення, що працює у м. Києві, створює біля 3 % від ВВП країни.

Таблиця 2

ЧАСТКА НАСЕЛЕННЯ ТА ВВП М. КИЄВИ [7, 8]

Рік	2006	2008	2009	2010	2011
ВВП, млн грн	544153	948056	913345	1082569	1316600
ВРП м. Київ, млн грн	95267	169564	169537	196639	223774
Частка ВВП, створеного Києвом, %	17,51	17,89	18,56	18,16	17,00
Населення України, тис. чол.	46929,5	46372,7	46143,7	45962,9	45778,5
Населення м. Київ, тис. чол.	2693,2	2740,2	2724,2	2785,1	2799,2
Частка населення міста Києва, %	5,74	5,91	5,9	6,06	6,11

Даний показник є достатньо високим, і вказує на надзвичайну важливість міста для забезпечення соціально-економічного розвитку усієї країни.

Левову частину доходів держави формують наступні джерела: податок з доходів фізичних осіб, податок на прибуток підприємств, податок на додану вартість.

Економічна привабливість міста зумовлює велику концентрацію підприємств. Якщо у 2000 році у місті Києві знаходилося біля 15 % усіх підприємств України, то 2012 цей показник склав 20 % [9].

Підприємства, що знаходяться у м. Києві, генерують більше половини фінансового результату до оподаткування, що створюється у країні. У 2012 році підприємства м. Києва згенерували 54,1 млрд грн при загальному результаті в Україні у 101,9 млрд грн [8, с. 389].

Головний внесок у формуванні фінансового результату у 2012 дали:

- промислові підприємства;
- підприємства оптової та роздрібною торгівлі;
- підприємства з надання інформаційних та телекомунікаційних послуг [8, с. 42].

Такі показники вказують на значний потенціал до наповнення бюджету податком на прибуток підприємств. Частка надходжень від податку на прибуток підприємств в м. Києві є значною. У період з 2008 по 2012 рік вона коливається з 26 % у 2011 році до 45 % у 2009 році (табл. 3).

При цьому найвищу рентабельність мають підприємства, що надають інформаційні та телекомунікаційні послуги, підприємства оптової та роздрібною торгівлі та підприємства, що надають освітні послуги. Їх рентабельність у 2012 році перевищила 10 %.

Як уже було зазначено, перевагою великої концентрації населення виступає наявність кваліфікованої робочої сили. Підприємство, що зорієнтоване на виробництво складної продукції, що має великий відсоток доданої вартості, потребує залучення робітників, що мають відповідну кваліфікацію. Таку робочу силу важко знайти у маленьких містах чи селах. Велике місто пропонує найрізноманітнішу комбінацію кваліфікацій робочої сили. Така ситуація призводить до збільшення середніх доходів населення саме у великих містах. Так, у місті Києві наявний дохід у розрахунку на одну особу є значно більшим порівняно із середнім показником в Україні. Причому цей розрив у доходах має тенденцію до збільшення. Так, як якщо дохід у розрахунку на одну особу в м. Києві перевищував середній показник в Україні у 2002 році на 45 %, то у 2012 році цей розрив склав понад 100 %. [13] Дана ситуація вказує на фундаментальні переваги столичної території при формуванні доходів бюджету від податку з доходів фізичних осіб, порівняно з іншими адміністративно-територіальними утвореннями.

Таблиця 3

НАДХОДЖЕННЯ ПОДАТКУ НА ПРИБУТОК ПІДПРИЄМСТВ [10–12]

Рік	2008	2009	2010	2011	2012
Надходження від податку на прибуток підприємств в Україні, млн грн	47856	33048	40359	55096	55793
Надходження від податку на прибуток підприємств у м. Києві, млн грн	14116	15023	14844	14468	18592
Частка Надходжень від податку на прибуток підприємств у м. Києві, %	29	45	36	26	33

У період з 2008 по 2012 роки частка податку з доходів фізичних осіб складала від 10 до 21 % від загального обсягу надходжень цього податку в країні. Таке різке зменшення пов'язане із введенням в дію Податкового Кодексу України та особливостями структури наповнення бюджету від податку на доходи фізичних осіб (табл. 4).

Серед причин скорочення надходжень можна назвати:

- зменшення ставки оподаткування по дивідендах і роялті з 15 % до 5 %;
- зменшення ставки оподаткування по нерезидентах з 30 % до 15 %;
- зменшення ставки оподаткування по рухомому майну з 15 % до 5 %;
- звільнення від оподаткування один раз на рік доходів з продажу нерухомого майна без обмежень за площею [14].

Таблиця 4

НАДХОДЖЕННЯ ПОДАТКУ З ДОХОДІВ ФІЗИЧНИХ ОСІБ [10, 12]

Рік	2008	2009	2010	2011	2012
Надходження від податку з доходів фізичних осіб в Україні, млн грн	45895	44485	51029	60224	68092
Надходження від податку з доходів фізичних осіб у м. Києві, млн грн	9859	9381	10227	6165	7026
Частка Надходжень від податку з доходів фізичних осіб у м. Києві, %	21	21	20	10	10

Сукупні втрати надходжень внаслідок введення дію податкових реформ від податку з доходів фізичних осіб, що виконуються на території м. Києва у 2011 році склали приблизно 6 млрд грн.

Найбільшу фіскальну вагу у формування бюджетних надходжень має податок на додану вартість. При мобілізації надходжень від даного податку м. Київ також має виключні переваги:

1) частка міста Києва у загальній кількості створеної валової доданої вартості становить 18 %;

2) середня заробітна плата працівника у м. Києві перевищує середній показник у країні у 1,5 разу і в 2012 році складала 4607 грн. Оскільки кінцевими платниками цього податку є фізичні особи, які є кінцевими споживачами товарів;

3) частка в м. Києві імпорту товарів і послуг від загальному обсягу становила у 2012 році більше 30 % [8, 9].

Так, згідно із проведеним аналізом, частка надходжень до бюджету від ПДВ у місті Києві має чітку тенденцію до спадання. У 2009 році вона становила дві третини від усіх надходжень ПДВ на території України, тоді як у 2012 році вона скоротилася майже вдвічі і становила 34 % (табл. 5).

Утім необхідно зазначити, що ПДВ є стабільним джерелом надходжень державного бюджету, що виконується на території м. Києва. Його частка впродовж 2009–2012 років скоротилася з 57 до 44 %. Проте значно змінилась структура наповнення цього податку. Так, якщо у 2009 надходження ПДВ від імпорту товарів і послуг у місті Києві становили дві третини, то у 2012 році вони зменшилися за своїм обсягом у два рази. Надходження ПДВ від вироблених в Україні товарів і послуг у місті Києві за цей період виростили з 20 463 млн грн до 34 905 млн грн без врахування відшкодування, і становили більше 60 % від усіх надходжень [10].

Таблиця 5

НАДХОДЖЕННЯ ПОДАТКУ НА ДОДАНУ ВАРТІСТЬ [10, 12]

Рік	2008	2009	2010	2011	2012
Надходження від податку на додану вартість в Україні, млн грн	92 082	84 596	86 315	130 093	138 826
Надходження від податку на додану вартість у м. Києві, млн грн	49 185	55 643	47 481	50 968	46 711
Частка надходжень від податку на додану вартість у м. Києві, %	53	66	55	39	34

Відповідно до мети даної статті нами було здійснений аналіз сукупного внеску столичного міста у формування бюджету країни. Відповідно до вказаних показників м. Київ є головною адміністративно-територіальною одиницею, що формує централізований фонд фінансових ресурсів держави (табл. 6).

Таблиця 6

ВИКОНАННЯ ЗВЕДЕНОГО БЮДЖЕТУ УКРАЇНИ ТА М. КИЄВА [10–12]

Рік	2008	2009	2010	2011	2012
Доходи Зведеного бюджету України без урахування міжбюджетних трансфертів, млн грн	297 893	272 967	314 506	398 553	445 525
Доходи державного та місцевого бюджетів, виконаних у м. Києві, без урахування міжбюджетних трансфертів, млн грн	101 150	104 413	104 429	108 841	117 414
Частка бюджетних доходів у м. Києві, %	34	38	33	27	26

Проте роль столиці України, як генератора бюджетних надходжень у масштабах країни поступово спадає, так у 2009 його частка складає понад третину від усіх доходів, тоді як у 2013 році вона понад чверть від усіх бюджетних надходжень. Головним чином це пов'язано із змінами у структурі надходжень податку на додану вартість і податку з доходів фізичних осіб, які справляються у межах території міста. Визначальними факторами таких змін є введення в дію Податкового кодексу України та значне падіння надходжень від імпорту товарів.

Висновки і перспективи подальших досліджень у даному напрямку. Однією з тенденцій розвитку світової економіки є процес урбанізації населення. Так сьогодні більше половини мешканців світу проживають у міських агломераціях. Міста, зважаючи на переваги від концентрації виробничих сил та ефекту масштабу, формують зайнятість, багатство та зростання продуктивності. Особливе місце при цьому займають столиці країн, які дуже часто є головними генераторами валового внутрішнього продукту. Здійснивши порівняльний аналіз провідних столиць світу та м. Києва, необхідно зазначити, що останній має значно

вищий показник ВВП, який припадає на частку населення міста. Зважаючи на це м. Київ забезпечував від чверті до третини від усіх бюджетних надходжень України впродовж попередніх років. При цьому частка надходжень від податку на прибуток підприємств та податку на додану вартість, що мобілізувалися на території м. Києва у певні періоди перевищувала 40–50 % від аналогічних надходжень в країні. Головною тенденцією, що виявлена в даній публікації є падіння ролі м. Києва, як генератора бюджетних надходжень, проте вона досі залишається дуже значною.

Напрямами подальших досліджень мають стати стимулюючі та дестимулюючі ефекти бюджетних відносин, що мають вплив на функціонування міста, як територіально обмеженої економічної системи.

Бібліографічний список

1. The economic role of cities [Text]: The global urban economic dialogue series/ Ed/ by Xing Quan Zhang and Tom Osanjo. — Nairobi : UN-HABITAT, 2011. — 45 p.
2. Enid Slack Financing Large Cities and Metropolitan Areas [Text] /Enid Slack / Institute on Municipal Finance and Governance, 2010. [Electronic resource]. — Available from: http://www.munkschool.utoronto.ca/imfg/uploads/73/financing_large_cities_and_metropolitan_areas.pdf
3. *Глазычев В.* Урбанистика / В. Глазычев. — М.: Європа, 2008. — 220 с.
4. Urban world: Mapping the economic power of cities. — McKinsey Global Institute. — March 2011 . [Electronic resource]. — Available from: http://mondohonline.files.wordpress.com/2011/08/mgi_urban_world_full_report.pdf
5. *Zimmermann H* Do different types of capital cities make a difference for economic dynamism?[Text] / Horst Zimmermann / Environment and Planning : Government and Policy 2010, volume 28, pages 761–767. [Electronic resource]. — Available from: <http://www.envplan.com/abstract.cgi?id=c286com/>
6. *Яснопольский Николай Петрович.* О географическом распределении Государственных расходов России. Ч. 2. / Н.П. Яснопольский [Текст]: — Киев: Типография императорского университета св. Владимира, 1897. — 683 с.
7. Статистичний щорічник м. Києва за 2007 рік [Текст] / Держ. Комітет статистики України, Головне управління статистики у м. Києві / за ред. Р.Г. Віленчук. — К.: Консультант, 2008. — 375 с.

8. Статистичний щорічник м. Києва за 2012 рік [Текст] / Держ. служба статистики України, Головне управління статистики у м. Києві / за ред. Р.Г. Віленчук. — К.: Інтерекспресдрук, 2013. — 458 с.

9. Україна у цифрах 2012 [Текст] / Держ. служба статистики України / за ред. О.Г. Осауленка. — К., 2013. — 249 с.

10. Головне управління Державної казначейської служби України у м. Києві: Звітність про виконання місцевого бюджету м Києва 2008—2012 рр.

11. Головне управління Державної казначейської служби України у м. Києві: Звітність про виконання державного бюджету на території м Києва 2008—2012 рр.

12. Міністерство фінансів України. Сайт в мережі Інтернет. / [Електронний ресурс] // Режим доступу до матеріалів: http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/archive/main?cat_id=77643

13. Державний служба статистики України. — Сайт у мережі Інтернет. / [Електронний ресурс] // Режим доступу до матеріалів: http://ukrstat.org/uk/operativ/operativ2008/gdn/dvn_ric/dvn_ric_u/dn_reg2008_u.html

14. Київська міська державна адміністрація, Головне фінансове управління: Пояснювальна записка про виконання бюджету міста Києва за 2011 рік.

References

1. The economic role of cities [Text]: The global urban economic dialogue series/ Ed/ by Xing Quan Zhang and Tom Osanjo. — Nairobi: UN-HABITAT, 2011. — 45 p. [In English]

2. Enid Slack Financing Large Cities and Metropolitan Areas [Text] / Enid Slack / Institute on Municipal Finance and Governance, 2010. [Electronic resource]. — Available from: http://www.munkschool.utoronto.ca/imfg/uploads/73/financing_large_cities_and_metropolitan_areas.pdf [In English]

3. *Glazychev, V. Urbanistika.* — М.: Европа, 2008. — 220 s. [In Russian]

4. Urban world: Mapping the economic power of cities. — McKinsey Global Institute. — March 2011. [Electronic resource]. — Available from: http://mondohonline.files.wordpress.com/2011/08/mgi_urban_world_full_report.pdf [In English]

5. *Zimmermann H.* Do different types of capital cities make a difference for economic dynamism? [Text] / Horst Zimmermann / Environment and Planning : Government and Policy 2010, volume 28, pages 761–767. [Electronic resource]. — Available from: <http://www.envplan.com/abstract.cgi?id=c286com/> [In English]

6. *Yasnopolskiy, N. P.* О географическом распределении Государственных расходов России част 2. / N.P. Yasnopolskiy [Текст]: —

Kiev: Tipografiya imperatorskogo universiteta sv. Vladimira, 1897. — 683 s. [In Russian]

7. Statystychnyi shchorichnyk m. Kyieva za 2007 rik [Tekst] / Derzh. Komitet statystyky Ukrainy, Golovne upravlinnya statystyky u m. Kyievi/ za red. R.G. Vilenchuk. — K.: Konsultant, 2008. — 375 s. — Alf.- predm. pokazhchyk: s.371 — 375 [In Ukrainian]

8. Statystychnyi shchorichnyk m. Kyieva za 2012 rik [Tekst] / Derzh. sluzhba statystyky Ukrainy, Golovne upravlinnya statystyky u m. Kyievi/ za red. R.G. Vilenchuk. — K.: Interekspresdruk, 2013. — 458 s.

9. Ukraina u tsyfrakh 2012 [Tekst] / Derzh. sluzhba statystyky Ukrainy / za red. O.G. Osaulenka — K.: 2013. — 249 s. [In Ukrainian]

10. Golovne upravlinnya Derzhavnoi kaznacheiskoi sluzhby Ukrainy u m. Kyievi: Zvitnist pro vykonannya mistseвого biudzhetu m Kyieva 2008—2012. [In Ukrainian]

11. Golovne upravlinnya Derzhavnoi kaznacheiskoi sluzhby Ukrainy u m. Kyievi: Zvitnist pro vykonannya derzhavnogo biudzhetu na terytorii m Kyieva 2008—2012 rr. [In Ukrainian]

12. Ministerstvo finansiv Ukrainy. Sait v merezhi Internet. / [Elektronnyi resurs] // Rezhym dostupu do materialiv: http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/archive/main?cat_id=77643 [In Ukrainian]

13. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy. Sait v merezhi Internet. / [Elektronnyi resurs] // Rezhym dostupu do materialiv: http://ukrstat.org/uk/operativ/operativ2008/gdn/dvn_ric/dvn_ric_u/dn_reg2008_u.html [In Ukrainian]

14. Kyivska miska derzhavna administratsia, Golovne finansove upravlinnya: Poiasniuvalna zapyska pro vykonannya biudzhetu mista Kyieva za 2011 rik. [In Ukrainian]

Стаття надійшла до редакції 28 лютого 2014 р.

УДК 336.2

Волковский Евгений Игоревич,
ассистент кафедры финансовые рынки,
ГВУЗ «КНЭУ имени Вадима Гетьмана»
(03680, Украина, Киев, проспект Победы, 54/1)
E-mail: kgradbud@mail.ru

ГОРОД КИЕВ — ГЕНЕРАТОР БЮДЖЕТНЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ ГОСУДАРСТВА

АННОТАЦИЯ. Заданиями данной исследовательской работы является определение роли больших городов в обеспечении социально-экономического развития страны, через механизм бюджетных отношений. Исследование осуществлено на примере столицы Украины города Кие-

ва. При осуществлении исследования использовались методы аналогии, синтеза, а также индукции. По результатам работы обоснована важность деятельности экономик столичных городов, определены основные факторы, которые влияют на формирование бюджетных ресурсов в г. Киеве. Выявлено снижение роли поступлений сводного бюджета, который формируется в городе Киеве, в общем объеме доходов Сводного бюджета Украины. Направлениями последующих исследований должны стать эффекты бюджетных отношений, которые оказывают влияние на функционирование города, как территориально ограниченной экономической системы. Публикация является первой, что анализирует все бюджетные поступления, которые формируются в пределах территории столичного города в Украине.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: город, доходы, валовой внутренний продукт, налог, бюджет.

UDC 336.2

Volkovskiy Ievgen Igorovitch,

Assistant, Department of Financial Markets
Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman
(54/1, Prospect Peremogy, Kyiv, Ukraine, 03680)
E-mail: gradbud@mail.ru

KYIV AS THE GENERATOR OF STATE BUDGET REVENUES

ABSTRACT. The research is conducted with the purpose to define the role of major cities in providing social and economic development of the country through the mechanism of budgetary relations. The research is performed on the base of Kyiv, the capital of Ukraine. Methods of analogy, synthesis and induction were used while performing the research. The importance of functioning of capital city economies is justified, the main factors which influence the formation of budgeting resources in Kyiv are determined by the results of the work. The reduction of the role of the revenues of consolidated budget which is formed in Kyiv in the total amount of revenues of Consolidated budget of Ukraine was revealed. The effects of budgetary relations which influence the functioning of the city as an economic system limited in territory should be a subject for further investigation. The publication is the first research that examines all budget revenues which are formed within the territory of the capital city of Ukraine.

KEY WORDS: city, revenues, gross domestic product, tax, budget.