

7. ФАКУЛЬТЕТ ЕКОНОМІКИ ТА УПРАВЛІННЯ

Антонюк С. Н., доцент,
Волкова О. М., старш. викл.,
Логінов М. М., доцент,
кафедра історії економічних вчень
та економічної історії

ІЗ ДОСВІДУ ОЦІНЮВАННЯ ПОТОЧНОГО ТА МОДУЛЬНОГО КОНТРОЛЮ ЗНАЬ СТУДЕНТІВ З ДИСЦИПЛІНИ ІСТОРІЯ ЕКОНОМІКИ ТА ЕКОНОМІЧНОЇ ДУМКИ

Ефективність пізнавальної діяльності студентів багато в чому забезпечується і системою перевірки, контролю та оцінки її результатів. З теоретичної точки зору ця проблема виглядає досить опрацьованою, але на практиці ми стикаємося з багатьма питаннями, які вимагають вирішення. Особливо це відноситься до оцінювання всіх складових поточного контролю. Його потрібно здійснювати відповідно до цілісної, обґрунтованої, реальної для виконання, прозорої та зрозумілої для студентів системи оцінювання знань. Основи такої системи в нашому університеті уже створені, що і відображено у відповідних положеннях. Разом із тим, ця система потребує апробації і конкретизації у відповідності з особливостями певних дисциплін. У зв'язку з цим маємо поділитися досвідом оцінювання всіх складових поточного контролю успішності студентів, набутим кафедрою історії економічних вчень та економічної історії при викладанні курсу «Історія економіки та економічної думки».

Відповідно до ухвали Вченої ради КНЕУ «Про нову редакцію Порядку оцінювання знань студентів» від 28 травня 2009 р. поточний та модульний контроль знань студентів, розпочинаючи з 2009—2010 навчального року, оцінюється від 0 до 50 балів. Ця сума балів включає: оцінювання роботи студентів на семінарських заняттях (0—30 балів) і виконання модульних контрольних робіт та самостійної роботи (0—20 балів). Шкала оцінювання

знань студентів на семінарських заняттях — 0, 3, 4, 5. Переведення результатів 5-тибальної шкали у 10-тибальну, що прийнята в нашому університеті, здійснюється викладачами кафедри шляхом обрахування середньої оцінки за наведеною схемою:

№	Вид роботи	мах балів	Оцінка в балах	Зміст роботи
1	Робота на семінарі	30	Поточна: А) 0, 3, 4, 5 Середня: Б) 18, 22, 26, 30*	— активна участь на семінарських заняттях; — виконання індивідуальних контрольних завдань; — презентація окремих тем курсу, творчих робіт, першоджерел тощо.
2	Модулі: № 1 № 2	5 5	0, 3, 4, 5 0, 3, 4, 5	Контрольні роботи з курсу.
3	Самостійна робота	10	0, 6, 8, 10	Виконання одного із видів роботи: 1) підготовка та захист реферату; 2) підготовка та захист домашнього завдання; 3) опрацювання та конспектування окремих тем курсу та першоджерел

* Алгоритм за яким здійснюється перерахунок поточних оцінок у середню (Б) за семестр наступний: арифметична сума оцінок (А) ділиться на їх кількість і залежно від отриманого результату за співвідношенням:

3,0 — 3,5 = 18,

3,6 — 4,0 = 22,

4,1 — 4,5 = 26,

4,6 — 5,0 = 30

визначається середня оцінка (Б) за семестр з даного виду роботи.

Наприклад: Оцінки за семестр: 3, 4, 4, 5, 4. Тоді: $3 + 4 + 4 + 5 + 4 = 20$, $20 : 5 = 4 = 22$ бали.

Загальна кількість балів за семестр складається із середньої оцінки за роботу на семінарі (Б) та оцінок за модулі і самостійну роботу.

Наприклад: середня оцінка за роботу на семінарі — 22 бали + оцінка за перший модуль — 4 бали та другий модуль — 4 бали + оцінка за виконану самостійну роботу — 8 балів = 38 балів.

Відмітимо, що наведена система оцінювання поточної роботи студентів протягом семестру відповідає вимогам Ухвали і кафедра нею задоволена. Не виникало ніяких проблем і зі сторони студентів. Разом із тим викладачі кафедри пропонують, виходячи із

набутого досвіду, доопрацювати наведену вище систему і подати її у такому вигляді:

№	Вид роботи	мах балів	Оцінка в балах	Зміст роботи
1	Робота на семінарі та самостійна робота	30	Поточна: А) 0, 3, 4, 5 Середня: Б) 12, 14, 16, 18, 20* В) 0, 6, 8, 10.	— активна участь на семінарських заняттях; — виконання індивідуальних контрольних завдань; — презентація окремих тем курсу, творчих робіт, першоджерел тощо. Виконання одного із видів роботи: 1) підготовка та захист реферату; 2) підготовка та захист домашнього завдання; 3) опрацювання та конспектування окремих тем курсу та першоджерел
2	Модулі: № 1 № 2	10 10	0, 6, 8, 10. 0, 6, 8, 10.	Контрольні роботи з курсу

* Алгоритм, за яким здійснюється перерахунок поточних оцінок у середню за семестр наступний: арифметична сума оцінок (А) ділиться на їх кількість і залежно від отриманого результату за співвідношенням:

Варіант 1 $3,0 - 3,4 = 12$, Варіант 2 $3,0 - 3,3 = 12$,

$3,5 - 3,9 = 14$, $3,4 - 3,8 = 14$,

$4,0 - 4,4 = 16$, $3,9 - 4,2 = 16$,

$4,5 - 4,9 = 18$, $4,3 - 4,6 = 18$,

$5,0 = 20$, $4,7 - 5,0 = 20$

визначається середня оцінка (Б) за семестр з даного виду роботи.

Наприклад: Оцінки за семестр: 3, 4, 4, 5, 4. Тоді: $3 + 4 + 4 + 5 + 4 = 20$, $20 : 5 = 4 = 16$ балів.

Загальна кількість балів за семестр складається із середньої оцінки за роботу на семінарі (Б) та оцінок за модулі і самостійну роботу.

Наприклад: середня оцінка за роботу на семінарі — 16 балів + оцінка за перший модуль — 6 балів та другий модуль — 8 балів + оцінка за виконану самостійну роботу — 10 балів = 40 балів.

Уточнення системи, яку ми використовували в осінньому семестрі, викликане тим, що відповідно до наведеної вище Ухвали, максимальна сума балів, які можуть отримати студенти протягом семестру за роботу на семінарі, не повинна бути менше ніж 30 балів із можливих 50. Тоді на самостійну роботу студентів і 2 модулі залишається 20 балів — 10 за самостійну роботу і по 5 на модулі. При оцінці за окремий модуль 0, 3, 4, 5 — втрачається вагомність цього виду роботи й у студентів може появитися спокуса

її ігнорувати. Тому ми об'єднали роботу на семінарі та самостійну роботу, з відповідною схемою оцінювання, а за окремий модуль пропонуємо ставити оцінку 0, 6, 8, 10, що підніме його важливість і вагомість у системі оцінки поточного та модульного контролю успішності студентів.

При використанні даної системи кафедра виходить із необхідності:

- 1) доведення її до студентів на початку семестру;
- 2) повідомлення викладачами оцінок студентам після виконання ними кожного виду роботи;
- 3) зараховувати і виводити середню оцінку за роботу на семінарі при умові, що окремий студент отримав оцінки не менше ніж за 60 % навчального матеріалу;
- 4) враховувати оцінку 0 при підрахунку кількості оцінок.

Що ж до вимог до різних видів роботи наведених у системі, то з ними можна ознайомитися на сайті нашого університету.

Кривенко К. Т., д-р екон. наук, професор
кафедри політичної економії
обліково-економічних факультетів

МІНІ-ЛЕКЦІЯ В ПОЄДНАННІ З КОНТРОЛЕМ ЗНАТЬ — ЗАСІБ АКТИВІЗАЦІЇ НАВЧАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ СТУДЕНТІВ

Сучасна система вищої освіти все більше пред'являє вимоги щодо виконання інноваційних технологій. Це знаходить свій прояв у вдосконаленні та введення в навчальний процес нетрадиційних лекцій, якими є проблемні лекції різних модифікацій та міні-лекції.

Особливість і цінність міні-лекції полягає в тому, що вона складається з двох частин часу: 1) часу для лекції і 2) часу для оцінювання набутих студентами знань з даної теми. Виникають питання: 1) яким чином оцінювати набуті на лекції знання кожного студента, щоб одержати достатньо об'єктивні результати, 2) який спосіб оцінювання дуже зацікавить студентів і спонукатиме їх до достатньо глибокого оволодіння теоретичними і практичними проблемами міні-лекції?