

Ю.Мак-Люэн М. Галактика Гуттенберга: Сотворение человека печатной культуры. — К.: Ника-Центр, 2004.

И.Мяскова Т. Бібліотека Імператорського університету Св. Володимира: з історії комплектування (1834—1927 рр.) / НАН України. Нац. б-ка України ім. В. І. Вернадського. — К., 2005.

12. Розвиток науки в Київському університеті за сто років. — К.: КДУ, 1935.

С іаття надігшла до редакції 02.02.2007

УДК 316.356.2 (477.74)

А. В. Заверюха, канд. екон. наук, доц.,
Одесский государственный экономический университет, **Е. А.
Решетникова**, нач. отд.,
Главного управления статистики в Одесской области

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДОМОХОЗЯЙСТВ ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ

АНОТАЦІЯ. У статті наведено інформацію щодо життєвого рівня населення Одеської області, його характеристики за структурою видатків у групах із різними середньодушовими сукупними видатками. Проводиться аналіз сучасних досліджень вітчизняних авторів. Поряд з позитивною оцінкою соціально-економічного становища домогосподарств Одеської області звертається увага на негативні аспекти проблеми, які потрібно враховувати в аналізі. Дано рекомендації щодо оцінювання рівня життя домогосподарств.

КЛЮЧОВІ СЛОВА. Бідність, диференціація, домогосподарство, життєвий рівень, нерівність розподілу, середньодушові витрати, соціальний індикатор, сукупні витрати.

Политические и экономические преобразования, происходящие в последнее 10-летие, породили в Украине такие явления, как бедность, безработица, детская беспризорность. Появилась тенденция устойчивого роста численности населения, нуждающегося в социальном обеспечении. Даже незначительные просчеты в реализации рыночных реформ приводят к социальным потерям и росту масштабов бедности.

Украина как член ООН подписала «Цели развития тысячелетия» — обязательства на Саммите Тысячелетия в 2000 г., которые стали главными направлениями социальной политики нашего го-

ЕА. В. Заверюха.
Е. А. Решетникова. 2007

сударства. Они предусматривают среди других целей — достичь к 2015 г. искоренения нищеты.

Среди исследователей, работы которых посвящены различным аспектам проблемы бедности можно назвать ведущих отечественных экономистов Э. Либанову, О. Новикову, Н. Борецкую и др. Анализ публикаций показывает, что существующие проблемы бедности в Украине связаны с достаточно низким уровнем экономического развития. Для повышения уровня жизни граждан, прежде всего, необходимо обеспечить устойчивый экономический рост, поддержку уязвимых слоев населения.

Некоторые авторы (О.Ф. Новикова, О.Г. Осауленко и др.) под понятием «качество жизни» понимают уровень удовлетворения потребностей человека, который определяется по отношению к соответствующим нормам, обычаям, традициям, а также по отношению к уровню личных требований.

Недостаточная степень изученности проблемы социальной защищенности населения определяет актуальность ее дальнейшей разработки.

Целью данной статьи является оценка социально-экономического положения домохозяйств Одесской области на основе данных обследования условий жизни домохозяйств.

Становление Украины как самостоятельного европейского государства предполагает преодоление острых проблем социально-трудовой сферы, главой из которых являются рост масштабов и глубины бедности значительной части населения.

Бедность — комплексное социальное явление, последствия которого влияют на развитие всего общества.

С целью исследования уровня жизни разных социальных групп населения Госкомстат Украины в 2005 году провело обследование 10,3 тыс. домохозяйств, из них — 521 в Одесской области¹. Результаты этого обследования послужили основной информационной базой для оценки социально-экономического положения населения региона.

Распределение населения Одесской области по уровню среднедушевых месячных совокупных расходов свидетельствует об уменьшении по сравнению с 2004 годом доли населения в группе с низкими совокупными расходами (до 360 грн в месяц) и увеличении в других группах (табл. 1).

¹ Данные выборочного обследования были распространены с использованием математических методов на все домохозяйства Одесской области.

Таблица 1

	2004			2005		
	Все домохозяйства	В т. ч. проживают		Все домохозяйства	В т. ч. проживают	
		в городских поселениях	в сельской местности		в городских поселениях	в сельской местности
Все население	100	100	100	100	100	100
Со среднедушевыми расходами в месяц, грн						
до 360	75,3	71,3	82,9	47,1	38,2	64,0
360,1—480,0	24,7	28,7	17,1	20,7	21,4	19,5
480,1—600,0				14,3	17,4	8,1
600,1—720,0				5,7	7,6	2,4
свыше 720				12,2	15,4	6,0
Доля населения со среднедушевыми расходами ниже среднего уровня совокупных расходов	61,7	62,9	60,7	60,6	59,8	62,4
Коэффициент концентрации (индекс Джини)	0,31	0,30	0,31	0,29	0,28	0,26
Децильный коэффициент дифференциации совокупных расходов населения	4,3	4,2	4,3	3,9	4,0	3,1
Соотношение совокупных расходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения (коэффициент фондов), раз	7,4	7,2	6,7	5,9	5,8	5,1

¹ Соціально-економічне становище домогосподарств Одеської області у 2005 році (за даними вибіркового обстеження умов життя домогосподарств). — Одеса, — 2006.

Уменьшилась и доля населения со среднедушевыми расходами ниже среднего по области.

Вместе с тем, увеличилась доля этой группы населения среди проживающих в сельской местности с 60,7 до 62,4%. Можно говорить об ощутимых достижениях по улучшению показателей уровня жизни и бедности, в первую очередь, за счет роста доходов населения. Рост номинальных доходов произошел, главным образом, за счет повышения уровня минимальной заработной платы: с 262 грн в январе до 350 грн — в декабре 2005 года. Повышение этого социального показателя было достигнуто в условиях сохранения макроэкономической стабильности. Несмотря на весомую социальную нагрузку, инфляция в 2005 году (10,3%) была в пределах средней за последние 5 лет (2000—2005 гг.). Как следствие этого, реальные доходы населения Украины возросли в 2005 году в сравнении с 2004 годом на 20,1%.

За 2005 год произошло незначительное сокращение дифференциации населения по уровню благосостояния (табл. 1).

Если рассмотреть распределение совокупных расходов по децильным (10%-м) группам населения, то следует отметить, что соотношение совокупных расходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения в 2005 году составляло 5,9 раза (в 2004 году — 7,4 раза). Снижение этого показателя отмечалось как среди городского (5,8 раза в 2005 году против 7,2 раза в 2004 году), так и среди сельского населения (5,1 раза против 6,7 раза, соответственно). Это явление является положительной тенденцией смягчения неравномерности распределения доходов населения. Минимальный уровень совокупных расходов среди 10% наиболее обеспеченного населения превышал максимальный среди наименее обеспеченного в целом по Одесской области в 3,9 раза, среди городских жителей — в 4,0 раза, среди сельских — в 3,1 раза (в 2004 году, соответственно — 4,3 раза; в 4,2 раза; в 4,3 раза). То есть децильный коэффициент дифференциации совокупных расходов населения также имеет положительную тенденцию.

Несмотря на реализацию определенных мероприятий по повышению доходов отдельных групп населения, уменьшения неравномерности распределения расходов (доходов) населения не произошло. Индекс Джини (коэффициент концентрации) составлял 0,29 (0,31 — в 2004 году).

Уровень жизни определяется не только размером полученного номинального дохода, а в первую очередь тем, может ли этот доход обеспечить удовлетворение потребностей населения. Уровень социально-экономической защищенности определяется структурой

потребностей и возможностей их реализации.

Среди всех совокупных расходов домохозяйств 94% направлялось на потребительские цели. Наиболее весомой статьей (62%) всех совокупных расходов домохозяйств продолжают оставаться расходы на питание (включая питание вне дома). В сравнении с 2004 годом доля этих расходов практически не изменялась (табл. 2).

Таблица 2

СТРУКТУРА СОВОКУПНЫХ РАСХОДОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ (в среднем за месяц
в расчете на одно домохозяйство)

	2004			2005		
	Все домохозяйства	В т. ч. проживают		Все домохозяйства	В т. ч. проживают	
		в городских поселениях	в сельской местности		в городских поселениях	в сельской местности
Все совокупные расходы, грн	802,78	845,85	714,38	1169,20	1251,33	1000,65
в том, числе:						
Потребительские совокупные расходы	94,5	96,7	89,4	93,6	95,0	90,1
продукты питания	61,6	60,1	65,3	61,0	60,1	63,5
одежда и обувь	5,1	5,1	5,2	5,6	5,6	5,7
здравоохранение	2,5	2,6	2,1	2,2	2,2	2,2
отдых и культура	1,9	2,4	0,6	2,6	3,1	1,4
образование	1,1	1,4	0,4	1,1	1,2	0,7

На покупку непродовольственных товаров и услуг (без питания вне дома) домохозяйства направляли 28% против 29% в 2004 году.

Доля, которую домохозяйства направляли на питание, имела преобладающий размер среди других направлений использования ресурсов по всем без исключения типам домохозяйств. Необходимо отметить, что удельный вес расходов на питание зависит от размера среднедушевых совокупных расходов и колеблется от 75% в домохозяйствах со среднедушевыми совокупными расходами в месяц до 180 грн; до 56% — в домохозяйствах со среднедушевыми совокупными расходами в месяц свыше 720 грн.

Стоимость питания в 2005 году в среднем на одного человека составляла 9,0 грн в сутки против 6,2 грн в 2004 году, в среднем за

месяц — соответственно — 274 грн и 189 грн.

В первой децильной группе домохозяйств с наименьшими совокупными расходами в месяц и в группе со среднедушевыми расходами в месяц ниже прожиточного минимума среднемесячная стоимость питания составляла, соответственно, 131 грн и 190 грн на одного человека (в 2004 году — соответственно, 86 и 142 грн). В то же время в более обеспеченных домохозяйствах десятого дециля среднемесячная стоимость питания одного человека составляла 601 грн (в 2004 году — 488 грн), что, соответственно, в 4,6 раза и в 3,2 раза выше, чем в первой децильной группе домохозяйств с наименьшими среднедушевыми совокупными расходами в месяц и в группе со среднедушевыми расходами в месяц ниже прожиточного минимума.

Подытоживая результаты проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что преодоление бедности должно быть основным приоритетом государственной политики и деятельности местных органов власти. Определенные шаги на этом пути сделаны. Разработана и утверждена долгосрочная Стратегия преодоления бедности. Постановлением Кабинета Министров Украины от 20.01.2006 г. № 42 утверждены Основные направления правительственной политики в экономической и социальной сфере на 2006 год.

В числе приоритетных направлений по сохранению социальной направленности экономического роста отмечено обеспечение дальнейшего поэтапного сближения минимальных социальных гарантий и прожиточного минимума.

В системе социальных индикаторов уровня и качества жизни, предложенной Госкомстатом Украины, представлены разрозненные характеристики отдельных сторон жизни населения. В этой системе отсутствует обобщающая характеристика (оценка) уровня удовлетворенности населения своим положением, поскольку не содержит интегрального показателя, который может быть рассчитан по аналогии с индексом развития человеческого потенциала.

Определение такого интегрального показателя создаст возможность охарактеризовать уровень реализации программ повышения социальной защищенности населения региона в сопоставлении с другими регионами Украины.

Литература

1. Державний комітет статистики України. Головне управління статистики в Одеській області. Основні показники економічного і соціального розвитку міста Одеси за 1990—2005 рр. // Статистичний збірник. — Одеса. 2005. — 185 с.
2. Державний комітет статистики України. Годовне управління статистики в Одеській області: Соціально-економічне становище домогосподарств Одеської області у 2005 році // Економічна доповідь. — Одеса. 2006. — 15 с.
3. Державний комітет статистики України. Годовне управління статистики в Одеській області: Соціально-економічне становище домогосподарств Одеської області у 2005 році // Соціальні індикатори життєвого рівня населення Одеської області // Статистичний збірник. — Одеса. 2006. — 60 с.
4. Державний комітет статистики України. Годовне управління статистики в Одеській області: Соціально-економічне становище домогосподарств Одеської області у 2005 році. Витрати і ресурси домогосподарств Одещини // Статистичний збірник. — Одеса. 2006. — 22 с.
5. Статистичний щорічник України за 2005 рік. — К.. 2006. — 1260 с.

Стаття надійшла до редакції 30.01.2007

УДЕС331.103:331.22

Г. Т. Завіновська, канд. екон. наук, доц.,
кафедра управління персоналом КНЕУ імені Вадима Гетьмана

ЕФЕКТИВНІСТЬ СИСТЕМИ ОПЛАТИ ПРАЦІ В СУЧАСНИХ УМОВАХ ГОСПОДАРЮВАННЯ

АНОТАЦІЯ. Розглядаються питання важливості і значення підвищення ефективності оплати праці в ринкових умовах, розвиток сучасних систем винагороди за працю.

КЛЮЧОВІ СЛОВА. Оплата праці, організація заробітної плати, системи винагороди за працю, преміювання, безтарифна система, участь працівників у прибутку.

Організація оплати праці — це один з найважливіших інструментів, що визначає взаємозв'язок міри праці і міри його оплати. Міру праці визначають кількісні та якісні її аспекти, а міру оплати — прожитковий рівень як вихідний її момент.