

СТРАХОВЫЕ РЫНКИ РОССИИ И УКРАИНЫ В ГЛОБАЛЬНОМ СТРАХОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ

О.А. Гаманкова,

доктор экон. наук, профессор,
*ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет
имени Вадима Гетьмана», г. Киев*

О.Л. Домнина,

канд. техн. наук, доцент,
*Волжская государственная академия водного транспорта,
г. Нижний Новгород*

Н.В. Комарова,

канд. экон. наук, доцент,
*Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург*

Г.В. Чернова,

доктор экон. наук, профессор,
*Санкт-Петербургский государственный университет,
г. Санкт-Петербург*

Рыночные трансформации в постсоветских государствах определили новую роль страхования в социально-экономической жизни общества. За исторически незначительный отрезок времени – четверть века – в этой сфере произошли радикальные изменения, приведшие к формированию национальных страховых рынков. При этом, будучи институционально, организационно и функционально схожими в начале своего развития, эти рынки, выросшие из недр демонополизированного Госстраха СССР, прошли свой собственный путь, накопили свой опыт и теперь характеризуются ощутимыми различиями.

На наш взгляд, особого внимания заслуживают процессы, происходящие на наиболее крупных постсоветских рынках – российском и украинском. Эти рынки представляет собой сложную систему финансовых отношений, отражающих все противоречия и проблемы трансформационных преобразований инверсионного типа в экономике страны: от монополии государственной собственности – к многообразию её форм, от директивно-планового хозяйства – к развитию конкуренции; от планового ценообразования – к свободным рыночным ценам. Рынки начинали своё формирование, имея сходные стартовые условия. Но макроэкономические условия их развития и законодательно-нормативное государственное регулирование было разным. В итоге каждый из рынков получил свой вектор и свою скорость движения.

Уровень развития рынка зависит от многих факторов – как внутренних, так и внешних. Среди них можно выделить одинаковые, общие для рынков факторы и индивидуальные, присущие каждому рынку в отдельности. При этом сила влияния даже одних и тех же факторов является разной, что обусловлено спецификой каждого конкретного рынка.

Представление о месте этих двух рынков в глобальном страховом пространстве дает таблица 1. В упомянутой таблице 1 и далее приведены данные последних лет стабильного развития рынков (до 2013 г. включительно), т.е. до начала кризиса в отношениях двух стран, приведшего к неблагоприятным экономическим последствиям.

Основные макроэкономические показатели развития страховых рынков России и Украины

№№ п/п	Наименование показателя	Россия	Украина
1	Доля премии на душу населения, долл. 2012 г. 2013 г.	184,4 199,0	57,6 79,0
2	Доля премии в ВВП, % 2012 г. 2013 г.	1,3 1,3	1,65 2,0
3	Доля совокупной страховой премии в мировом рейтинге, % 2012 г. 2013 г.	0,56 0,61	0,08 0,07
4	Место по доле совокупной страховой премии в мировом рейтинге 2012 г. 2013 г.	24 24	50 49
5	Доля в мировом рейтинге совокупной страховой премии по страхованию жизни, % 2012 г. 2013 г.	0,07 0,10	0,01 0,01
6	Место в мировом рейтинге по доле совокупной страховой премии по страхованию жизни 2012 г. 2013 г.	44 40	72 69
7	Доля в мировом рейтинге совокупной страховой премии по страхованию иному, чем страхование жизни, % 2012 г. 2013 г.	1,22 1,27	0,14 0,16
8	Место в мировом рейтинге по доле совокупной страховой премии по страхованию иному, чем страхование жизни 2012 г. 2013 г.	15 15	47 45

Источник: [1]

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что в 2012 г. российский и украинский рынки занимали, соответственно, 24-е и 50-е место в мировом рейтинге по сбору страховых премий; в 2013 г. – 24-е и 49-е. Эти показатели отражают объемы соответствующих рынков, которые, в свою очередь, зависят от объемов экономик стран. Российский рынок в 2012 г. составлял 26027 млн долл США, число страховых компаний при этом – 458; украинский – 2692 млн долл США, число страховых компаний – 414; в 2013 г., соответственно, – 28421 млн долл США (число страховых компаний – 430) и 3586 млн дол. США (число страховых компаний – 407) [1].

Как видим, объемы украинского рынка в 8-10 раз меньше российского. Но при этом показатель проникновения страхования (т.е. его доля в ВВП) в Украине выше: в 2012 г. он составлял 1,65 %, в 2013 г. – 2,0 %. В России показатель проникновения страхования в 2012 и 2013 гг. сохранялся на уровне 1,3 %. Для сравнения: в целом по миру проникновение страхования составляет 6,6 %, в странах Западной Европы – 7,9 %, в странах Центральной и Восточной Европы – 2,6 %.

Следует отметить, что ближайшие годы внесут и уже вносят коррективы в эти показатели в сторону снижения. Пока что трудно делать точные прогнозы, но по предварительным оценкам, кризис в отношениях двух стран приведет к тому, что по итогам 2014 г. ВВП Украины, по данным Госслужбы статистики Украины, снизится на 6,5 %, а в 2015 г. – еще на 1,5 % по сравнению с 2014 г. Некоторый рост ожидается только в 2016 г. Эти процессы не могут не коснуться страхового рынка. Скорее всего, темпы снижения объемов рынка будут соответствовать темпам падения ВВП, а то и опережать их. Позитивным моментом при этом будет то, на рынке сократится доля псевдостраховых операций, рынок очистится от обанкротившихся компаний и приобретет более классические черты.

Что касается России, то по прогнозам экспертов, ВВП в 2014-2015 гг. хоть и не продемонстрирует резкого падения, однако не покажет и существенной динамики (например, Bank of America Merrill Lynch понизили прогноз роста реального ВВП России – с 0,5 % до 0,3 % в 2014г. и с 1,3 % до 0 % в 2015г. Прогноз учитывает более сильный, чем ожидалось, инфляционный эффект от запрета на импорт, ухудшение инвестиционных и потребительских перспектив и дальнейшее сокращение экспорта) [2]. На фоне этих ожиданий можно прогнозировать аналогичные неутешительные показатели темпов роста страхового рынка России.

В связи с неблагоприятными тенденциями в экономике и ухудшением в обеих странах жизненного уровня населения снизится показатель размера страховой премии, приходящейся на душу населения («плотность страхования»), хотя эти показатели в России и Украине и сейчас невысоки: в 2012 г. – 184,4 и 57,6 долл. США соответственно; в 2013 г. – 199,0 и 79,0 долл. США соответственно (для сравнения: в США плотность страхования – 661 дол.США, в странах Западной Европы – 2947,1 долл США).

Если же говорить о рейтингах России и Украины среди стран мира в отдельно в секторах «Non-Life» и «Life», то тут картина несколько иная. В глобальном страховом пространстве в секторе «Non-Life» Россия входит в двадцатку лидеров и занимает стабильное 15-е место с долей в мировом рейтинге совокупной страховой премии по страхованию иному, чем страхование жизни 1,22 % в 2012 г. и 1,27 % в 2013 г, в то время как Украина в последние годы находится на 47-45 местах с долей в мировом рейтинге совокупной страховой премии по страхованию иному, чем страхование жизни 0,14 % в 2012 г. и 0,16 % в 2013 г.

В секторе «Life» обе страны демонстрируют низкие показатели. Россия в последние годы занимает 44-40 места с долей в мировом рейтинге совокупной страховой премии по страхованию жизни 0,07 % в 2012 г. и 0,10 % в 2013 г. Украина занимает 72-69 места со стабильной долей в мировом рейтинге совокупной страховой премии по страхованию жизни 0,01 %. Это свидетельствует о слабом развитии экономик стран, достаточно низких уровнях доходов граждан, невысоком уровне страховой культуры.

Главными факторами, определяющими в ближайшем будущем развитие как украинского, так и российского страховых рынков, будут:

- стагнация экономики;
- девальвация национальных валют;
- ухудшение инвестиционного климата;
- неразвитость финансового рынка;
- снижение уровня жизни населения;
- низкая платежеспособность страхователей, особенно физических лиц;
- недостаточный уровень капитализации страховщиков;
- низкая инвестиционная привлекательность страхового бизнеса, в том числе для иностранных инвесторов;
- жесткий рынок перестрахования;
- отсутствие эффективной государственной политики в сфере страхования.

Достичь показателей развития страховых рынков на уровне ведущих стран мира в ближайшей перспективе не удастся ни России, ни Украине.

Как показывает проведенный нами анализ, место российского и украинского рынков в мировом страховом пространстве пока нельзя назвать весомым. Такие низкие значения показателей развития страховых рынков не соответствуют экономическим возможностям обоих государств, их положению в мире, площади территорий и численности населения. Поэтому можно говорить о серьезном потенциале развития этих рынков. Наши выводы подтверждаются данными исследования Мирового Банка, касающегося инвестиционной привлекательности развивающихся страховых рынков (таблица 2), которая еще недавно для России и Украины выглядела достаточно убедительной.

Таблица 2

Индикаторы инвестиционной привлекательности страховых рынков развивающихся стран, 2011 г.[3; 4]

Регион/ страна	Масштаб страхового рынка	Проникновение (доля страховых премий в ВВП)	Концентрация (страхо-вые премии на ду- шу населения)	Экономиче- ские перспек- тивы (прогноз Мирового Бан- ка по росту ВВП)	Населе- ние (млн чел.)	Простота ведения бизнеса по рейтингу Ми- рового Банка
Центральная и Восточная Европа						
Россия	1	1	2	1	1	3
Украина	2	1	1	1	1	3
Крите- рии оцен- ки	Общий объ- ем страхо- вых премий, дол. США	Доля страховых премий в ВВП, %	Премии на душу населе- ния, дол. США	Прирост реаль- ного ВВП, % (2011-2021 гг.)	Населе- ние млн чел.	Рейтинг Миро- вого Банка
1	>10 млрд	<2,9	<91,5	>3,7	>40	1–61
2	1 млрд – 10 млрд	2,9–7,0	92–595	2,5–3,7	20–40	62–122
3	<1 млрд	>7,0	>595	<2,5	<20	123–183

Как видно из табл. 2, и Россия, и Украина в стабильные периоды своего развития имели высокий рейтинг привлекательности страхового рынка исходя из таких показателей как доля страховых премий в ВВП и численность населения (эти показатели во многом отражают потенциал развития рынков). Еще недавно Мировой Банк одинаково позитивно оценивал экономические перспективы развития обеих стран, хотя по простоте ведения бизнеса они по-прежнему позиционировались как недостаточно привлекательные для инвесторов. Но, тем не менее, на страховых рынках России и Украины представлены почти все транснациональные страховщики-лидеры мирового рынка страхования. В Украине это AXA Страхование, UNIQA,

Vienna Insurance Grup, PZU Украина, ИНГО Украина, АЛЪЯНС Украина и др. В России это – АЛЪЯНС, ЦЮРИХ, ДЖЕНЕРАЛИ ППФ СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ, ДЖЕНЕРАЛИ ППФ ОБЩЕЕ СТРАХОВАНИЕ, СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ КАРДИФ, АЛЪЯНС РОСНО ЖИЗНЬ, АВИВА, СИВ ЛАЙФ, ЭРГО РУСЬ и др.

Приход иностранных страховщиков влияет на рынки двояко. С одной стороны, это дает толчок к соответствующему развитию национальных страховых компаний, обеспечивает рост их капитализации, повышение профессионального уровня персонала. С другой, иностранные компании имеют несравненно большие финансовые возможности, что дает им неоспоримые преимущества в конкурентной борьбе. Страховщики оказываются перед проблемой выбора: привлекать инвестора или концентрироваться на определенном сегменте рынка. Кроме того, высокая концентрация иностранного капитала на любом рынке является опасной в связи с потерей контроля и ростом риска внешнего воздействия, особенно учитывая опасность «бегства капитала» в кризисные периоды.

В 2013 г. объемы иностранного капитала на страховом рынке Украины составили 4,24 млрд грн (28 % совокупного уставного капитала страховщиков). Структура иностранного капитала, присутствующего на страховом рынке Украины (в разрезе стран его происхождения) пока еще достаточно подвижна и меняется из года в год, неизменно высокой остается лишь доля Кипра и оффшорных зон. Так, на начало 2013 г. структура иностранного капитала она была такой: Австрия – 15,6 % его общего объема, Россия – 9,8 %, Франция – 2,9 %, Казахстан – 5,5 %, США – 4,8 %, Нидерланды – 3,8 %, Германия – 2,1 %. На Кипр и оффшорные зоны приходилось более 40 %. (рис.1).



Рис. 1. Структура иностранного капитала на страховом рынке Украины на начало 2013 г. [5]

Структура иностранного капитала на страховом рынке России (рис.2) «идеологически» схожа с аналогичной структурой на страховом рынке Украины, хотя отличия, несомненно, есть.

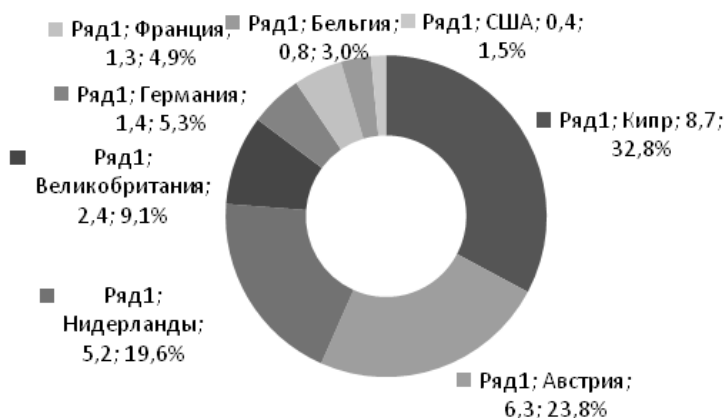


Рис. 2. Структура иностранного капитала на страховом рынке России на начало 2013 г. [6].

На российском рынке, как и на украинском, преобладает доля оффшорных зон и Кипра (32,8 %). Однако доля европейских также является достаточно высокой: на Австрию приходится 23,8 %, Нидерланды – 19,6 %, Великобританию – 9,1 %, Германию – 5,3 %, Францию – 4,9 %, Бельгию – 3,0 %. Примечательно, что на страховом рынке России отсутствуют в качестве инвесторов представители постсоветских государств, в то время как в Украине они есть. Это – Россия и Казахстан, которые по удельному весу в общем объеме иностранных инвестиций занимают на страховом рынке Украины 2-е и 3-е места соответственно. Доля России на страховом рынке Украины (9,8 %) сопоставима с долей Великобритании на страховом рынке России (9,1 %). Доля Казахстана на страховом рынке Украины (5,5 %) сопоставима с долей Германии на страховом рынке России (5,3 %).

Высокая доля Кипра и оффшорных зон является косвенным подтверждением недостаточной степени привлекательности рынков России и Украины для иностранных инвесторов из ведущих развитых стран. К сожалению, есть все основания полагать, что по итогам 2014 г. и текущего года степень привлекательности страховых рынков России и Украины для таких инвесторов снизится еще больше в силу причин как экономического, так и политического характера. Это означает, что в ближайшей перспективе рынки будут испытывать инвестиционный голод и находиться в состоянии рецессии.

Взаимные финансовые потоки между рынками России и Украины также пострадают. Это, в частности, касается операций перестрахования. Россия для украинских страховщиков стала в последнее время в этой сфере самым крупным партнером. К примеру, на конец 2013 г. в структуре исходящего из Украины перестрахования на долю России приходилось 38,7 % (632,1 млн грн), что превышает доли таких стран, как Германия и Великобритания, вместе взятых (Германия – 15,4 %; Великобритания -14,6 %). Скорее всего, по итогам 2014 г. структура исходящего перестрахования изменится не в пользу России вследствие ухудшения отношений между странами. Учитывая данный факт, следует ожидать также изменения структуры иностранного капитала, присутствующего на российском и украинском рынках, а, возможно, и явлений бегства капитала.

Можно предположить также, что из-за сокращения объемов бизнеса сохранится тенденция к сокращению числа страховых компаний на рынках обеих стран (рис.3).

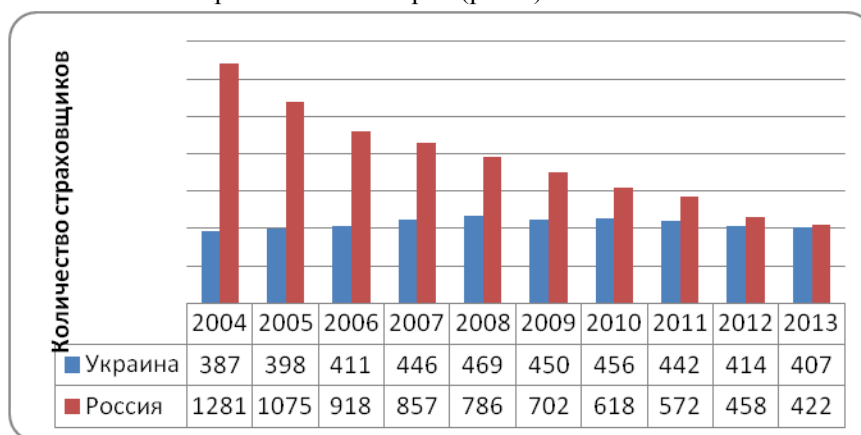


Рис. 3. Динамика числа страховых компаний в России и Украине

Источник: составлено авторами на основании [5;7;8].

Эта тенденция в течение последнего десятилетия была особенно ярко выражена на российском рынке. Количество страховщиков за этот период сократилось с 1408 в 2004 г. до 422 на конец 2013 – начало 2014 гг. На украинском рынке процесс сокращения, хотя и не такой резкий, происходит начиная с 2008 г.: с 469 в 2008 г. до 407 на конец 2013 – начало 2014 гг. Сокращение числа страховщиков и их укрупнение в России и Украине происходили различными путями: за счет слияний и поглощений, в результате перехода ряда региональных страховщиков на положение филиалов более крупных компаний, присоединения мелких страховщиков к крупным, создания страховых и финансовых групп. В то же время некоторые страховщики покинули рынок в связи с утратой инвесторами интереса к страховому бизнесу. В конечном итоге эти процессы способствовали перераспределению страхового капитала между наиболее сильными игроками рынка.

Сокращение численности страховых компаний объективно сопровождается изменением концентрации страхового рынка в обеих странах, однако тенденции концентрации страхового рынка отличаются (рис.4).



Рис.4. Динамика доли ТОП-10 страховщиков по страховым премиям на страховых рынках России и Украины

Источник: составлено авторами на основании [5; 7; 8].

Так, если в России доля ТОП-10 компаний в течение последних трех лет хоть незначительно, но воз-
растала: в 2010 г. – 52,8 %; в 2011 г. – 55,0 %; в 2012 г. – 56,0 %, в 2013 г – 58,1 %, то на украинском страхо-
вом рынке в 2012 г. произошло резкое ее снижение – с 34,4 % (2011 г.) до 28,6 % (2012 г.), которое в 2013 г.
сменилось некоторым ростом – до 30,7 %.

Кроме того, как видно из рис. 4, приходящаяся на ТОП-10 страховщиков доля в России (58,1 %) почти
вдвое больше, чем в Украине (30,7 %). На наш взгляд, это может свидетельствовать об олигополистических
тенденциях на российском страховом рынке.

Аналогичная картина наблюдается и в крупнейшей «страховой двадцатке» обеих стран (рис. 5). На ко-
нец 2013 – начало 2014 гг. в Украине на долю Топ-20 приходилось 50,3 % страхового рынка, в России –
72,5 %. В то же время значения долей ТОП-100 компаний расходятся не так сильно: 92,1 % в Украине и
94,5 % в России. Таким образом, можно утверждать, что крупнейшие 100 компаний на обоих рынках собира-
ют более 90 % всех страховых премий, хотя концентрация страхового рынка России выражена более ярко.



Рис. 5. Показатели концентрации на страховых рынках России и Украины в 2013 г.

Источник: составлено авторами на основании [5;8].

Процессам концентрации способствует специфическая структура страховых рынков двух стран в раз-
резах видов страхования (см. рис. 6 и рис. 7), где доминируют автотранспортное страхование и страхование
имущества. Как видно из диаграмм, представленных на рис. 6 и рис. 7, наиболее развитым сегментом обоих
рынков является автострахование, включающее в себя страхование КАСКО и страхование ответственности
автовладельцев. На автострахование приходится 27,8 % страхового рынка Украины и 39,1 % страхового
рынка России (в том числе 24,3 % – КАСКО и добровольное страхование гражданской ответственности
автовладельцев; 14,8 % – обязательное страхование гражданской ответственности автовладельцев).

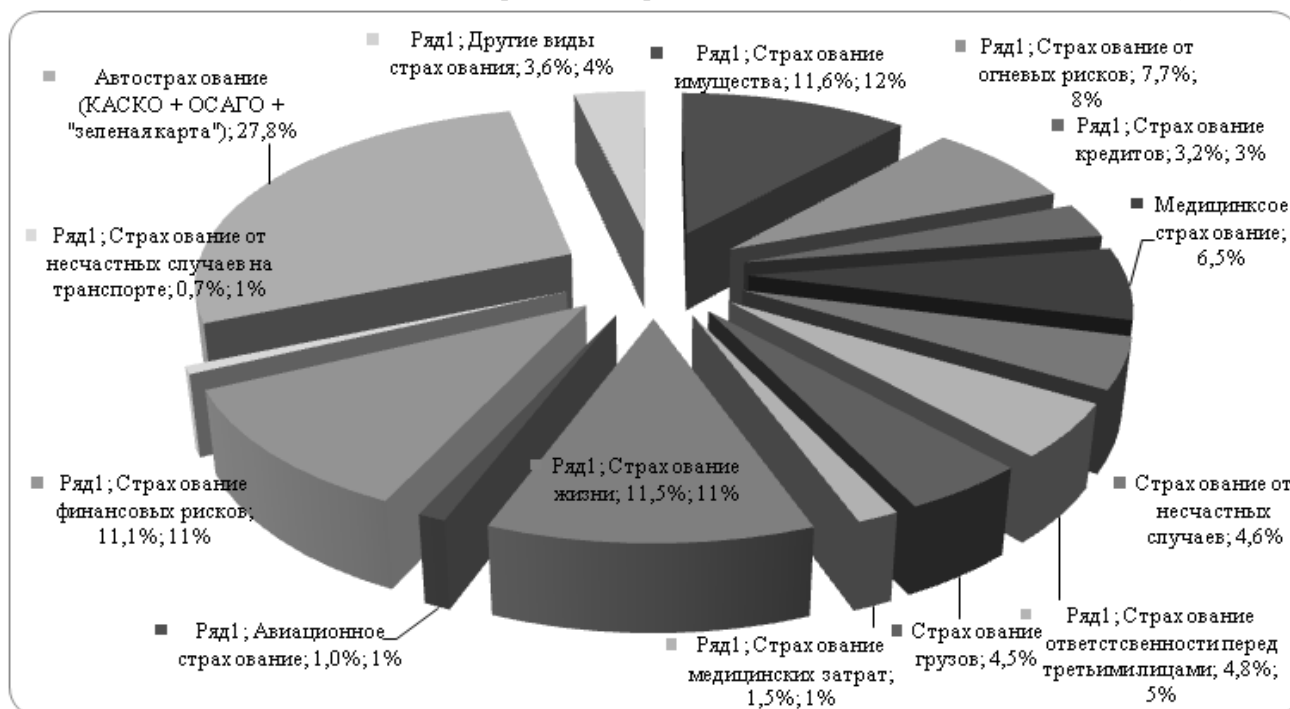


Рис. 6. Структура страхового рынка Украины по показателю страховых премий в разрезе видов страхования, 2013 г. [5]

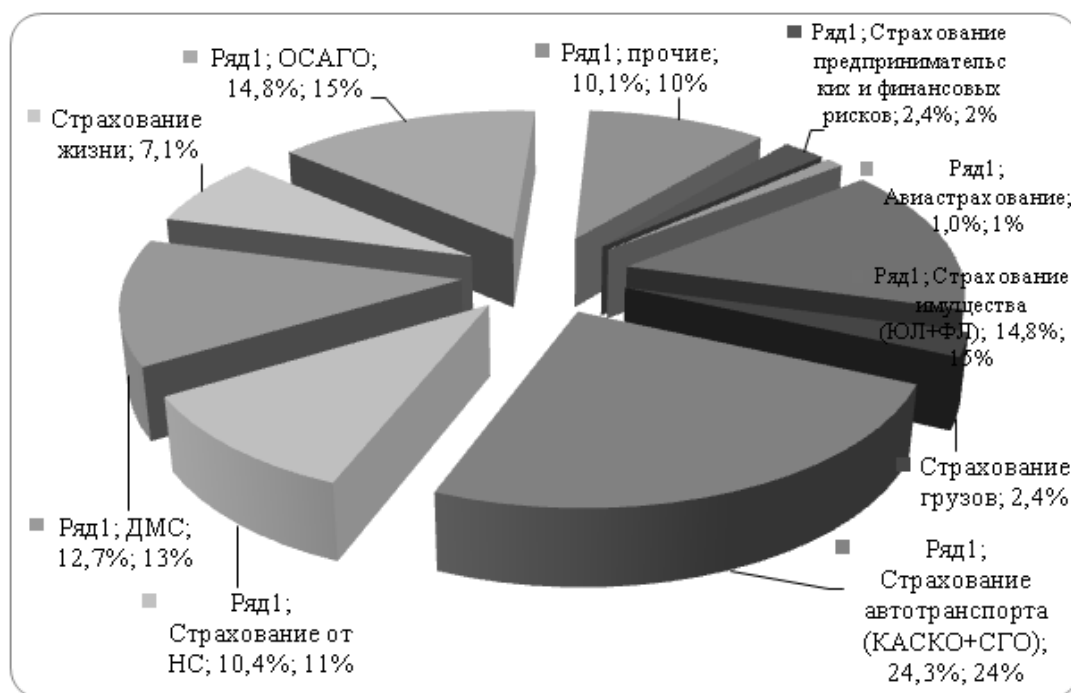


Рис. 7. Структура страхового рынка России по показателю страховых премий в разрезе видов страхования, 2013 г.

Источник: составлено авторами на основании [8].

Следующим по значимости на обоих рынках является страхование имущества. В Украине на него приходится 19,3 % рынка (в т.ч. страхование имущества от огневых рисков – 7,70 %, иное страхование имущества – 11,6 %), в России – 14,8 %.

Обращает на себя внимание более развитый сегмент личного страхования на страховом рынке России, составляющий 30,2 % (в т.ч. добровольное медицинское страхование – 12,7 %; страхование от несчастных случаев – 10,4 %; страхование жизни – 7,1 %). В Украине личное страхование составляет 24,8 % рынка. Оно представлено медицинским страхованием (8,0 %, в т.ч. страхование медицинских расходов – 1,5 %); страхованием от несчастных случаев (5,3 %, в том числе обязательное страхование от несчастных случаев на транспорте – 0,7 %), страхованием жизни (11,5 %). Недостаточно развитым на обоих рынках пока что остается страхование ответственности – за исключением страхования ответственности автовладельцев, которое в России и Украине является обязательным видом страхования.

Традиционно высокой в структуре украинского страхового рынка является доля страхования финансовых рисков. Это в значительной степени объясняется широкими возможностями проводить в этом сегменте рынка псевдостраховые операции, связанные с применением схем обналичивания и «налоговой оптимизации». Очищение рынка от псевдостраховых операций и псевдостраховых компаний является приоритетной задачей государственного регулятора – Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование в сфере рынков финансовых услуг.

Отдельно следует сказать о страховании жизни. Если в мире, в объеме глобального страхового рынка, соотношение секторов «Non-Life» и «Life» составляет в последние годы примерно 43 % к 57 % то в России и Украине на долю страхования жизни приходится примерно лишь десятая часть рынка: 7,1 % – в России и 11,5 % – в Украине. То, что внутренние страховые рынки России и Украины, по своей сути, являются рынками «Non-Life» страхования, можно считать косвенным свидетельством слабого развития экономик обеих стран, достаточно низкого уровня доходов граждан, невысокого уровня страховой культуры, а главное – отсутствия доверия населения к инструментам долгосрочного инвестирования, в числе которых – полисы накопительного страхования жизни. В Украине, например, классических долгосрочных договоров страхования жизни заключается чрезвычайно мало в силу неблагоприятной экономической конъюнктуры, а в общем объеме поступлений от страхования жизни в целом по рынку львиную долю составляют страховые премии по краткосрочным договорам страхования жизни ссудозаемщиков при оформлении потребительских кредитов.

Все это свидетельствует о том, что страхование пока что не стало насущной потребностью граждан России и Украины. Среди факторов, влияющих на популярность страховых услуг, можно назвать оценку потребителями страхования как эффективного способа борьбы с опасностями; степень чувствительности потребителей к рискам; финансовые возможности потребителей (готовность и способность платить за страхование). На потребительскую оценку страхования и, тем самым, на популярность страховых услуг, суще-

ственное влияние оказывает также непосредственная деятельность страховщиков – качество обслуживания клиентов, сроки урегулирования убытков, уровень страховых выплат.

Данные об уровне страховых выплат на российском и украинском страховых рынках представлены на рис. 8. Эти данные показывают, что пик выплат в обеих странах пришелся на первый посткризисный год – 2009.

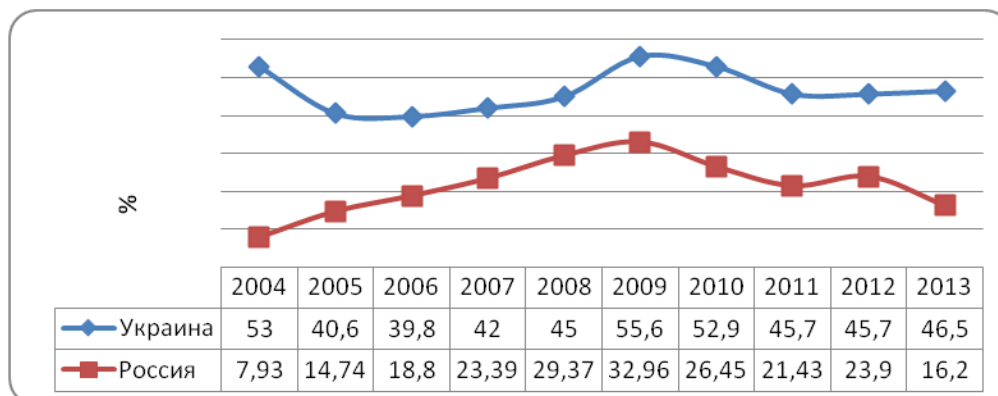


Рис. 8. Динамика уровня страховых выплат в России и Украине

Источник: составлено авторами на основании [5; 7; 8].

Впоследствии ситуация выровнялась, уровень выплат стабилизировался. При этом следует отметить, что значение показателя уровня выплат на страховом рынке России (в 2013 г. – 16,2 %) почти в 3 раза ниже, чем в Украине (в 2013 г. – 46,5 %). Это во многом может быть следствием того, что в соответствии с Федеральным Законом № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» все средства ОМС стали признаваться целевыми средствами, а не страховыми премиями (платежами) и поэтому ОМС было исключено из статистики российского страхового рынка. Вполне очевидно, что это повлекло за собой изменение как абсолютных показателей развития российского страхового рынка, так и относительных, в частности – показателей уровня выплат и показателей структуры рынка в разрезе обязательных и добровольных видов.

Если еще в 2011 г. соотношение добровольного и обязательного страхования составляло на российском рынке 43,6 % к 56,4 % [7], то после изменения законодательства в отношении обязательного медицинского страхования это соотношение установилось на уровне 81,5 % к 18,8 % в пользу добровольного [7]. Примерно такое же соотношение демонстрирует украинский рынок: 82,1 % – добровольное; 17,9 % – обязательное [5]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в России и в Украине на обязательное страхование приходится примерно пятая часть объемов страхового рынка. Причем в обеих странах основная доля премий среди обязательных видов страхования приходится на ОСАГО (в 2013 году – 14,8 % общего объема премий в России и 13,3 % – в Украине).

Сочетание обязательного и добровольного страхования характерно для всех страховых рынков в мире, однако в развитых странах эти формы страхования органично взаимосвязаны, и добровольное страхование всегда превалирует над обязательным. Однако, на наш взгляд, обязательная форма страхования, при всей ее неоднозначности, имеет неоспоримые преимущества, особенно для новых, развивающихся рынков. Обязательное страхование, в силу своей массовости, во-первых, позволяет удешевить социально значимые страховые услуги, во-вторых, постепенно сформировать у населения привычку к страхованию и укоренить потребность в нем. Это немаловажно, поскольку, например, по результатам опроса украинских страхователей относительно того, чем для них является страхование, 26 % респондентов ответили, что оно является способом получения психологической уверенности; для 37 % – экономически обоснованным способом борьбы с опасностями; для 4 % – стилем жизни. Но при этом 33 % респондентов считают страхование пустой тратой денег, что является достаточно высоким негативным показателем. В этих условиях обязательное страхование является явным стимулом развития страховых рынков обеих стран, обеспечивая вовлечение в страховые процессы широких слоев населения.

Выводы

Анализ современного состояния наиболее крупных рынков на постсоветском пространстве – российского и украинского – позволяет сделать выводы о том, что эти рынки пребывают в процессе развития. Процесс развития объективно необходим, ведь тот факт, что страхование – это наиболее адекватный механизм минимизации экономических потерь, возникающих в результате наступления неблагоприятных случайных событий, оспорить невозможно. Выступая институтом социальной и финансовой защиты как отдельного человека, так и всего общества в целом, страхование в то же время выступает важнейшим источником инвестиционных ресурсов, необходимых для развития экономики каждой из стран. Уровни развития

как российского, так и украинского страхового рынка пока еще значительно ниже уровня развитых стран (специалисты считают, что такое отставание составляет 10-15 лет). Тем не менее, российский и украинский страховые рынки состоялись. За короткий срок страховщикам удалось не только усовершенствовать советские классические виды личного и имущественного страхования, но и предложить бизнесу и населению необходимые в рыночной экономике новые виды: страхование ответственности, предпринимательских и финансовых рисков, кредитов и инвестиций, различные виды медицинского страхования, инновационные программы страхования жизни и пенсий. За этот период оформились необходимые рынку институты: страховые и перестраховочные компании, страховые посредники, профессиональные и общественные объединения страховщиков, ассистирующие компании, сообщества аварийных комиссаров и актуариев. Одновременно со всеми этими процессами сформировалась определенная страховая культура. Несмотря на некоторые особенности, показатели развития российского и украинского страховых рынков очень близки. Рынки прошли фазу становления, создания и развития законодательно-правового обеспечения, динамичного вовлечения в страховой оборот финансовых и человеческих ресурсов. Они заняли свое место в мировом страховом пространстве.

Список использованных источников

1. Swiss Re. – Sigma № 3/2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://media.swissre.com/documents/sigma3_2014_en.pdf
2. Григорьева, Т. Мировые банки снижают прогноз роста ВВП России // РБК QUOTE [Электронный ресурс] / Т. Григорьева. – Режим доступа: <http://quote.rbc.ru/topnews/2014/09/09/34214298.html>.
3. Лига страховых организаций Украины [Электронный ресурс]. – Официальный сайт. – Режим доступа: URL: www.uainsur.com.
4. Гаманкова, О. О. Страховый рынок України в глобальному страховому просторі / О. О. Гаманкова, В. К. Хлівний // Фінанси України, 2012. – № 5. С. 58–67.
5. Национальная комиссия, осуществляющая государственное регулирование в сфере рынков финансовых услуг. – Официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://dfp.gov.ua/734.html>; http://nfp.gov.ua/files/OgliadRinkiv/SK/sk_%202013.pdf.
6. Интерфакс [Электронный ресурс] – Режим доступа :<http://rud.exdat.com/docs/index-798456.html>.
7. Страхование сегодня. МИГ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/statistics/analytics/?unAction=a03&unSes=597f37500b6f2b7e0c8d4f4621af7e76>.
8. Рейтинговое агентство Эксперт РА. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.raexpert.ru/rankingtable/insurance/itogi_2013/main/.

УЧЕТНАЯ ОЦЕНКА КАК МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТ В СИСТЕМЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

О.П. Кундря-Высоцкая,
канд. экон. наук, доцент

Львовский институт банковского дела УБД НБУ, г. Львов

Роль оценки в бухгалтерском учете качественно возросла, а ее функции расширились в период формирования рыночных отношений в экономике Украины. Это объясняется тем, что оценка как функция и как элемент метода бухгалтерского учета перестала быть лишь техническим приемом стоимостного измерения его объектов. Она стала методической основой реальной оценки стоимости активов и пассивов хозяйствующих субъектов в условиях сбалансированности спроса и предложения. Именно оценке результатов хозяйствования (или отдельных его элементов) до и после принятия управленческого решения определяется результат последнего.

В корпоративном секторе экономики Украины оценка как методологический инструмент также приобретает качественно новое значение. Это обусловлено тем, что таким структурам необходима объективная оценка стоимости акционерного капитала. При создании совместных предприятий все стороны заинтересованы в справедливом определении своей доли в уставном капитале. Кроме того, необходимо установить объективную стоимость приватизированного имущества. В общем специфика организационного строения корпоративного предприятия предопределяет исследования оценок в широком формате, обусловленном особенностями корпоративного управления.

Обуславливая методологию оценки в современных условиях, и, в частности, в корпоративном секторе, необходимо отметить, что для анализа места и функций оценки существенное значение имеет обоснование научных подходов к классификации, нормативного обеспечения и применения оценки.

Как отмечает Л.Г.Ловинская: «Достичь единых подходов к толкованию сущности оценок и определения методик их расчета возможно только на основе общей классификации.» [1, 252 с.] По нашему мнению, общая классификация оценок очень важна для бухгалтерского учета. Это обусловлено его назначением как