

вадження кредитної системи оцінювання знань в Україні, а модернізацію системи оцінок, що вже склалася в нашій країні, таким чином, щоб її переведення у кредити відбувалося без ускладнень у затвердженому додатку до диплому про вищу освіту¹. При цьому такий додаток повинен укладатися на одній з офіційних мов Європейського Союзу.

Якщо прийняти переведення українських оцінок у європейські кредити, то варто було б, на наш погляд, не ускладнювати вітчизняну систему контролю знань студентів запровадженням кількох її рівнів (як от, бали за конкретний вид поточної роботи, їх сумування і переведення у шкалу «відмінно»-»незадовільно»). У кінцевому результаті все зводиться власне до оцінок від «незадовільно» до «відмінно», проте їхня наповненість все одно залишається не рівноцінною для студентів денної, вечірньої та заочної форм навчання, види поточної роботи яких суттєво відрізняються.

Вважаємо, що модернізація системи оцінювання знань повинна бути також пов'язана з наданням викладачам конкретних дисциплін деякої мобільності і свободи в оцінюванні знань студентів. Прив'язка до конкретних вимог і параметрів виставлення оцінки, які ухвалені керівництвом ВУЗу, позбавляє викладача можливості об'єктивно оцінити індивідуальні властивості кожного студента².

Ю. В. Сагайдак, асистент
кафедри правознавства

ДО ПИТАННЯ ПРО СИСТЕМУ КОНТРОЛЮ ЗНАТЬ В КОНТЕКСТІ БОЛОНСЬКОЇ ДЕКЛАРАЦІЇ

В результаті наявних у світі процесів глобалізації у різноманітних сферах діяльності людини, перед світовим співтовариством відкриваються нові перспективи, поряд із поглибленням відносин між європейськими країнами, які забезпечують ще більші можливості розвитку соціуму. Тепер чітко виділяються потреби встановлення більш тісних зв'язків по всій Європі, у формуванні та укріпленні її інтелектуального, культурного, соціального та науково-технічного потенці-

¹ Як, наприклад, на наш запит повідомили з Університету Людвіга Максиміліана м. Мюнхен (Німеччина), методи оцінки знань студентів, закладені у Болонській декларації, застосовуються у цьому закладі факультативно при перерахуванні успішності студентів інших, переважно зарубіжних, університетів.

² Ознайомлення з інтернет-сайтами кількох німецьких університетів надає підстави для висновку, що в Німеччині відсутнє єдине регулювання для оцінювання успішності студентів. Принципи такого оцінювання визначені у положеннях про іспити (Pruefungsordnungen) окремих фахів. Також відсутні чітко визначені ключі, за допомогою яких за різні види поточної роботи студента (наприклад, домашні завдання, контрольні роботи, усні іспити тощо) виставляється одна оцінка. Частково ці питання врегульовані у положеннях про іспити, частково вони озвучуються викладачами конкретних дисциплін.

алу. Звичайно, що одну з головних ролей у цьому процесі відіграють саме Університети, тому дуже важливим є побудова системи оцінювання знань та досягнень студентів, що відповідають дійсності.

На виконання положень Болонської декларації від 1999 року необхідним на даному етапі є розвиток європейської системи вищої освіти та просунення її по всьому світу. Відповідно до поставлених задач також розроблені цілі, досягнення яких є безпосереднім етапом у процесі збільшення міжнародної конкурентноздатності та корисності європейської системи вищої освіти.

Так, наприклад, однією з цілей Болонської декларації є застосування системи залікових балів (так званих кредитів) за типом ECTS.

В КНЕУ вже введена дана система оцінювання знань студентів та їх досягнень. Але, як і кожне нововведення вона має певні недоліки, які створюють перепони на шляху повної реалізації студентської мобільності та виявленню їх інтелектуальних потенціалів:

— оперування тільки трьома балами: «0», «5», «10» є дуже радикальним кроком. Така кількість балів не дає повної можливості викладачу оцінити належним чином знання студента та групи в цілому. Більш раціональна в даному випадку класична «4» — бальна система. Використовуючи таку систему викладач у кінці семестру виставляє студенту оцінку: «2» або недопуск (незалік), «3», «4», «5» або допуск (залік), які, в свою чергу, дорівнюють визначеній кількості балів, кратних п'яти (для зручності);

— недостатня мотивація бальної системи для дисциплін, які не потребують іспиту;

— особливості груп та дисциплін, які викликають певні ускладнення в єдиному підході до системи оцінювання.

Виходячи з цього, ми вважаємо більш доцільним дозволити викладачам певну свободу у виборі систем та методик оцінювання із виходом за загальноприйняту кількість балів, т. б. на єдиний результат.

О. О. Субіна, начальник науково-методичного відділу

УКРАЇНСЬКИЙ СТУДЕНТ ЄВРОПЕЙСЬКОЇ ЯКОСТІ

Радикальні зміни, що відбуваються за останнє десятиріччя в економічній та соціальній сферах, імперативи зростаючого інформаційного суспільства, стрімкий розвиток наукових знань, інформаційних та комунікаційних технологій висувають якісно нові завдання перед світовим співтовариством. В цих умовах незмірно зростає роль освіти і особливо вищої. Вища освіта і наука стають глобальними факторами суспільного розвитку, входять в число найбільш важливих націо-