

9. Rob Iati, The Real Story of Trading Software Espionage, *Advanced Trading.com*, July 10, 2009

10. William H. Davidow, Michael S. Malone (Contributor) The Virtual Corporation : Structuring and Revitalizing the Corporation for the 21st Century 304 pages Reprint edition (October 1993); Harperbusiness; ISBN: 0887306578

11. Williamson, O., Markets and Hierarchies — Free Press — 1975

12. Global Engineering and Manufacturing in Enterprise Networks (<http://cic.vtt.fi/projects/globemen/public.html>)

13. Itiel Dror, Stevan Harnad <http://consc.net/papers/extended.html>

Статтю подано до редакції 1.07.11 р.

УДК 336.741.28

Д.О. Бондарь, аспирант ОГЭУ

ЛОГИЧЕСКОЕ И ИСТОРИЧЕСКОЕ В ТЕОРИИ СОВРЕМЕННЫХ ДЕНЕГ

АННОТАЦИЯ. Статья посвящена анализу некоторых аспектов соотношения исторического и логического в исследовании современных денег в рамках метода марксистской политической экономии. Рассмотрены основания логической и исторической критики теории денег К. Маркса. Затронуты проблемы логики построения специальной теории денег и значения волевого воздействия в эволюции денег.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: метод, историческое, логическое, деньги, К. Маркс.

АННОТАЦІЯ. Стаття присвячена аналізу деяких аспектів співвідношення логічного та історичного у дослідженні сучасних грошей у межах методу марксистської політичної економії. Розглянуто засади логічної та історичної критики теорії грошей К. Маркса. Приділено увагу проблемам логіки побудови спеціальної теорії грошей та значенню вольового впливу в еволюції грошей.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: метод, історичне, логічне, гроші, К. Маркс.

ANNOTATION. The article is devoted to the analysis of some aspects of historic and logic relation in research of modern money within the frames of the Marxist's political economy method. The bases of logic and historic criticism of K. Marx's theory of money are considered in the article. The problems of logic of construction of the special theory of money and the role of strong-willed influence in evolution of money is put.

KEYWORDS: method, historical, logical, money, K. Marx.

Постановка проблемы в общем виде. Восхождение от абстрактного к конкретному в познании современных денег в рамках метода марксистской политической экономии предполагает решение проблемы соотношения исторического и логического способов исследования. Эта проблема имеет несколько взаимосвязанных аспектов. Во-первых, проблема отношения логического к историческому встает перед исследователем как вопрос о способе критики имеющейся теоретической литературы. Становление современной мировой денежной системы, основанной на деньгах, не имеющих фиксированного масштаба цен, последовавшее за официальной демонетизацией золота, опровергли утверждение К. Маркса о невозможности окончательного отрыва золота от кредитных денег, но, конечно, не фальсифицировали его теорию денег. Новые эмпирические факты, такие как выполнение декретными деньгами без золотого масштаба цен функций меры стоимости и мировых денег, требуют теоретического анализа, творческого развития марксистской денежной теории, эвристический потенциал которой еще отнюдь не исчерпан. В данном случае развитием теории должна стать ее критика: логическая или историческая. Итак, вопрос в том, как применить творческое наследие К. Маркса в исследовании современных денег. Шире это проблема преемственности, отношения новой теории к предыдущим теориям и проблема рациональной реконструкции истории денежной теории вообще. Во-вторых, проблема соотношения исторического и логического — это проблема построения теории, возникающая при материалистическом обосновании восхождения от абстрактного к конкретному. «Если теоретическая реконструкция действительности осуществляется именно способом восхождения от абстрактного к конкретному, то сразу же встает вопрос о том, на что же должна ориентироваться теория, определяя последовательность этого восхождения, порядок выведения определений, понятий, категорий» [6, с. 238]. Это, в частности, вопрос о начале и логике построения специальной теории денег, на необходимость построения которой, учитывая тот факт, что теория денег разрабатывалась К. Марксом лишь в той мере, в какой это было необходимо для достижения его главной цели — создания теории прибавочной стоимости, обращает внимание А. М. Коган [7, с. 16; 8, с. 200]. Есть и третий аспект этой проблемы: соотношение объективного развития общественного экономического организма и волевых актов, меняющих ход истории, разрабатывавшийся, в частности, А. К. Покрытаном (см., напр., [9, с. 68—70]).

Анализ исследований и публикаций последних лет. Наблюдаемое сегодня пренебрежение к методу марксистской теории денег, когда исследователи довольствуются функциональным подходом к сущности денег либо когда в погоне за системным подходом к исследованию денег обходят вниманием политико-экономическую теорию денег, являющуюся фундаментом системного исследования денег, довольствуясь смешением правовых и экономических аспектов проблемы, не идет на пользу теории денег. Даже в советской экономической литературе можно было наблюдать определенный разрыв между работами по методу политической экономии и работами по теории денег, выразившийся в недостаточном внимании к проблемам методологии в последних. Среди авторов, в работах которых затрагивается проблема метода политико-экономического исследования современных денег, А. С. Гальчинский, А. А. Гриценко, А. В. Бузгалин и А. И. Колганов, А. М. Коган, А. А. Чухно. Однако ни в одной из них не поставлена проблема логической и исторической критики теории денег К. Маркса, хотя все они так или иначе эту теорию развивают. Между тем, сама постановка этой проблемы дает возможность поставить еще ряд ключевых методологических для марксистской теории современных денег проблем.

Иногда в ответ на ссылку на К. Маркса в дискуссии о современных деньгах отвечают, что такая ссылка неправомерна, поскольку К. Маркс трактовал современные ему деньги и ничего не говорил о деньгах нынешних. В какой же мере тогда его теория денег актуальна для исследования современных денег? Если исходить из того, что первый отдел первого тома «Капитала» трактует о товарном производстве вообще, то это означает, что теория денег, изложенная в нем, также является теорией денег вообще. Именно в этом смысле теория денег К. Маркса актуальна для исследования современных денег. Однако возникает еще один вопрос: если теория денег вообще дана без категории «капитал», то необходимо ли и современные деньги исследовать так, будто капитала на земле вообще нет [см. 6, с. 251—252]? Какова связь между эволюцией стоимости, эволюцией денег и эволюцией капитала? Восхождение от абстрактного к конкретному в исследовании современных денег предполагает последовательное изучение эволюции товара и стоимости, обмена товара на деньги (Т–Д), т.е. формы стоимости, а затем формулы $D-T-D'$, формулы движения капитала. На уровне исследования эволюции товара и стоимости категория «капитал» имеет значение лишь в той мере, в какой капитал оказывает влияние на эту эволюцию, но лишь

после анализа источников ее самодвижения. Если на значение соединения теории стоимости и теории денег многие авторы обращают внимание, то значению категории «капитал» в построении теории современных денег как системы категорий внимания уделяется меньше.

Например, А. М. Коган рассматривает эволюцию стоимости в процессе развития капитализма и соединяет свою теорию незатратной стоимости с теорией современных денег, но он не рассматривает ни изменения содержания денежного отношения, т.е. денежной формы стоимости, ни отношений капитала, воплощающихся в этих деньгах, т.е. не рассматривает эволюцию денег как средства эксплуатации. А. В. Бузгалин и А. И. Колганов наоборот, соединяют свою теорию глобального капитала с теорией денег [2, с. 406—426], однако не связывают ее ни с эволюцией стоимости, ни с эволюцией денежного отношения, а значит не показывают изменений отношений на более абстрактных уровнях. Кроме того, ни первый, ни вторые не осуществляют исследование денег таким, чтобы оно в себе и для себя было исторически конкретным, чтобы в нем были отражены условия не только становления и эволюции, но и исчезновения денег, чтобы оно «...выражало бы уже в своих определениях исторические границы существования отражаемого им предмета» [6, с. 247]. Причины, по которым указанные авторы не говорят об исчезновении денег, различны. Если первый не делает этого потому, что рассматривает деньги современного капитализма как соответствующие своему понятию, а сам современный капитализм как более совершенный, как такой, который преодолел свои противоречия, то у вторых теория денег подчинена их теории современного капитала и, вероятно, разработана лишь в той мере, в какой этого требует основная задача их исследования. Однако именно такая форма построения денежной теории, дающая последовательно причины возникновения, механизмы эволюции и пределы существования денег, является единственно верной с позиций диалектики. Именно исследования пределов функциональности денег, возможностей их использования в целях построения гуманистической экономики, общества знаний и т.п., общества, главной целью производства в рамках которого является всестороннее развитие человека, субъект-субъектное отношение, а не максимизация прибыли, актуальны сегодня и определяют ценность работ советских экономистов по теории денег при социализме, а также работ социологов, посвященных деньгам как катализатору отчуждения.

Проблема соотношения логического и исторического метода исследования обычно ставится в контексте соотношения исследования развитого объекта и процесса его становления, на условия же исчезновения этого объекта внимание обращается намного реже. А. А. Гриценко, в отличие от многих других авторов, в своем исследовании касается вопросов пределов денег, но его логико-историческая схема развития формы стоимости [4, с. 81—82] отражает скорее технический аспект эволюции денег. При этом автор не дает ответа на вопрос о значении истории денег докапиталистических эпох для исследования современных денег. Также он не показывает, какие противоречия движут эволюцией денежного отношения и его носителя. Между тем, противоречие между потребительной стоимостью денег как всеобщего товара и потребительной стоимостью носителя денежного отношения как товара особенного, даже если рассматривать его как чисто техническое противоречие, движущее эволюцию носителя денежного отношения, поскольку действительным источником эволюции денежного отношения является противоречие между частным и общественным трудом, сформулировано А. С. Гальчинским [3, с. 87—88]. О. Н. Антипина и В. Л. Иноземцев, разрабатывая концепцию деструкции стоимости [1], вообще обходят вниманием, как эта деструкция проявилась в деньгах.

Постановка задачи. Задачей данной статьи является анализ указанных выше трех аспектов логического и исторического в исследовании современных денег.

Изложение основного материала исследования. Из того факта, что современные деньги непосредственно не подпадают под общее определение денег, данное в первом отделе «Капитала», ряд исследователей делают вывод, что теория денег К. Маркса уже не актуальна и определение денег вообще необходимо пересмотреть. Это ошибка. Общее здесь понимается не диалектически, а как формально-логически общее, т.е. не как генетически исходная форма, а как общее всем единичным проявлениям денег качество. Но можно встретить и простое переименование старых определений денег, выдаваемое за новое определение. Это касается не только функций денег, которые объединяются и дробятся или просто по-разному именуются. Это, например, касается концепции информационной сущности денег, которая на поверку оказывается либо информационной функцией цены, либо технической характеристикой носителя денежного отношения, либо иносказательным определением денег как средства учета общественного труда или как кредитных денег.

Из того факта, что деньги современного капитализма противоречат определениям денег, даваемым в «Капитале», можно сделать два противоположных вывода. Либо современный капитализм уже не является классическим капитализмом, исследованным в «Капитале», либо капитализм, отраженный в системе категорий «Капитала» не является классическим. Первое предполагает историческую критику теории денег К. Маркса, второе — логическую. Авторы, рассматривающих современный капитализм как более высокую фазу развития по сравнению с классическим капитализмом свободной конкуренции, можно разбить на две группы. Одни рассматривают современный капитализм как преходящий, т.е. как переход к другой общественной формации. К этой группе принадлежат А. В. Бузгалин и А. В. Колганов. Другие рассматривают современный капитализм как просто более развитый капитализм, не ставя проблемы его пределов. В их числе А. М. Коган. При этом последний рассматривает современные деньги как соответствующие своему понятию, в то время как классическим капитализмом считает капитализм свободной конкуренции, что представляется противоречивым. При этом определение современных денег он находит у К. Маркса, но это такое абстрактное определение денег, под которое удастся непосредственно подвести современные деньги, а значит задачи логической или исторической критики определения денег, данного К. Марксом, автор не ставит. Если же современный капитализм рассматривать как классический, то неизбежна логическая критика теории денег К. Маркса и необходимо согласиться, что золотые деньги, о возврате к которым сегодня так часто говорят, — это пережиток варварства. Раз современный капитализм обходится без золота как денег, то сама история корректирует теорию денег, показывая, что было несущественным в системе, а что для нее является необходимым. Методологическим ориентиром при ответе на вопрос о современном капитализме как классическом для нас является положение о том, что ни одна из категорий капитализма не становится действительной иначе как через свободную конкуренцию. Соответственно, именно капитализм свободной конкуренции рассматривается как классический. Современный же капитализм рассматривается с позиций подрыва товарной формы продукта в процессе эволюции капитала, обобществления производства, обмена и потребления. Соответственно, эволюция товарной формы становится надежным ориентиром в анализе современных денег, эволюция которых, хотя и имеет определенные причины самодвижения, все же в главном производится от эволюции товарного производства.

В завершение несколько слов о волевом переходе к современной мировой денежной системе. Действительно ли эта система возникла исключительно по воле, например, США, отказавшихся от конвертации своих денежных обязательств в деньги, а продолжает свое существование только благодаря принуждению со стороны этой страны? Могут ли быть реализованы призывы вернуться к золотому стандарту? Здесь методологическим ориентиром снова является связь эволюции товарного производства и эволюции денег. Новый вид денег утверждается лишь в том случае, если необходимость в нем обусловлена развитием товарного производства. Призывы вернуться к золотому стандарту могут быть обоснованы только при условии, что современная денежная система не соответствует уровню развития современного производства, но дело как раз в том, что возникновение современных денег развитием этого производства и вызвано. Однократный волевой, юридически зафиксированный, переход от золотых к декретным деньгам сам по себе не объясняет дальнейшего чисто экономического механизма воспроизводства современной денежной системы.

Выводы. Марксистское исследование современных денег нельзя считать завершенным. «...*Логическое* есть *понятое* (в понятиях выраженное) *историческое*» [6, с. 238]. Мы исходим из того, что соотношение между методом исследования и методом изложения теории аналогично: метод изложения теории — это понятый метод исследования, очищенный от зигзагов и мешающих случайностей. История денег со времен К. Маркса существенно обогатилась. Но без четких методологических установок понять эти новые явления в денежной сфере невозможно, как и невозможно воспользоваться достижениями теории денег К. Маркса.

Литература

1. *Антипина О.Н.* Диалектика стоимости в постиндустриальном обществе / О. Н. Антипина, В. Л. Иноземцев // *Мировая экономика и международные отношения.* — 1998. — № 5. — С. 48—59; № 6. — С. 48—59; № 7. — С. 19—29.
2. *Бузгалин А. В., Колганов А. И.* Пределы капитала: методология и онтология. Реактуализация классической философии и политической экономии (избранные тексты). — М., Культурная революция, 2009. — 680 с.
3. *Гальчинский А. С.* Методологические проблемы денежных отношений в трудах К. Маркса / А. С. Гальчинский. — К.: Вища школа, 1979. — 175 с.

4. Гриценко А. А. Развитие форм обмена, стоимости и денег / А. А. Гриценко. — К.: Основа, 2005. — 192 с.

5. Ильенков Э. В. Диалектическая логика: очерки истории и теории / Э. В. Ильенков. — 2-е изд., доп. — М.: Политиздат, 1984. — 320 с.

6. Коган А. М. В творческой лаборатории Карла Маркса: (План экон. исслед. 1857—1859 гг. и «Капитал») / А. М. Коган. — М.: Мысль, 1983. — 174 с.

7. Коган А. М. Деньги, цена и теория трудовой стоимости / А. М. Коган. — М.: Финансы и статистика, 1991. — 224 с.

8. Покрытан А. К. Историческое и логическое в экономической теории социализма / А. К. Покрытан. — М.: Мысль, 1978. — 248 с.

Статтю подано до редакції 29.06.11 р.

УДК 330.142.23:001.8

И. А. Вязмикина, асп.
кафедры общей экономической теории ОГЭУ

ПРИРОДА СОВРЕМЕННОГО ФИНАНСОВОГО КАПИТАЛА И МЕТОД ЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ

АННОТАЦИЯ. В статье автор обращает внимание на отсутствие фундаментальных исследований природы современного финансового капитала, отмечает недостаточное внимание отечественной политической экономии методу изучения данной категории. Обосновано применение диалектического метода, с помощью которого определены пределы финансового капитала, этапы его развития и присущие ему противоречия.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: финансовый капитал, диалектический метод, исходное противоречие, тенденция нормы прибыли к понижению.

АННОТАЦІЯ. У статті автор звертає увагу на відсутність фундаментальних досліджень природи сучасного фінансового капіталу, відзначає недостатність уваги вітчизняної політичної економії до методу вивчення даної категорії. Обґрунтоване застосування діалектичного методу, за допомогою якого визначені межі фінансового капіталу, етапи його розвитку, та притаманні йому протиріччя.

КЛЮЧОВІ СЛОВА: фінансовий капітал, діалектичний метод, вихідне протиріччя, закон тенденції норми прибутку до зниження.

ANNOTATION. In the article the author calls the reader's attention to the absence of fundamental researches of the modern financial capital's nature. Also it is underlined the lack of attention paid by