

УДК 658.5:330.1

Шевчук Н. В.*кандидат економічних наук, доцент,
Державний вищий навчальний заклад**«Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана», Україна;
e-mail: natalykneu@ukr.net; ORCID ID: 0000-0001-6467-7748***Терентєва О. В.***кандидат економічних наук, доцент,
Державний вищий навчальний заклад**«Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана», Україна;
e-mail: alena_rosolova@ukr.net; ORCID ID: 0000-0002-4383-9688***Клименко С. М.***кандидат економічних наук, доцент,
Державний вищий навчальний заклад**«Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана», Україна;
e-mail: kneusvetlana@ukr.net; ORCID ID: 0000-0001-9418-7360***Гмиря В. П.***кандидат економічних наук, доцент,
Черкаський державний бізнес-коледж, Україна;**e-mail: viktoryagmirya@ukr.net; ORCID ID: 0000-0003-3070-0158*

ІНВЕСТИЦІЙНІ АСПЕКТИ КАПІТАЛІЗАЦІЇ ЗА СУЧАСНИХ УМОВ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ

Анотація. Постіндустріальна специфіка суспільних процесів зумовила суттєві зміни в усіх сферах економічної діяльності, у тому числі й у капіталотворенні. Іманентною властивістю процесів і результатів капіталізації є їхня інвестиційна природа, яка набуває суттєвих змін за сучасних умов господарювання підприємств, що актуалізувало здійснення нашого наукового дослідження. За результатами критичного аналізу змістовного наповнення категорії «капіталізації» було зроблено впорядкування наукових підходів до її визначення, що дозволило в подальшому дослідженні сфокусуватися на більш значущих моментах, які характеризують інвестиційну специфіку досліджуваного явища. Базуючись на сучасних положеннях теорії капіталізації, які визначаються на основі взаємопов'язаних категорій «Капітал — Цінність — Зростання» (у класичній інтерпретації теорії капіталізації такими концептами є «Капітал — Вартість — зростання»), було встановлено, що інвестиційну специфіку сучасних процесів і результатів капіталотворення доцільно досліджувати на засадах концепції імпаکتінвестування, яка передбачає пріоритизацію інвестиційних вкладень не тільки в комерційно-, а й суспільно орієнтовані сфери життєдіяльності, у яких забезпечуються соціально значущі та екологічні ефекти.

У ході дослідження було доведено, що ключові вартісні результати капіталізації за сучасних умов діяльності підприємств є залежними від рівня розвитку нефінансованих і нематеріалізованих видів капіталу, сфер діяльності та інвестування. На основі використання методу рангової кореляції було визначено зв'язок факторів капіталотворення і ключових вартісних показників, що розраховані на основі фундаментально-вартісного підходу. За результатами досліджень 19 промислових підприємств України протягом 2009—2018 рр. було доведено високий рівень залежності між обсягами інвестицій, ціннісними результатами капіталотворення і показниками фундаментальної вартості капіталу та її різновидів. Визначено, що наслідки інвестування в розвиток управлінських і комунікаційних технологій, цифровізацію бізнес-процесів мають досить високий рівень зв'язку із фундаментальною вартістю операційного капіталу досліджуваних підприємств. Зроблено висновок про посилення впливу інтелектуальних і соціальних факторів на вартісні результати капіталізації підприємств.

Ключові слова: капіталізація, імпактінвестування, фундаментальна вартість капіталу, ціннісні результати, інвестований капітал, промислові підприємства.

Формул: 0; рис.: 3; табл.: 0; бібл.: 15.

Shevchuk N.*Candidate of Economics, Associate Professor,
State Higher Educational Institution**«Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman», Ukraine;
e-mail: natalykneu@ukr.net; ORCID ID: 0000-0001-6467-7748***Terentieva O.***Candidate of Economics, Associate Professor,
State Higher Educational Institution**«Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman», Ukraine;
e-mail: alena_rosolova@ukr.net; ORCID ID: 0000-0002-4383-9688***Klymenko S.***Candidate of Economics, Associate Professor,
State Higher Educational Institution**«Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman», Ukraine;
e-mail: kneusvetlana@ukr.net; ORCID ID: 0000-0001-9418-7360***Hmyria V.***Candidate of Economics, Associate Professor,
Cherkasy State business-college, Ukraine;**e-mail: viktoryagmirya@ukr.net; ORCID ID: 0000-0003-3070-0158*

INVESTMENT ASPECTS OF CAPITALIZATION UNDER MODERN CONDITIONS OF ENTERPRISE ACTIVITY

Abstract. The post-industrial specificity of social processes has led to significant changes in all spheres of economic activity, including capital formation. The immanent property of the processes and results of capitalization is their investment nature, which acquires significant changes in modern business conditions, which updated the implementation of this research. According to the results of critical analysis of the content of the category of «capitalization», scientific approaches to its definition were streamlined, which allowed further research to focus on more significant points that characterize the investment specifics of the studied phenomenon. Based on the current provisions of the theory of capitalization, which are determined on the basis of interrelated categories «Capital — Value — Growth» (in the classical interpretation of the theory of capitalization such concepts are «Capital — Cost — growth») it was found that the investment specifics of modern processes and results it is expedient to study on the basis of the concept of impact investment, which provides for the priority of investment not only in commercial but also socially oriented spheres of life, which provide socially significant and environmental effects.

The study proved that the key cost results of capitalization in the current conditions of enterprises are dependent on the level of development of unfunded and dematerialized types of capital, areas of activity and investment. Based on the use of the rank correlation method, the relationship between capital formation factors and key cost indicators, calculated on the basis of the fundamental cost approach, was determined. According to the results of research of 19 industrial enterprises of Ukraine during 2009—2018, a high level of dependence between the volume of investments, value results of capital formation and indicators of the fundamental value of capital and its varieties was proved. It is determined that the consequences of investing in the development of management and communication technologies, digitalization of business processes have a fairly high level of connection with the fundamental cost of operating capital of the studied enterprises. The conclusion about strengthening of influence of intellectual and social factors on cost results of capitalization of the enterprises is made.

Keywords: capitalization, investment impact, fundamental cost of capital, value results, invested capital, industrial enterprises.

JEL Classification G30, G31

Formulas: 0; fig.: 3; tabl.: 0; bibl.: 15.

Вступ. Забезпечення капіталізації бізнесу є одним із ключових мотивів здійснення ефективної господарської діяльності економічних суб'єктів, а механізми забезпечення її зростання наукове та бізнес-товариство традиційно розглядає в аспекті інвестиційної привабливості. При цьому сучасна постіндустріальна специфіка розвитку бізнес-середовища актуалізує концептуально нові підходи до дослідження теоретико-методологічних і методичних питань капіталотворення, що безпосередньо відображається як на визначенні та оцінюванні капіталізації бізнес-структур, так і забезпеченні її зростання. У західній науці та практиці капіталізація розглядається переважно як ринкова вартість бізнесу, яка визначається на фондових ринках. Такі традиції підтримують і науковці пострадянського простору, при цьому дослідження процесів і результатів капіталотворення набувають змістовно більш широких аспектів, що пов'язано з особливостями дослідження сучасної проблематики основних економічних категорій — вартість, капітал, зростання, які методологічно визначають предметне поле дослідження капіталізації.

У наукових публікаціях проблематика дослідження капіталізації промислових підприємств розвивається у класичному напрямі, відповідно до якого це явище визначається в контексті забезпечення зростання вартісної величини активів, прибутку, власного капіталу та перетворення доданої вартості на капітал. Цілком підтримуючи цю наукову традицію, варто наголосити на тому, що постіндустріальна специфіка бізнес-середовища зумовлює зміни концептуального базису визначення капіталізації, що безпосередньо відображається на методології визначення, оцінювання та способах забезпечення її зростання.

Аналіз досліджень і постановка завдання. Методологічний базис теорії визначення та оцінювання капіталізації набув потужного розвитку в наукових публікаціях О. Амоши, О. Барановського, Л. Бенівської, І. Бланка, О. Бутнік-Сіверського, В. Буханця, В. Гейця, С. Гинди, А. Гриценка, В. Гейця, Н. Давиденко, В. Золотогорова, І. Івашковської, М. Кизима, В. Ковальова, М. Козоріз, Н. Козирь, Р. Коха, К. Маркса і Ф. Енгельса, Т. Малової, В. Мандибури, О. Мельник, О. Мендрула, С. Мочерного, О. Овсянникової, Н. Шевченко, С. Шумської, І. Яремко та ін. Дослідженню проблематики капіталізації промислових підприємств присвячено наукові праці Н. Брюховецької, І. Булеєва, О. Дерев'янка, В. Марченко, О. Мельник, І. Репіної, Л. Фролової, Н. Шевчук, ін. Особливістю наукових досліджень цих авторів є те, що сучасну проблематику капіталотворення науковці пояснюють у термінології забезпечення зростання ринкової вартості підприємств, а основним фокусом досліджень є інвестиційна специфіка процесів та результатів капіталізації. Цілком підтримуючи таку змістовну традицію, варто наголосити на тому, що за сучасних постіндустріальних умов діяльності економічних суб'єктів змістовний простір капіталотворення стає набагато більш складним та неоднозначним, а традиційний категоріальний апарат уже не в змозі пояснити особливості, які є притаманними процесам капіталізації, що протікають в умовах соціалізації та інтелектуалізації суспільного виробництва.

Наголошуючи на значущості та фундаментальності наявних теоретико-методологічних положень щодо дослідження капіталізації підприємств, варто наголосити на необхідності їх подальшого розвитку з урахуванням сучасної специфіки господарювання. Так, якщо характеризувати інвестиційні аспекти капіталотворення, то їхньою особливістю є те, що втрачають пріоритетний вплив на результати капіталізації такі фундаментальні фактори, як структура інвестованого капіталу та обсяг накопичення основного і власного капіталу. Постіндустріальна специфіка зумовлює зміни об'єктних фокусів інвестування, що безпосередньо визначає особливості розроблення і способи реалізації інвестиційних стратегій підприємств. Основною метою нашого дослідження є визначення інвестиційних особливостей капіталотворення, які за сучасних умов стають більш значущими щодо забезпечення зростання ключових показників капіталізації промислових підприємств.

Методологія і методи дослідження. Методологічною основою нашого дослідження є фундаментальні положення теорій капіталізації, вартості, капіталу, реального інвестування, економічної цінності. У ході дослідження було використано загальнонаукові та спеціальні *методи*, а саме: термінологічного і бібліографічного аналізу — для впорядкування наукових

позицій щодо визначення змісту капіталізації та її специфічних особливостей за постіндустріальних умов господарювання підприємств; наукового узагальнення і синтезу — для пояснення інвестиційної специфіки капіталізації на засадах концепції імпаکتінвестування; факторного аналізу — для виділення найбільш значущих факторів впливу на вартісні результати капіталотворення промислових підприємств; стандартизації показників — для формування інформаційної бази для визначення рівня кореляції між факторами впливу і результатами капіталотворення вибірки досліджуваних промислових підприємств; метод рангової кореляції — для встановлення рівня зв'язків між факторами впливу та результатами капіталізації вибірки досліджуваних промислових підприємств. У ході дослідження було використано результати досліджень 19 промислових підприємств України (шести харчових, шести машинобудівних, трьох фармацевтичних, чотирьох металургійних), які здійснювалися протягом 2009—2018 рр.

Результати дослідження. Наукові традиції дослідження капіталізації пов'язані з її визначенням як:

- *процесу* [2—4; 6; 10]: інтенсивного нарощування капіталу; використання частини додаткової вартості на розширення виробництва; трансформації доходів або їхніх частин на капітал; перетворенні різних видів ресурсів на капітал, трансформації можливостей бізнес-середовища на різні форми капіталу;

- *відносини* [1; 5; 6; 10]: що виникають у процесі накопичення капіталу, з приводу розподілу, оцінки та напрямів використання власного капіталу;

- *методу оцінювання вартості* [7; 10; 15]: на базі основного та оборотного капіталу; на основі ринкової вартості акцій та облігацій компанії або на основі щорічного отриманого прибутку;

- *ринкової вартості* [4; 8; 11; 12]: це показник ринкової оцінки вартості компанії на фондовому ринку; це паперова вартість публічних акціонерних товариств;

- *результату капіталотворення* [1; 3; 13; 14], що проявляється у прирощенні вартості або цінності суб'єкта господарювання.

Критичний аналіз представленого теоретичного доробку дозволяє аргументувати наукову позицію авторів, яка полягає в тому, що базовими напрямками наукового дослідження капіталізації варто виділити: *процесний*, у якому розкривається зміст процесів, що пов'язаний із перетворенням цінностей у фінансовий, матеріальний і нематеріальний формах на відповідні економічні результати; *результатний*, відповідно до якого визначаються методи, критерії та системи показників щодо ідентифікації, оцінювання і вимірювання наслідків процесів капіталотворення; *реляційний*, що розкриває зміст капіталотворення в аспекті взаємодії та взаємовідносин різних видів капіталу, у яких проявляється здатність капіталу як форми організації бізнесу, забезпечувати бажані та очікувані фінансово-економічні результати. Змістовні особливості капіталізації, які науковці визначають у різних дисциплінарних напрямках (фінансовий, управлінський, стратегічно-орієнтований, аналітичний, ресурсний, системний, ін.) можна віднести до *тематичних*. При цьому варто відмітити, що незалежного від тематичної специфіки дослідження капіталізації процесні, результатні та реляційні концепти знань присутні в поясненні логіки капіталотворення незалежно від дисциплінарного напрямку.

У результаті вивчення змістовних інтерпретацій капіталізації сучасні науковці звертають увагу на той факт, що методологічно відбувається суттєве розширення базових категорій, на основі яких визначається зміст процесів та результатів капіталізації. Так, у публікаціях О. Мельник [13; 14] класична тріада взаємопов'язаних категорій капіталізації «Вартість — Капітал — Зростання» змістовно ускладнюється і набуває розвитку в аспекті сутнісного ланцюжка «Цінність — Капітал — Зростання». Ціннісна проблематика капіталотворення не є принципово новою сферою дослідження, при цьому основним її фокусом науковці визначали лише грошову цінність, яка розкривалася в категоріях «ціна — витрати» та інтерпретувалась як вартість підприємства. Відповідно до такої наукової

традиції процеси і результати капіталізації бізнесу досліджувалися в інвестиційному аспекті. Тобто основний акцент зроблено на дослідженні бізнесу як *об'єкті* економічних відносин щодо інвестиційного інтересу фінансових стейкхолдерів, які розглядають його в аспекті потенційного вкладення капіталу (аспект інвестиційної привабливості). Відповідно, логічним є те, що грошову цінність такого об'єкта розраховують на основі ринкової вартості, методологічні підходи до оцінювання якої з певним рівнем умовності можна розподілити на фондовий і фундаментальний.

Якщо розглядати *суб'єкту* специфіку підприємства, як форми організації капіталів, то йдеться про його функціональне призначення забезпечувати створення цінності для стейкхолдерів бізнесу. У такій змістовній постановці дослідницький фокус зміщується у площину вивчення *здатності* капіталу забезпечувати формування доданої та нарощувати фундаментальну вартість капіталу підприємств, інвестиційна природа яких стає більш складною, у силу того, що пріоритетного значення у процесах формування результатів капіталотворення набувають фактори інтелектуального і соціального характеру. Це зумовлює оновлення методології дослідження інвестиційної специфіки капіталізації на засадах розроблення та впровадження концепції «*імпактінвестування*», яка є порівняно новою для наукового співтовариства, а її основний зміст на абстрактному рівні визначається як розв'язання соціальних та екологічних проблем на основі комерційних механізмів інвестування.

Витоки концепції імпактінвестування пов'язують з ініціативами Фонду Рокфеллера (*Impact Investing Initiative*), які у процесі стрімкого розвитку набули форми Глобальної мережі Імпактінвестування. Науковці-фундатори щодо наряду наголошують на завершеності процесу концептуалізації імпактінвестування і роблять наголос на її характеристики як змістовного концепту наукового мейнстріму, який розвивається на основі нової хвилі фінансових технологій і практик, що спрямовані на переосмислення способів забезпечення ефективного розвитку економічних суб'єктів за сучасних умов їхньої діяльності.

Не претендуючи на критичність і ґрунтовність викладення змістовних положень концепції імпактінвестування, вважаємо за доцільне спинитися на тих результатах, які отримано авторами внаслідок імплементації цієї наукової новації в теорію капіталізації мікрорівня.

Так, результатний ланцюг капіталізації набуває змін у частині більш широкого погляду на наслідки процесів капіталотворення, які традиційно описувалися термінами «приріст прибутку», «вартість активів», «власний капітал» або в категоріях дохідності капіталу.

Класичний підхід передбачає, що основними постачальниками капіталу підприємства є фінансові стейкхолдери, при цьому імпактінвестиційний підхід фокусується на визначенні результатів капіталізації не тільки у грошовій, а й нефінансовій термінології, що зумовлено розширенням пріоритетного кола постачальників капіталу. Такий аспект дослідження не означає другорядності комерційних наслідків капіталотворення, навпаки, саме рівень достатності та якості інвестиційного забезпечення результатів капіталізації є основою для створення можливостей продуктивного використання нефінансових форм капіталу, що зумовлює забезпечення зростання фундаментальної вартості капіталу та її похідних.

Підтвердженням цієї робочої гіпотези авторів є результати досліджень, які отримано для вибірки 19 промислових підприємств України. Так, на основі оцінювання кореляційних зв'язків між фундаментальною капіталізацією підприємств та індексами інвестиційної активності, придатності та достатності капіталу, а також величиною реальних інвестицій встановлено досить високий рівень залежності (*рис. 1*). При цьому найбільш високими виявилися зв'язки з *обсягом інвестованого капіталу*, і не тільки фундаментальної вартості капіталу, а й ключових факторів її формування — продуктивності активів та обсягів продажу продукції у вартісному вимірюванні.

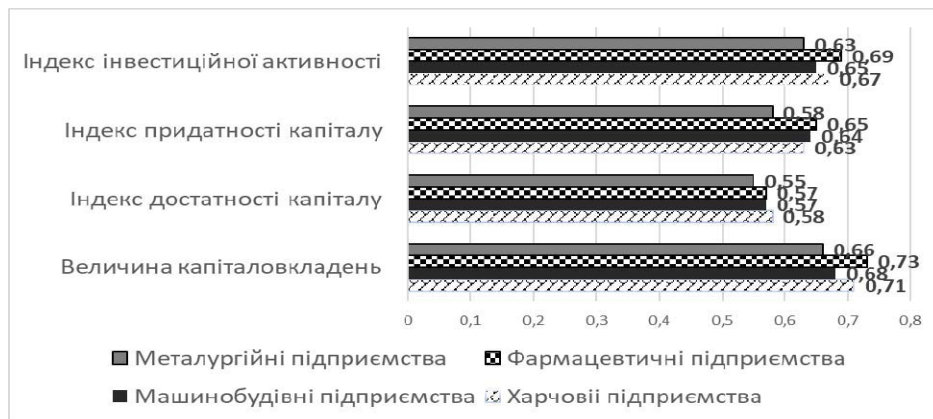
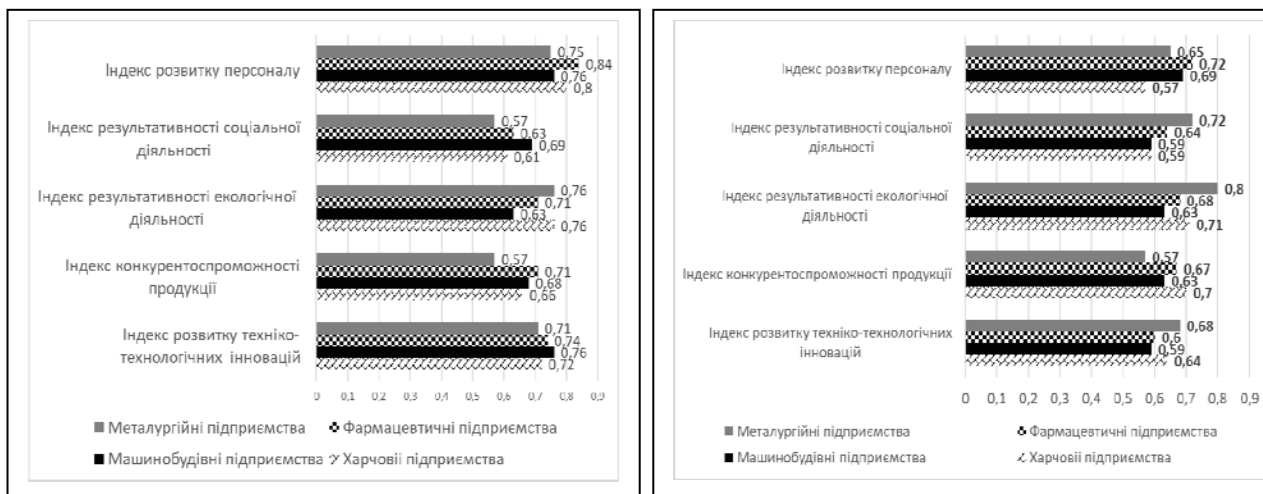


Рис. 1. Показники рангової кореляції фундаментальної вартості капіталу та факторів її формування для вибірки промислових підприємств України
Примітка. Розраховано і формалізовано авторами.

Крім того, виявлено досить сильний рівень кореляційних зв'язків між субіндексами, які формують ціннісні результати капіталізації, і обсягами інвестованого капіталу та індексом інвестиційної активності промислових підприємств (рис. 2).



Показники кореляційних зв'язків
обсягу інвестованого капіталу
та субіндексів формування ціннісних результатів
капіталотворення
вітчизняних промислових підприємств

Показники кореляційних зв'язків
індексу інвестиційної активності
та субіндексів формування ціннісних результатів
капіталотворення
вітчизняних промислових підприємств

Рис. 2. Показники рангової кореляції інвестиційних факторів і ціннісних результатів капіталізації вітчизняних промислових підприємств
Примітка. Розраховано та формалізовано авторами.

Отримані результати свідчать про те, що інвестиційна природа процесів і результатів капіталотворення залишається домінуючою, при цьому дещо змінюється її змістовний контекст. Так, результати оцінювання кореляційних зв'язків між показниками інвестиційних витрат за напрямками вкладень і величиною фундаментальної вартості операційного капіталу (рис. 3) свідчать про те, що найбільш високий рівень впливу на результати капіталотворення має фактор інвестування в розвиток управлінських і комунікаційних технологій, який для вибірки дослідження становить 0,60.

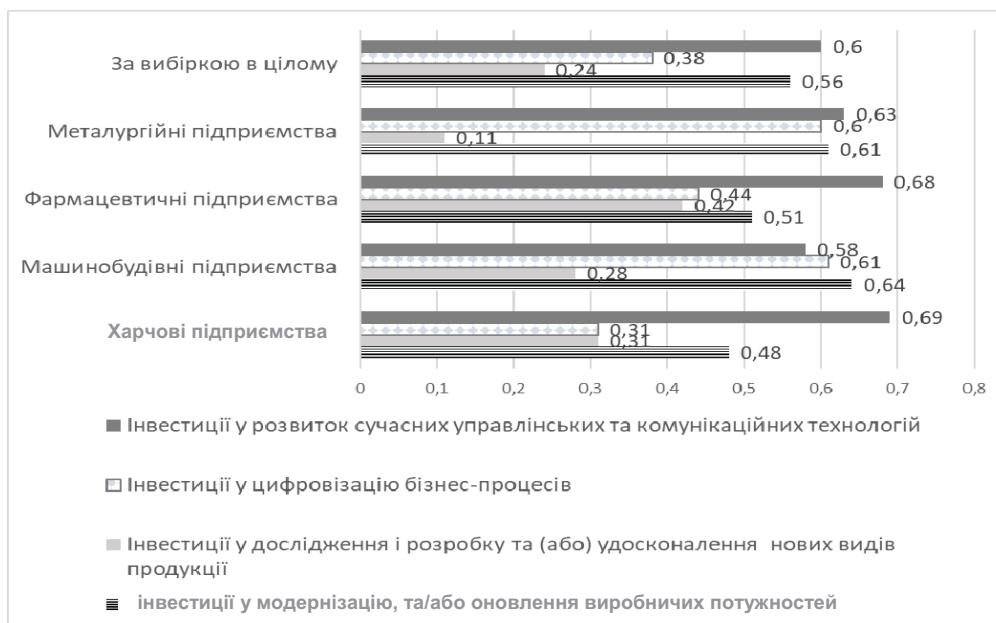


Рис. 3. Показники рангової кореляції фундаментальної вартості операційного капіталу та об'єктною структурою інвестиційних витрат вітчизняних промислових підприємств

Примітка. Розраховано та формалізовано авторами.

Найбільш високими є значення відповідних коефіцієнтів для харчових і фармацевтичних підприємств, специфічною спільною особливістю яких визначено наявність високих кореляційних зв'язків між індексом розвитку репутації та фундаментальною вартістю капіталу. Для машинобудівних і металургійних підприємств є високими значеннями коефіцієнтів рангової кореляції між фундаментальною вартістю операційного капіталу та обсягами капіталовкладень у розвиток технологічного рівня виробничої бази і цифровізацію бізнес-процесів, що здійснюються за принципами системного інжинірингу.

Висновки. Узагальнюючи результати проведеного дослідження, можна сформулювати основні тези, які розкривають сучасну інвестиційну специфіку капіталотворення підприємств:

- інвестиційна специфіка наукових досліджень підприємства як форми організації капіталу набула змістовного розширення в аспекті зміни фокусування на підприємстві не як об'єкті, що задовольняє інтереси фінансових стейкхолдерів, а як суб'єкті, який забезпечує реалізацію інтересів усіх зацікавлених осіб на засадах концепції спільних цінностей;

- набуває змістовного розширення інвестиційний елементний ланцюжок капіталотворення в частині включення до пріоритетних сфер вкладення капіталу його нефінансових і нематеріалізованих форм, як організаційної репутації, сучасних форм та засобів комунікацій, управлінських та когнітивних технологій, ін.;

- ключові результати капіталізації у формі фундаментальної вартості капіталу (або його видів) стають більш чутливими до змін нефінансових факторів капіталотворення, які діють в інтелектуальному і соціальному організаційному просторі та набувають усе більш значущого впливу на якість капітальних процесів та їхні результати.

У такому змістовному контексті наукову проблематику досліджень інвестиційних аспектів сучасного капіталотворення має сенс розглядати у взаємозв'язку із базовими положеннями концепції імпаکتінвестування, розвиваючи тим самим наявний науковий доробок теорій капіталізації та інвестицій з урахуванням постіндустріальних тенденцій суспільного розвитку.

Література

1. Гинда С. М. Інтелектуальна капіталізація економіки: нові підходи до визначення. *Вісник Львівського університету. Серія економічна*. 2016. Вип. 53. С. 72—79.
2. Горячук В. Ф. Капіталізація та конкурентоспроможність економіки: регіональний та національний вимір : монографія. Одеса : ІПРЕД, 2011. 275 с.

3. Гриценко А. А. Капитализация и социализация экономики в ретроспективе и перспективе. *Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства*. 2009. Вип. 15. С. 191—195.
4. Капитализация предприятий: теория и практика : монография / под ред. И. П. Булеева, Н. Е. Брюховецкой. Донецк : НАН Украины, Ин-т экономики промышленности ; ДонУЭП, 2011. 328 с.
5. Козоріз М. А. Роль і функції капіталізації в забезпеченні економічного розвитку суб'єктів господарювання. *Регіональна економіка*. 2007. № 2. С. 42—48.
6. Криворучкіна О. В., Смирнов Є. В., Теплюк М. А., Гмиря В. П. Фінансово-економічні аспекти забезпечення зростання капіталізації машинобудівних підприємств України. *Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики*. 2018. Т. 4. № 27. С. 370—380.
7. Турило А. А. Теоретико-методологічні засади визначення сутності і оцінки капіталізації підприємства. *Теоретичні і практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності*. 2013. Вип. 1. Т. 2. С. 159—162.
8. Blanchard O. The Stock Market, Profit, and Investment. *Quarterly Journal of Economics*. 1993. Vol. 108 (1). P. 115—136.
9. Bortnik A., Shevchuk N. The strategy-oriented aspects of enterprise capitalization. *Modern Science-Moderní věda*. 2019. № 2. P. 70—78.
10. Bukhanets V. V., Usherenko S. V. Determinants of enterprise fundamental capitalization in the conditions of post-industrial development. *Economics, management, law: socio-economic aspects of development: Collection of scientific articles*. Roma : Edizioni Magi, 2016. Vol. 1. P. 251—254.
11. Damodaran A. Investment Valuation: Tools and Techniques for Determining the Value of Any Asset. New York : John Wiley & Sons, 1995. 837 p.
12. Knight J. A. Value-Based Management: Developing a systematic approach to creating shareholder value. New York : McGraw-Hill, 1997. 234 p.
13. Kutsenko I., Smyrnov I. Evaluation of efficiency of enterprise management by value criteria. *Modern Science-Moderní věda*. 2019. № 4. P. 5—13.
14. Melnyk O. V. The fundamental-value approach to evaluation of enterprise capitalization results. *Modern Science-Moderní věda*. 2019. № 6. P. 43—51.
15. Melnyk O. V. Valuable aspects of capitalization of enterprise : *Abstracts of the 4th International scientific and practical conference «Scientific achievements of modern society»*. (United Kingdom, Liverpool, 2019). (pp. 538—541). Liverpool : Cognum Publishing House, 2019.

Статтю рекомендовано до друку 24.03.2021

© Шевчук Н. В., Терентєва О. В., Клименко С. М., Гмиря В. П.

References

1. Hynda, S. M. (2016). Intelektualna kapitalizatsiia ekonomiky: novi pidkhody do vyznachennia [Intellectual capitalization of the economy: new approaches to definition]. *Visnyk Lvivskoho universytetu. Seriiia ekonomichna — Bulletin of Lviv University. Economic series*, Vol. 53, 72—79 [in Ukrainian].
2. Horyachuk, V. F. (2011). *Kapitalizatsiia ta konkurentospromozhnist ekonomiky: rehionalnyi ta natsionalnyi vymir* [Capitalization and competitiveness of the economy: regional and national dimension]. Odesa: IPREED [in Ukrainian].
3. Gricenko, A. A. (2009). Kapitalizaciya i socializaciya ekonomiki v retrospektive i perspective [Capitalization and socialization of the economy in retrospect and perspective]. *Metodolohiia, teoriia ta praktyka sotsiologichnoho analizu suchasnoho suspilstva — Methodology, theory and practice of sociological analysis of modern society*, Vol. 15, 191—195 [in Russian].
4. Buleev, I. P., & Bryuhoveckaya N. E. (Eds.). (2011). *Kapitalizaciya predpriyatij: teoriya i praktika* [Capitalization of enterprises: theory and practice]. Doneck: NAN Ukrainy, In-t ekonomiki promyshlennosti; DonUEP [in Russian].
5. Kozoriz, M. A. (2007). Rol i funktzii kapitalizatsii v zabezpechenni ekonomichnoho rozvytku subiektiv hospodariuvannia [The role and functions of capitalization in ensuring the economic development of economic entities]. *Rehionalna ekonomika — Regional economy*, 2, 42—48 [in Ukrainian].
6. Kryvoruchkina, O. V., Smyrnov, Ye. V., Tepluk, M. A., & Hmyria, V. P. (2018). Finansovo-ekonomichni aspekty zabezpechennia zrostantia kapitalizatsii mashynobudivnykh pidpriemstv Ukrainy [Financial and economic aspects of ensuring the growth of capitalization of machine-building enterprises of Ukraine]. *Finansovo-kredytna diialnist: problemy teorii ta praktyky — Financial and credit activities: problems of theory and practice*, Vol. 4, 27, 370—380 [in Ukrainian].
7. Turylo, A. A. (2013). Teoretyko-metodolohichni zasady vyznachennia sutnosti i otsinky kapitalizatsii pidpriemstva [Theoretical and methodological principles of determining the nature and evaluation of capitalization of the enterprise]. *Teoretychni i praktychni aspekty ekonomiky ta intelektualnoi vlasnosti — Theoretical and practical aspects of economics and intellectual property*, Vol. 1, 2, 159—162 [in Ukrainian].
8. Blanchard, O. (1993). The Stock Market, Profit, and Investment. *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 108 (1), 115—136.
9. Bortnik, A., & Shevchuk, N. (2019). The strategy-oriented aspects of enterprise capitalization. *Modern Science-Moderní věda*, 2, 70—78.
10. Bukhanets, V. V., & Usherenko, S. V. (2016). Determinants of enterprise fundamental capitalization in the conditions of post-industrial development. *Economics, management, law: socio-economic aspects of development: Collection of scientific articles*, Vol. 1. Roma: Edizioni Magi.
11. Damodaran, A. (1995). Investment Valuation: Tools and Techniques for Determining the Value of Any Asset. New York: John Wiley & Sons.
12. Knight, J. A. (1997). Value-Based Management: Developing a systematic approach to creating shareholder value. New York: McGraw-Hill.
13. Kutsenko, I., & Smyrnov, I. (2019). Evaluation of efficiency of enterprise management by value criteria. *Modern Science-Moderní věda*, 4, 5—13.
14. Melnyk, O. V. (2019). The fundamental-value approach to evaluation of enterprise capitalization results. *Modern Science-Moderní věda*, 6, 43—51.
15. Melnyk, O. V. (2019). Valuable aspects of capitalization of enterprise: *Abstracts of the 4th International scientific and practical conference «Scientific achievements of modern society»*. (United Kingdom, Liverpool, 2019). (pp. 538—541). Liverpool: Cognum Publishing House.

The article is recommended for printing 24.03.2021

© Shevchuk N., Terentieva O., Klymenko S., Hmyria V.