

льшого інвестування науково-технічної та інноваційної діяльності; стимулювання проведення досліджень з метою одержання нових видів інтелектуального продукту.

Підводячи підсумки можна сказати, що трансфер технологій — це ключова ланка інноваційного процесу, яка поєднує разом усі стадії інноваційного циклу. Розглядаючи дане питання, слід зважувати на те, що в сучасних економічних реаліях науково-дослідні розробки та впровадження стають невід'ємною частиною процесу відтворення суспільного продукту. За таких умов питання комерціалізації цих розробок, полегшення та роз'яснення процесу передачі знань стають украй важливими.

Література

1. Антонюк Л. Л., Поручник А. М., Савчук В. С. Інновації: теорія, механізм розробки та комерціалізації: Моногр. — К.: КНЕУ, 2003. — 394 с.
2. Кіндзерський Ю. Концептуальні аспекти відтворення у контексті структурних трансформацій / Ю. Кіндзерський // Економіка України. — 2007. — №6.
3. Цигилик І. І., Крпельницька С. О., Мозіль О. І., Ткачук І. Г. Економіка й організація інноваційної діяльності: Навч. посібник. — К.: Центр навчальної літератури, 2004.

УДК 658.1

Kechedzhy Mariia

*PhD student of Economics Department,
Kyiv National Economic University named
after Vadym Hetman, kechedzhy@gmail.com*

КОНТРОЛЬ ТА АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ УПРОВАДЖЕННЯ ДОВГОСТРОКОВИХ ІННОВАЦІЙНИХ ПРОЕКТІВ

КОНТРОЛЬ И АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВНЕДРЕНИЯ ДОЛГОСРОЧНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

THE IMPORTANCE OF POST CONTROL IN MEASURING THE SUCCESS OF INNOVATION

Анотація. У статті доведено важливість відстеження результатів реалізованих компанією інноваційних довгострокових проектів після закінчення власне проектних робіт. Доводиться, що аналіз отриманих результатів потрібно проводити через 1, 3, 5 і навіть 10 років після завершення проекту. Запропоновано набір методичних інструментів для такого аналізу.

Аннотация. В статье доказывается важность отслеживания результатов реализованных компанией инновационных долгосрочных проектов после окончания собственно проектных работ. Доказывается, что анализ полученных результатов нужно производить через 1, 3, 5 и даже 10 лет после завершения проекта. Предлагается набор методических инструментов для такого анализа.

Abstract. The article proves the importance of monitoring the results of implemented innovative long-term projects after the end of the actual project works. It is proved that the analysis of the results must be done at 1, 3, 5 or even 10 years after the the project completion. The article proposes set of methodological tools for the analysis.

Innovation is the subject everyone is talking about. Every business aims to be innovative. Society struggles for innovation. Currently we can hardly imagine someone who would prefer to take active position in business, social and /or political life and still reject innovation.

All said above leads to tough competition for the title of the most innovative. Which in its turn requires specific actions from the participants of the tournament? Usually innovation activity takes the form of project development and implementation. It might be traditionally: launch of a new goods/services, production method, restructuring, transformation — whatever results in a new product, market or a new approach applied to the old ones. Anyways, it is meant to bring revolutionary results. And here the problem arises.

When the very project is drafted and initiated, it manifests problems to be solved, suggests the keys to solve the detected problems and promises a bunch of beneficial outcomes.

Project management is responsible for carrying out the project from the very beginning through each and every stage of project implementation till the very end of delivery. I as a financial controller am always curious if one or another project having consumed some special volume of funds, efforts and time brings back what was supposed to. I can't disagree that stakeholders and participants of the project are

deeply interested in those things as long as the project is on go. When it finishes — successfully or not — rare person keeps tracking the results.

Project management methodology offers three most popular types of project control:

- cybernetic control
- go/no go control
- post performance control

The first type — cybernetic or steering control — is the most common type of control system: the automatic operation, which compares data with a set of predetermined standards and measures the difference between actual and standard values. Basing on that the decision is taken whether or not the difference is sufficient to deserve correction.

Go/ no go control — testing to see if some specific precondition has been achieved. The project proposal, plans specifications, schedules and budgets contain all the information needed to apply go/no-go controls to the project.

Post control or post performance is usually carried out after the project is over. In the best case post control is formalized in a document, which reports the pre-claimed goals, objections and mission of the project and their execution. I believe it should cover the performance of the project in three dimensions:

- scope
- schedule
- budget

The performance of the project in categories listed above is usually measured by Plan-Fact analysis, variance analysis, by applying various ratios. As well, the final report of Green-Amber-Red project status would be very helpful.

Why are all these things so necessary? Obviously for some extremely important reasons:

- to check if the pre-agreed and ordered scope of works was done, set goals were achieved
- there is a vital need to estimate how efficiently the resources were used
- to summarize the results and figure out the lessons learnt

The situation with the activities described is more or less fine, though my genuine interest lies rather in long-term tracking and reporting the results. It has more to do with large-scale projects with considerable budgets. Such projects rarely have short-term goals. Their investment models are as a rule estimated on the timescale of 5-10 years. Naturally, in 5 years after project completion none will bring it up again to evaluate the success of achieving long-term goals. In a company with high personnel turnover it is far more difficult — people who were in charge or prepared estimations might have resigned long ago. This is the first obstacle — domain knowledge is often lost in long time perspective.

The second serious obstacle I can see is that within a significant period of time too many things and processes might take place, thus, confusing the results and making it too difficult to extract the result from some particular innovation.

Nevertheless, these difficulties must not be the reason to say no to post-post control. I strongly believe that each large-scale project should be closed with the list of backlogs — benefits that were promised at the beginning of the project but not yet achieved due to short term after project implementation. The audit of backlog execution must be carried out in 1 year after project closure, 3, 5 years and even 10 years — depends on the volume of investments.

Keeping, tracking and estimating the backlogs will allow the sponsors and business requestors to adequately evaluate the success of high-consuming innovations and take decisions on further improvements.

УДК 330.101

Холявко Наталія

к.е.н., доц., Чернігівський національний технологічний університет
natasha290186@ukr.net

**АКТИВІЗАЦІЯ МІЖНАРОДНОГО НАУКОВО-ОСВІТНЬОГО СПІВРОБІТНИЦТВА
В УКРАЇНІ**

**АКТИВИЗАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
СОТРУДНИЧЕСТВА В УКРАИНЕ**

**ENHANCING INTERNATIONAL RESEARCH AND EDUCATION COOPERATION
IN UKRAINE**