

Зарубежный опыт свидетельствует, что применение скоринг-систем именно в этих сферах даст неплохие результаты, поскольку это обеспечивается значительным сходством предприятий.

Учитывая то, что люди с течением времени меняются, меняются и социально-экономические условия, влияющие на поведение людей, поэтому скоринговые модели необходимо разрабатывать на выборке из наиболее «свежих» клиентов, периодически проверять качество работы системы и, когда качество ухудшается, разрабатывать новую модель. На Западе новая модель разрабатывается в среднем раз в полтора года, период между заменой модели может варьироваться в зависимости от того, насколько стабильной была экономика в это время. Для Украины, вероятно, максимальным периодом будет полгода. В настоящее время ведутся исследования того, как вводить социально-экономические характеристики в модель с тем, чтобы она служила дольше.

Вполне вероятно, что в Украине скоринг сначала будет применяться не для физических лиц, а для юридических потому, что у банков накоплено гораздо больше информации о предприятиях, при этом используются балльные системы оценки риска различной сложности и с различным уровнем автоматизации.

Заметим, что технологии скоринга не стоят на месте, они постоянно совершенствуются и улучшаются. Разрабатываются новые алгоритмы, позволяющие минимизировать кредитный риск. Такие усовершенствованные технологии могут найти успешное применение в Украине, где существует еще и проблема недостаточности исторических данных, так как далеко не все банки Украины обладают «кредитным кладбищем», т. е. историей «плохих» и «хороших» заемщиков.

Таким образом, следует отметить, что автоматизированные системы оценки рисков, основанные на новейших математических методах, могут существенно снизить кредитные риски, а использовать или не использовать их, какого уровня должна быть эта система, — зависит уже от решения самой кредитной организации, от того, насколько важен для нее рейтинговый бизнес, и какую долю в активах он занимает.

Н. А. Гребенюк

Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина

**КОНЦЕНТРАЦИЯ БАНКОВСКИХ КАПИТАЛОВ: ЖЕЛАЕМОЕ
ИЛИ НЕИЗБЕЖНОЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Изменения, происходящие в мировой экономике: структурная перестройка процессов производства и управления, быстрая изменчивость технологий и менталитета и т. д., непосредственно влияют на ситуацию в Украине. Их отражением является миграция и концентрация финансовых потоков, не признающих границ отраслей и государств, в результате чего формируется конкуренция нового порядка и масштаба. Активизация участия стран с трансформационной экономикой в процессах интеграции и глобализации, учитывая необходимость их инновационного развития, становится все актуальней. Но эти процессы настолько неоднозначны по социально-экономическим последствиям, что возникает потребность их глубокого изучения и определения роли банков в этих процессах.

К вопросам изучения комплекса взаимосвязанных явлений концентрации банковского капитала и глобализации на финансовых рынках обращаются многие авторы: Р. Гриценко, Дж. Ван Хорн, Г. Колодко, А. Мороз, Дж. Синки, А. Филиппенко, С. Фишер и др. Не отрицая сам факт глобализации экономики, отечественные и зарубежные экономисты все же по-разному раскрывают ее суть, присущие ей элементы, роль и задачи банковского капитала в ее осуществлении.

По мнению Г. Колодко: «глобализация — это процесс создания либерализованного и интегрированного мирового рынка товаров и капитала, формирование нового международного институционального порядка, который способствует развитию производства, торговли и финансовых потоков во всемирном масштабе. Основная причина глобализации рынков заложена в самой конкурентной среде, которая приобретает новые черты и повышенный уровень неопределенности. Это происходит из-за концентрации промышленного капитала, его слияния с торговым и финансовым, появления у него новых конкурентных преимуществ. Т. е. глобализацию стоит рассматривать как совокупность взаимосвязанных экономических, социальных и политических явлений, при этом экономические являются первоочередными и преобладающими».

Динамика основных показателей экономики и банковского сектора Украины отражает формирование благоприятного климата для работы банков. Пока еще существует правовая защита украинского банковского сектора от крупномасштабных интервенций международных капиталов, но время ее действия уходит в прошлое. Т.е. возникает реальная угроза для банков Украины, появляются основания для прогнозирования эры борьбы за вы-

живание в условиях жесткой конкурентной борьбы с более сильным соперником. Поэтому в описанных условиях необходимо определить основные направления концентрации банковских капиталов:

1. *Слияние или поглощение банков* это путь наращивания чистых банковских капиталов, ведущий к укрупнению капитальной базы отдельных банков, но не приводящий к увеличению капитала всей системы. По мнению В. Мищенко для Украины это оптимальный путь реорганизации банков, так как он повышает их финансовую устойчивость, наращивает профессионализм управления, расширяет возможности в кредитовании крупных проектов и снижает банковские расходы. Негативными моментами является жесткая ограниченность действующего капитала банков и снижение прибыльности авансированных капиталов.

2. *Слияние с финансово-кредитными учреждениями* (формирование финансовых холдингов) путем слияния со страховыми компаниями и пенсионными фондами, по мнению Р. Гриценко, может стать для украинских банков единственным надежным способом сохранения собственных конкурентных позиций на рынке банковских и финансовых услуг. Положительным является: увеличение прибыли за счет расширения спектра услуг, гарантированное размещение привлеченных средств, диверсификация рисков. Негативные факторы: расходы на приобретение или слияние, изменения в стратегии деятельности в результате изменения структуры управления, затраты на унификацию технологии работы, усложнение процесса управления и контроля, возможное ограничение со стороны антимонопольного законодательства.

3. *Слияние с торговым и промышленным капиталами* (формирование промышленно-финансовых групп) является наиболее масштабным и прогрессивным видом концентрации капиталов, в результате которого достигается эффект синергизма. Положительным является: приток громадных ресурсов, формирование стабильного рынка финансовых услуг, минимизация затрат вливаний в реальный сектор экономики, перераспределение финансовых рисков, формирование корпоративной ответственности за совместную деятельность и повышение качества работы каждого члена группы. Негативными моментами являются: жесткая законодательная регламентация деятельности ПФГ, усложнение процессов управления и наличие различных интересов членов группы.

Кожне направлення має свої переваги та недоліки, але загальне — це прагнення до виграти в конкурентній боротьбі, до отримання додаткової та надзвичайної вигоди шляхом підвищення стандартів роботи, захоплення нових ринків та грамотного управління ризиками.

Але повна ліквідація малих та середніх банків є нецелеспрямованою, т.к. зменшуються можливості доступу до фінансів малих приватних підприємців, залишаються вільними ніші ринку банківських послуг. Крім того, наявність сконцентрованих банківських капіталів бажане, але не обов'язкове умовою фінансової стабільності, т.к. головне не кількість банків, а якість їх управління.

Е. А. Ковальчук

Київський національний економічний університет

ЕВОЛЮЦІЙНИЙ ШЛЯХ РОЗВИТКУ БАНКІВСЬКОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ

Висока динаміка показників банківського сектора в умовах поглиблення конкуренції частіше пов'язана з акумулюванням ризикового потенціалу психологічного характеру, що призводить до зниження рівня довіри серед учасників ринку. Причини і фактори можуть бути об'єктивного і суб'єктивного характеру.

Макроекономічні умови фінансового посередництва, макропруденціальні показники і фінансові результати діяльності банків України не викликають сумніву. Але влітку 2004 року на ринку банківських послуг склалась нездорова ситуація, коли хвиля слухів і доміслів, спровокована необережними заявами окремих керівників органів державного управління і роздута засобами масової інформації, привела до різкого зниження довіри з боку клієнтів і вкладників до окремих банків, зокрема «Надра» і «Мрія», — почався відтік коштів і масовий ухід в доларову зону. Владаю були прийняті своєчасні заходи щодо законодавчих поправок і пруденціальних вимог.

Але ця «квазисистемна криза» лише зміцнила позиції банків з державною участю та з участю іноземного капіталу. На наш погляд, переплетіння економічних та психологічних факторів призвели до руйнівного кумулятивного ефекту.

В чому вина банків:

- недостатньо відповідальне відношення до своєї діяльності;
- не до кінця продумані за формою виконання або спізнілі рішення НБУ;