

орієнтацію на витрати й економічний потенціал підприємства й, головне, — орієнтацію на унікальність та гарантування якості й екологічної безпеки пропонованих товарів, робіт чи послуг.

Література

1. Begg i. Cities and competitiveness. — urban studies. — vol. 36. — 1999. P. 809.
2. Міністерство промислової політики України // www.minprom.gov.ua.

УДК 658.5.012.4

Т. В. Кондратьева, преподаватель
кафедры экономики и управления,
Донбасский государственный технический университет,
А. М. Черная, преподаватель кафедры
менеджмента внешнеэкономической деятельности,
Восточноукраинский национальный университет
имени Владимира Даля

ФОРМИРОВАНИЕ СЕТЕВОЙ СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

В работе рассмотрены основные недостатки разных типов организационных структур. Анализируются структуры предприятий горнодобывающей отрасли и машиностроения. Предлагается построение имитационной модели сетевой структуры управления на основе теории игр.

The work considers the basic shortcomings of various types of the organizational structures. Analyzes the structures of the enterprises of the mining and machine-building industry. The simulation model of constructing of the net-structure basing on game theory is proposed.

Постановка проблемы. Одним из основных факторов успешной работы компании является эффективность ее организационной структуры управления. Одной из самых главных проблем ОСУ постепенно стала проблема гибкости. Динамизм параметров внешней среды наводит на мысль о проектировании организационной системы без фиксированной структуры, в которых распределение ролей участников является заданным.

Анализ последних исследований и публикаций. Отечественные исследователи эффективности различных ОСУ ограничиваются анализом отдельных критериев оптимизации: минимизация взаимодействия структурных единиц системы управления [3], длительность процесса принятия решения в различных типах внешней среды [8], возможность ОСУ обеспечить реализацию принятого решения, экономический эффект от реорганизации, объединение локальных критериев (кооперации, специализации, концентрации) [1, 2, 7]. Российскими учеными разработаны математические модели взаимодействия агентов в различных типах организационных структур [6]. Достижением западного менеджмента в данном аспекте является теоретическое обоснование и использование тенденций глобализации, сетезации организационных структур [4, 5, 9, 10].

Целью работы является разработка модели динамичной организационной структуры, эффективно функционирующей в разных комбинациях характеристик внешней среды.

Результаты исследования. Для решения задачи эффективности организационной структуры в постоянно меняющихся условиях предлагается использовать модель сетевой структуры, в которой потенциально существуют связи между всеми участниками, некоторые из которых актуализируются на время решения стоящей перед организацией задачи, а затем разрушаются до момента появления новых задач. Сетевая структура — набор априори равноправных агентов, в котором могут возникать временные иерархические и другие структуры, определяемые решаемыми организацией задачами. Следовательно, тип структуры зависит от времени наблюдения. Иерархия в таких структурах определяется последовательностью выбора стратегий, свойств множеств допустимых действий и информированностью участников. Трансформация структур обусловлена существующими изменяющимися внешними и внутренними условиями функционирования.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Внедрение сетевой структуры позволяет решить проблемы адаптации к меняющейся внешней среде. Предполагается создание модели, которая проектирует оптимальную структуру и анализирует параметры расхождения с существующей.

Литература

1. Антонов В. Г. Эволюция организационных структур // Менеджмент в России и за рубежом. — 2000. — № 1. — С. 85—92.
2. Зибер П. Управление сетью как ключевая компетенция предприятия // Проблемы теории и практики управления. — 2000. — № 3. — С. 92—96.
3. Калюжная Н. Г. Комплексный критерий оптимизации организационной структуры управления предприятием // Вісник Східноукраїнського національного університету ім. В. Даля. — 2004. — № 1. — С. 102—109.
4. Мильнер Б. З. Теория организаций: Учебное пособие. — М.: Инфра-М, 1998.
5. Минцберг Г. Структура в кулаке. Создание эффективной организации. — СПб.: Питер, 2001.
6. Новиков Д. А. Сетевые структуры и организационные системы. — М.: ИПУ РАН (научное издание). — 2003. — 102 с.
7. Сердюк В. А. Сетевые и виртуальные организации: состояние, перспективы развития // Менеджмент в России и за рубежом. — 2002. — № 5. — С. 20—25.
8. Погорелова М. В. Оценка эффективности организационных структур управления при изменениях во внешней среде // Актуальні проблеми економіки. — 2006. — № 7(61). — С. 126—133.
9. Холл Р. Х. Организации: Структуры, персонал, результаты. — СПб.: Питер, 2001.
10. Хэй Д., Моррис Д. Теория организации промышленности: В 2 т. Т. 1. — СПб.: Экономическая школа, 1999.

УДК 658.012.12:339.137

А. В. Котлик, аспірант кафедри менеджменту та бізнесу,
Харківський національний економічний університет

КАТЕГОРІАЛЬНИЙ АПАРАТ ТА СИСТЕМНІ ВЛАСТИВОСТІ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА

Надано універсальне визначення конкурентоспроможності, на основі якого розкрито сутність категорії «конкурентоспроможність підприємства». Визначено склад внутрішнього та зовнішнього середовища конкурентоспроможності підприємства як системи.

Universal definition of competitiveness introduced, which serve as basis to disclose of entity of category «enterprise's competitiveness». Structure of enterprise's competitiveness as a system and structure of it's environment defined.