

2011. – №1. – С. 164-169. – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/sre/2010_1/164.pdf.

8. Соколовський Є. А. Пріоритети іпотечного кредитування в посткризовий період/ Є. А. Соколовський// Наука й економіка. – 2011. – №3 (23). – С. 138-140.

УДК 338.984+338.242

Н. Є. Скоробогатова
к. е. н., доцент, доцент кафедри міжнародної економіки
КПІ ім. Ігоря Сікорського

ВПЛИВ ІНВЕСТИЦІЙ НА СТАЛИЙ РЕГІОНАЛЬНИЙ РОЗВИТОК УКРАЇНИ

Концепція сталого розвитку передбачає збалансований розвиток з врахуванням не лише економічних, але й соціальних та екологічних цілей розвитку. Для нашої країни розробка та реалізація стратегії сталого розвитку з врахуванням регіонального дисбалансу є вкрай актуальною, оскільки протягом тривалий період часу домінували неефективні та екологічно небезпечні ресурсо- й енергоємні галузі й технології.

Розвиток будь-якого економічного об'єкта потребує додаткових інвестицій, особливо з врахуванням ступеня зносу наявних виробничих засобів українських підприємств. Інвестиції у будь-яку галузь чи регіон сприяють розширенню виробництва та рівня зайнятості відповідно. Аналіз статистичних даних, що характеризують обсяги інвестицій та валовий регіональний продукт України, підтверджують цю тезу. Як показують дані табл. 1, обсяги капітальних інвестицій та валовий регіональний продукт (ВРП) зростають протягом 2010 – 2015 рр. Темп зростання ВРП перевищує темп зростання обсягів капітальних інвестицій в середньому по Україні на 40%. Найбільш суттєве випередження спостерігається у таких економічно-активних областях: Запорізькій, Полтавській, Одеській, Львівській та Черкаській. Зворотна тенденція простежується у більш пасивних західних областях: Волинській, Хмельницькій

та Рівненській. Кореляційний аналіз свідчить про помірний зв'язок між обсягами капітальних інвестицій та валовим регіональним продуктом ($K_{кор} = 0,663$). При чому майже прямий зв'язок спостерігається у Донецькій ($K_{кор} = 0,994$), Волинській ($K_{кор} = 0,972$), Житомирській ($K_{кор} = 0,960$), Чернігівській ($K_{кор} = 0,935$), Хмельницькій областях ($K_{кор} = 0,932$). Проте Одеська область за коефіцієнтом кореляції показує зворотній зв'язок між обсягом інвестицій та валовим регіональним продуктом.

Таблиця 1

Обсяги капітальних інвестицій за регіонами та валовий регіональний продукт України, 2010 – 2015 рр.*

Області України	Капітальні інвестиції (млн грн)			Валовий регіональний продукт (млн грн)			Т _{ВРП} - Т _{інв}	K _{кор}
	2010 р.	2015 р.	Темп росту (Т _{інв})	2010 р.	2015 р.	Темп росту (Т _{ВРП})		
Україна	180575,5	273116,4	1,51	1042358	1988544	1,91	0,40	0,663
Вінницька	3544,7	7373	2,08	23589	59871	2,54	0,46	0,880
Волинська	1767	6166,8	3,49	14429	31688	2,20	-1,29	0,972
Дніпропетровська	16016,9	25919,9	1,62	116136	215206	1,85	0,23	0,800
Донецька	14993,9	8304,32	0,55	128986	115012	0,89	0,34	0,994
Житомирська	2011,5	4044,4	2,01	18743	38425	2,05	0,04	0,960
Закарпатська	2205,4	3778,4	1,71	15299	28952	1,89	0,18	0,767
Запорізька	7963,8	7794,3	0,98	42736	89061	2,08	1,11	0,253
Івано-Франківська	4378,7	9609,3	2,19	20446	45854	2,24	0,05	0,901
Київська	11331,4	24359,1	2,15	44953	104030	2,31	0,16	0,906
Кіровоградська	2123,1	4057,1	1,91	15749	38447	2,44	0,53	0,378
Луганська	5646	2060,12	0,36	45541	23849	0,52	0,16	0,827
Львівська	8830,2	13386,5	1,52	41655	94690	2,27	0,76	0,612
Миколаївська	4422,2	5989,9	1,35	24055	48195	2,00	0,65	0,676
Одеська	9723,8	9983,5	1,03	53878	99761	1,85	0,82	-0,133
Полтавська	6289,4	8337,9	1,33	44291	95867	2,16	0,84	0,235
Рівненська	1937,1	4334,2	2,24	15882	35252	2,22	-0,02	0,919
Сумська	2187,6	3663	1,67	18333	41567	2,27	0,59	0,870
Тернопільська	2138,4	3827,5	1,79	12726	26656	2,09	0,30	0,779
Харківська	8063,4	11246,7	1,39	65293	124843	1,91	0,52	0,040
Херсонська	1890,6	3107,4	1,64	15649	32215	2,06	0,41	0,750
Хмельницька	2947,6	6809,3	2,31	18096	41088	2,27	-0,04	0,932
Черкаська	2831,4	4485,8	1,58	22354	50843	2,27	0,69	0,862
Чернівецька	1714,7	2789,2	1,63	9892	18506	1,87	0,24	0,746
Чернігівська	1890,9	3550,2	1,88	17008	36966	2,17	0,30	0,935
м. Київ	53725,8	88138,6	1,64	196639	451700	2,30	0,66	0,732

*-(побудовано за даними [2])

Отримані результати свідчать про відсутність єдиної тенденції та взаємозв'язку між даними показниками по регіонах України. Для виявлення причин такої ситуації необхідно врахувати той факт, що для ефективного використання інвестицій необхідним є наявність розвинутого підприємницького сектору та людського потенціалу. За методологією Світового центру даних підприємницьку діяльність пропонується визначати за трьома складовими: підприємницька активність, що визначається кількістю активних підприємств; споживчий ринок, сформований за рахунок обороту роздрібної торгівлі; зовнішньо-економічна діяльність, визначена обсягом експорту / імпорту товарів та послуг [1]. Аналіз статистичних даних по регіонах України за 2004 – 2014 рр. свідчить про стійких лідерів: м. Київ, Донецька (до 2014 року), Дніпропетровська, Харківська, Запорізька, Львівська області.

Відповідно до методики Світового центру даних [1], індекс розвитку людського потенціалу пропонується визначати за такими складовими: розвиток освіти; відтворення населення; “гідна праця”; розвиток здоров'я. На відміну від підприємницької діяльності, розвиток людського потенціалу протягом аналізованого часу суттєво не розрізняється за регіонами України.

Таким чином області України, що є лідерами за темпами приросту обсягів капітальних інвестицій та валового регіонального продукту, не входять до лідерів за рівнем розвитку підприємницького сектору. До передових областей рівнем розвитку, добробуту населення відносяться ті, що мають стабільну динаміку залучення інвестицій, а не стрибкоподібну тенденцію. Виявлена залежність підтверджує тезу про необхідність розробки та впровадження Стратегії сталого регіонального розвитку України, яка базуватиметься на системному підході при врахуванні економічної, екологічної та соціальної складової. Тому подальшого дослідження потребує пошук взаємозалежностей між ключовими чинниками регіонального розвитку та розробка методичних інструментів то управління ними.

Список літератури:

1. Сайт Світового центру даних [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://wdc.org.ua/uk/wdc>

2. Сайт Державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

УДК 332.1

К. Г. Скрипченко
студентка V курсу фінансово-економічного факультету,
ДВНЗ «Київський національний економічний університет
імені Вадима Гетьмана»

Н.к.: О. О. Смірнова
к. е. н., доцент,
доцент кафедри інвестиційної діяльності
ДВНЗ «Київський національний економічний університет
імені Вадима Гетьмана»

АКТУАЛЬНІСТЬ ІНВЕСТИЦІЙ У ПРИРОДООХОРОННІ ОБ'ЄКТИ

Стан довкілля та екологічні загрози за останні декілька років стали центром уваги багатьох держав. Це пов'язано з тим, що екологічна обстановка у сучасному світі погіршується з кожним роком, в більшості випадків за рахунок антропогенної діяльності людини. Тому все більших обсягів набувають приватні та державні інвестиції в екологію, в тому числі в об'єкти природоохоронного значення. Збільшенню інвестицій також сприяють міжнародні організації, міжнародне екологічне право та міжнародні договори, конвенції, протоколи у даній сфері. Україна є стороною близько 70 міжнародно-правових актів універсального (глобального), регіонального та двостороннього характеру.

Світові тенденції у сфері охорони навколишнього середовища в Україні набули актуального значення, через надмірну забрудненість. Загалом лише 6% території України вважають екологічно чистою.

За індексом екологічної ефективності у 2014 році Україна зайняла лише 95 місце, у 2016 році – 44 [1]. Такі позитивні зміни відбулися за рахунок