

ПРАВОТВОРЧЕСКИЕ ОШИБКИ И СПОСОБЫ ИХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ, ВЫЯВЛЕНИЯ, ИСПРАВЛЕНИЯ

Рындюк Вера Ивановна,

*кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории
государства и права Киевского национального экономического
университета им. Вадима Гетьмана.*

В статье формулируется понятие правотворческих ошибок, определяются их виды, рассматриваются способы предупреждения, выявления и исправления разных видов правотворческих ошибок.

Ненадлежащее качество законодательства, как правило, связывается с ошибками, допущенными в процессе правотворческой деятельности. В юридической литературе причины правотворческих ошибок сводятся к двум основным группам: объективные и субъективные. К объективным причинам относятся, в частности, динамизм и многообразие общественных отношений; сложность самой правотворческой деятельности и т.п. Круг субъективных причин правотворческих ошибок значительно шире: несоблюдение правил правотворческой техники при принятии нормативно-правовых актов; несовершенство системы инвентаризации нормативно-правовых актов; нечеткость разграничения нормотворческой компетенции; поспешность в рассмотрении и принятии нормативно-правовых актов и несоблюдение установленных процедур их принятия; недостаточный уровень научной разработки правотворческой техники и отсутствие четкого нормативного закрепления ее требований; невысокий уровень правовой культуры и правосознания общества в целом и субъектов правотворчества в частности т.д.

Данное правовое явление в различных аспектах изучалось такими учеными как Т.В. Кашанина, О.Б. Лисюткин, А.В. Лукашова, Р. Надеев, С.В. Поленина, В.М. Сырых, Б.В. Чигидин, Ж.А. Дзейко, В. Косович, Б.В. Малышев, И. Янишина и др. Проблема правотворческих ошибок обсуждалась во время проведения международного научно-практического круглого стола «Правотворческие ошибки: понятия, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах» в мае 2008 г.¹

Вместе с тем, сформулированные в юридической литературе дефиниции правотворческих ошибок характеризуются своим многообразием.

Среди ученых также отсутствует и единый подход к классификации правотворческих ошибок на виды. В данной статье предложено авторское определение понятия «правотворческая ошибка», определены виды правотворческих ошибок, а также способы их предупреждения, выявления и исправления.

Различными учеными наряду с термином «правотворческая ошибка» используются также термины «дефекты права», «ошибка в законодательстве», «юридическая ошибка», «правовая ошибка», «законодательская ошибка», «ошибка в праве», «техничко-юридическая ошибка» и т.д. Такое терминологическое разнообразие не способствует четкому пониманию данного феномена, поэтому возникает потребность выяснить, какое содержание вкладывается в понятие «правотворческая ошибка».

Первое представление подсказывают сами названные термины. В приведенных словосочетаниях слова «дефекты» и «ошибка» являются главными, а слова «правотворческая», «правовая», «юридическая», «законодательская» и т.д. – зависимыми, указывающими на признак главных слов. Зависимые слова являются определениями, которые очерчивают границы использования в данных словосочетаниях терминов «дефект» и «ошибка», конкретизируя понятие права, которое фигурирует в приведенных словосочетаниях.

В словарях термин «дефект» толкуется как изъян, недостаток, недочет², а понятие «ошибка» как неправильность, неточность в чем-либо (написании слова, схеме, карте, действиях, мыслях и т.д.) или некорректность результата каких-либо действий³. Из этого можно сделать вывод, что

² Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 16-е изд., испр. – М.: «Русский язык», 1984. – С. 140; Великий тлумачний словник сучасної української мови. – Вид-во "Перун", 2005. [Електронний ресурс]. URL <http://www.lingvo.ua> (дата обращения: 14.07.2013).

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 16-е изд., испр. – М.: «Русский язык», 1984. – С. 419; Великий

¹ Правотворческие ошибки: понятия, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах: [сборник] / Нижегородская акад. МВД России, Черновицкий нац. ун-т им. Юрия Федьковича; [под ред. В. М. Баранова, И.М. Мацкевича]. – Москва: Проспект, 2008. – 1116 с.

указанные термины означают как неправильные действия в сфере права, так и неправильные результаты этих действий (недостатки правовых актов). Таким образом, ошибка – это действие или результат противоположный правильному.

Если вернуться к приведенному выше ряду терминов, то, по мнению автора, наиболее широким является понятие «юридическая ошибка» («правовая ошибка»), включающее ошибки допущенные в процессе правотворчества (правотворческие ошибки) и ошибки допущенные в процессе правоприменения (правоприменительные ошибки). Рассмотрение ошибок правоприменения не является задачей данной статьи.

В правотворческой деятельности сочетаются две составляющие: познание объективных социальных закономерностей и проектирование – перевод объективных социальных закономерностей на язык права. Предпосылкой создания закона, отмечает Д.А. Керимов, является познание тех сложных условий, факторов и обстоятельств, тех развивающихся общественных отношений, правовое регулирование которых диктуется нуждами социального прогресса. Лишь после того, как осознаны потребности и цели правового регулирования тех или иных отношений, законодатель принимает решение о переходе от познания к деятельности. Наступает период создания самого закона, разделенный, в свою очередь, на ряд стадий, регулируемых обычно законом и регламентом, установленными процедурами⁴. Соответственно, ошибки могут быть сделаны как на стадии познания так и на стадии проектирования, то есть на стадии перевода объективных закономерностей в систему нормативно-правовых положений.

Поэтому следует согласиться с теми авторами, по мнению которых, типология правотворческих ошибок должна осуществляться с учетом природы самого нормативно-правового акта, качество которого, как известно, характеризует два аспекта – социальный и специально-юридический. Соответственно, можно выделить два вида правотворческих ошибок: 1) социальные и 2) юридические⁵. В частности, Ю.А. Тихомиров отмечает, что неизбежным спутником правотворчества и правоприменения являются юридические

ошибки – содержательные и технико-юридические. Содержательные ошибки возникают вследствие объективных и субъективных трудностей и противоречий процессов правотворчества и правоприменения как познавательного процесса. Техничко-юридические ошибки связаны с неверными способами составления текстов правовых актов⁶, т.е. являются результатом нарушения требований правотворческой техники. В. Косович по этому поводу пишет: «Представляется, что все ошибки необходимо разграничивать по содержанию (сущности, исходными принципами, которые лежат в их основе) и форме внешнего проявления (закрепления, фиксации, оформления) ... К содержательным (сущностным) относят экономические, политические, гносеологические, аксиологические, психологические. К формальным – логические ошибки и ошибки правотворческой техники»⁷.

Для обозначения ошибок, возникающих в сфере познавательной деятельности, различные авторы используют такие термины как «социальные ошибки», «гносеологические ошибки», «концептуальные ошибки», хотя и вкладывают в них несколько разный смысл. По мнению А.В. Лукашовой гносеологические ошибки – это когда закон не соответствует объективным закономерностям. В этом случае недостатки нормативно-правового акта обусловлены обстоятельствами, лежащими за пределами стадии его проектирования, например, недостаточно глубокий теоретический и практический уровень изучения определенной проблемы, пробелы в научном познании и т.д.⁸. В.М. Баранов и В.М. Сырых концептуальными называют ошибки, когда правоведение или другие науки имеют необходимый уровень знаний, а законодатель не смог их усвоить и правильно отразить в концепции законопроекта⁹. Таким образом, *ошибки стадии познания (содержательные ошибки) – это недостатки нормативно-правового акта, которые являются результатом неверной оценки объективных соци-*

⁶ Тихомиров Ю.А. Юридическое проектирование: критерии и ошибки // Журнал российского права. – 2008. – № 2. – С. 3-9.

⁷ Косович В. Правотворчі помилки – як наслідок помилок у правотворчій техніці // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: Матеріали XV регіональної науково-практичної конференції. 4-5 лютого 2009 р. – Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2009. – С. 15.

⁸ Лукашева А.В. Законотворческие ошибки // Гражданин и право. – 2000. – № 3 [Электронный ресурс]. URL: http://www.jursites.ru/lukasheva_zakonotvorcheskie_o.html (дата обращения: 14.07.2013).

⁹ Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. – 2-е изд., пересмотр. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – С. 161.

глумачний словник сучасної української мови. – Видво "Перун", 2005. [Электронный ресурс]. URL <http://www.lingvo.ua> (дата обращения: 14.07.2013).

⁴ Керимов Д.А. Законодательная техника. Научно-методическое и учебное пособие. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2000. – С. 9-10.

⁵ Элементарные начала общей теории права: учеб. пособие для вузов / под общей ред. д-ра юрид. наук, проф. В. И. Червонюка. – Право и закон, М.: КолосС, 2003. – 544 с. [Электронный ресурс]. URL <http://slovari.yandex.ru> (дата обращения: 14.07.2013).

альных закономерностей при его разработке.

Ошибки, допущенные на стадии познания (содержательные ошибки), не являются очевидными и не могут быть выявлены с помощью анализа текста нормативно-правового акта. Следует согласиться с А.В. Лукашевой, которая пишет, что признание тех или иных положений законопроекта гносеологическими ошибками носит не вполне очевидный характер. Здесь открывается простор для дискуссий, полемики, столкновения различных подходов, теорий, пониманий. Процесс развития реальности сложен и противоречив, а посему имеющиеся в данный временной отрезок теоретические сведения никогда не могут быть признаны истиной абсолютной и окончательной. Ведь очевидно, что одна и та же объективная закономерность в различных конкретно-исторических условиях проявляет себя по-разному¹⁰.

Ошибки стадии познания (содержательные ошибки) могут быть выявлены в процессе реализации нормативно-правового акта. Р. Надеев пишет, что такие ошибки практически невозможно нейтрализовать на стадии разработки законопроекта, так как они основаны на предположениях законодателя и не подкрепляются должной эмпирической базой. Для предупреждения ошибок этого вида следует направлять законопроект на научную экспертизу, проводить по нему парламентские слушания, осуществлять, по возможности, локальный эксперимент, использовать социологические методы для прогноза его необходимости и жизнеспособности т.д.¹¹.

По мнению автора, способом выявления ошибок стадии познания (содержательных ошибок) является правовая мониторинг. В юридической литературе правовая мониторинг определяется, в частности, как система наблюдений, оценок, прогноза состояния и динамики правовых процессов. Правовой мониторинг является современным инструментом обеспечения качества нормативно-правовых актов; представляет собой специальную деятельность государственных органов, в содержании которой можно выделить три направления: 1) наблюдение за содержанием действующего нормативно-правового регулирования соответствующей сферы общественной жизни, 2) анализ данных наблюдения, оценка состояния нормативной основы деятельности, ее эффективности, 3) обобщение практики применения нормативно-правовых актов и выработка на этой основе предложений по способам и направлениям совершенствования правового регулирования соответ-

ствующих общественных отношений¹². Соответственно, способом исправления ошибок стадии познания (содержательных ошибок) является внесение соответствующих изменений в действующее законодательство.

Относительно правотворческих ошибок, возникающих на стадии проектирования, то следует отметить следующее. В процессе разработки нормативно-правового акта результат познания объективных закономерностей развития общественных отношений, подлежащих правовому регулированию, фиксируется в этом акте, переводится на язык права. В литературе используется такое понятие как «формализация», под которым понимают деятельность, которая заключается в абстрагировании от свойств данного явления и переводе его содержательной стороны на язык знаков (формул, букв, цифр, символов). Формализация в той или иной области знания требует определенных приемов и средств¹³, соответствующего инструмента формализации. Таким инструментом в сфере права, по мнению автора, является правотворческая техника - система логических, языковых приемов, методов, правил и юридических процедур правотворческой деятельности по созданию и принятию нормативно-правовых актов¹⁴.

Если обратиться к определениям понятия «правотворческая ошибка», которые имеются в юридической литературе, то содержание большинства из них сводится к тому, что правотворческая ошибка является отрицательным результатом несоблюдения субъектом правотворчества требований юридической (правотворческой, законодательной) техники. В частности, по мнению В.М. Сырых, правотворческая ошибка – это отступление от требований правотворческой техники, логики и грамматики, которое снижает качество нормативно-правового акта, вызывает затруднения в его толковании и препятствует реализации норм права в конкретных отношениях¹⁵. В.М. Баранов определяет ошибку в законотворчестве как неправильные действия нормотворческого органа, совершенные по добросовестному заблуждению, повлекшие неблагоприятные соци-

¹² Москалькова Т.Н., Черников В.В. Нормотворчество: научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2011. – С. 160-162.

¹³ Бабаев В.К. Формальная определенность и возможности формализации законодательства // Советское государство и право. – 1978. – № 4. – С. 45; Чернобель Г.Т. Формализация норм права // Советское государство и право. – 1979. – № 4. – С. 29.

¹⁴ Риндюк В.І. Проблеми законодавчої техніки в Україні: теорія та практика: Монографія. – К.: Вид-во «Юридична думка», 2012. – 272 с.

¹⁵ Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2007. – С. 197.

¹⁰ Лукашева А.В. Законотворческие ошибки // Гражданин и право. – 2000. – № 3 [Электронный ресурс]. URL: http://www.jursites.ru/lukasheva_zakonotvorcheskie_o.html (дата обращения: 14.07.2013).

¹¹ Надеев Р. Законотворческие ошибки // Российская юстиция. – 2001. – № 5. – С. 20.

альные и юридические последствия, а А.Б. Лисюткин пишет, что ошибка в правотворчестве - это обусловленный преднамеренными или непреднамеренными действиями субъекта нормотворчества негативный результат, препятствующий его эффективной работе и принятию высококачественного нормативного акта¹⁶. По мнению В. Косовича, правотворческие ошибки - это недостатки в содержании и форме нормативно-правовых актов, обусловленные ненадлежащим использованием средств правотворческой техники, в основе которых лежит комплекс политических, экономических, гносеологических, социальных, юридических и других факторов¹⁷ и т.д.

Формулируя определение понятия «правотворческая ошибка», разные авторы акцентируют внимание на различных аспектах этого явления. Например, В.М. Баранов, А.Б. Лисюткин включают в определение понятия «правотворческая ошибка» оценку субъективного отношения правотворческого органа к совершенной ошибке. В этом случае правотворческая ошибка рассматривается как результат непреднамеренных или умышленных действий субъекта правотворчества. По этому поводу А.В. Лукашова справедливо отмечает, что форма вины правотворческого органа в случае подготовки им некачественного проекта решающего значения не имеет¹⁸.

Также, в дефинициях понятия «правотворческая ошибка», что имеются в юридической литературе, обращается внимание на такой признак последней как негативный социальный результат, а именно: негативные социальные, юридические или политические последствия; препятствие реализации субъективных прав и охраняемых законом интересов; препятствие эффективной работе субъекта нормотворчества и принятию качественного нормативного акта, снижение качества нормативно-правового акта, сложности в толковании содержания его норм и препятствие их реализации в конкретных общественных отношениях и т.п.

Таким образом, правотворческие ошибки, возникающие на стадии проектирования, то есть на стадии перевода объективных закономерностей в систему нормативно-правовых положений, ло-

гично называть технико-юридическими ошибками. Соответственно, *технико-юридические ошибки* – это недостатки нормативно-правового акта, которые являются результатом нарушения логических, языковых и процедурных требований правотворческой техники при его разработке и принятии.

Для предупреждения технико-юридических ошибок актуальными являются вопросы разработки теории правотворческой техники, подготовки научно-методических рекомендаций по правотворческой технике, нормативного закрепления основных требований правотворческой техники. При проектировании нормативно-правовых актов необходимо четко придерживаться логических, языковых, процедурных требований правотворческой техники, проводить правовую экспертизу проектов нормативно-правовых актов.

По мнению автора, способом выявления технико-юридических ошибок является ревизия соответствующего нормативно-правового материала - деятельность компетентных субъектов по пересмотру нормативно-правовых актов, отвечающих определенному признаку (сфера правового регулирования, государственный орган, принявший акты, определенный период времени за который были приняты акты и т.д.) с целью выявления недостатков и их исправления. В частности, ревизия нормативно-правовых актов включает установление их действующей редакции, выявление технико-юридических ошибок. Соответственно, способом исправления технико-юридических ошибок является подготовка соответствующих проектов нормативно-правовых актов о внесении изменений в действующее законодательство и их принятие.

Относительно классификации технико-юридических ошибок, то следует согласиться с Б.В. Чигидиным, что поскольку любая технико-юридическая ошибка является нарушением того или иного правила правотворческой техники, то их классификация должна согласовываться классификацией указанных правил¹⁹. Учитывая то, что технико-юридические ошибки являются следствием нарушения языковых и логических приемов, методов, правил правотворческой техники и процедур юридической деятельности, целесообразно определять следующие виды технико-юридических ошибок: 1) языковые 2) логические 3) процедурные.

Исходя из приведенных соображений, можно предложить определение *правотворческой ошибки как содержательных или технико- юриди-*

¹⁶ Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. – 2-е изд., пересмотр. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – С. 159.

¹⁷ Косович В. Правотворчі помилки – як наслідок помилок у правотворчій техніці // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: Матеріали XV регіональної науково-практичної конференції. 4-5 лютого 2009 р. – Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2009. – С. 17.

¹⁸ Лукашева А.В. Законотворческие ошибки // Гражданин и право. – 2000. – № 3 [Электронный ресурс]. URL: http://www.jursites.ru/lukasheva_zakonotvorcheskie_o.html (дата обращения: 14.07.2013).

¹⁹ Чигидин Б.В. Классификация технико-юридических ошибок, допускаемых в современном российском законодательстве (часть 1) // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2003. – № 2-3 (50-51). – С. 25.

ческих недостатков нормативно-правовых актов, обусловленных объективными и субъективными причинами, снижающими качество нормативно-правовых актов. Содержательные ошибки (социальные, политические, концептуальные, гносеологические и др.) могут быть допущены на стадии познания и оценки объективных социальных закономерностей, а технико-юридические ошибки – на стадии формализации (проектирование) – перевода объективных социальных закономерностей на язык права. Каждый из названных видов правотворческих ошибок требует дальнейшего отдельного исследования.

Литература

1. Бабаев В.К. Формальная определенность и возможности формализации законодательства // Советское государство и право. – 1978. – № 4. – С. 44-51.
2. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. – 2-е изд., пересмотр. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 496 с.
3. Керимов Д.А. Законодательная техника. Научно-методическое и учебное пособие. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2000 – 127 с.
4. Лукашева А.В. Законотворческие ошибки // Гражданин и право. – 2000. – № 3 [Электронный ресурс]. URL: http://www.jursites.ru/lukasheva_zakonotvorcheskie_o.html (дата обращения: 14.07.2013).
5. Москалькова Т.Н., Черников В.В. Нормотворчество: научно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2011. – 384 с.
6. Надеев Р. Законотворческие ошибки // Российская юстиция. – 2001. – № 5. – С. 20-22.
7. Ожегов С.И. Словарь русского

языка: Ок. 57000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 16-е изд., испр. – М.: «Русский язык», 1984. – 797 с.

8. Сырых В.М. Теория государства и права: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. И доп. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2007. – 704 с.
9. Тихомиров Ю.А. Юридическое проектирование: критерии и ошибки // Журнал российского права. – 2008. – № 2. – С. 3-9.
10. Чернобель Г.Т. Формализация норм права // Советское государство и право. – 1979. – № 4. – С. 29-36.
11. Чигидин Б.В. Классификация технико-юридических ошибок, допускаемых в современном российском законодательстве (часть 1) // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2003. – № 2-3 (50-51). – С. 25-28.
12. Элементарные начала общей теории права: учеб. пособие для вузов / под общей ред. д-ра юрид. наук, проф. В. И. Червонюка. — Право и закон, М.: КолосС, 2003. — 544 с. [Электронный ресурс]. URL <http://slovari.yandex.ru> (дата обращения: 14.07.2013).
13. Великий тлумачний словник сучасної української мови. – Вид-во «Перун», 2005. [Электронный ресурс]. URL <http://http://www.lingvo.ua> (дата обращения: 14.07.2013).
14. Косович В. Правотворчі помилки – як наслідок помилок у правотворчій техніці // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: Матеріали XV регіональної науково-практичної конференції. 4-5 лютого 2009 р. – Львів: Юридичний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка, 2009. – С. 14-17.

Поступила в редакцию 15.07.2013 г.