

— які зміни необхідно внести в систему управлінського обліку підприємства, щоб зробити її підґрунтям для прийняття стратегічних рішень;

— як забезпечити інтегрування в загальну базу даних необхідну інформацію, що застосовується на практиці для ухвалення стратегічних рішень;

— які характеристики базової інформації потрібні при здійсненні стратегічного планування менеджментом підприємства, щоб спрямувати зусилля на постійний збір і аналіз саме такої інформації;

— який механізм моніторингу і контролю застосовувати до найбільш цінної інформації для прийняття стратегічних рішень.

Стратегічний контроль не впливає на зміни в поточному моменті, причому для аналізу унікальних стратегічних рішень минулі тенденції не мають вирішальної ролі. Тому при формалізації на підприємстві системи стратегічного контролю зусилля повинні бути спрямовані перед усім на забезпечення потреб стратегічного планування і забезпечення процесу розробки стратегії необхідними інструментами. Відповідно набір взаємопов'язаних показників як базовий елемент інтегрованої системи стратегічного контролю повинен містити показники, які відображають стратегічну перспективу бізнесу.

Література

1. *Панов А. И.* Стратегический менеджмент: учеб. пособие / А. И. Панов. — М.: ЮНИТИ, 2002. — 240 с.

2. *Уорд К.* Стратегический управленческий учет / пер. с англ. Осмоловского Е.— М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2002. — 435 с.

П. М. Кобзев, канд. фіз.-мат. наук, доцент кафедри економіки підприємства и менеджмента, Государственное высшее учебное заведение «Харьковский национальный экономический университет», пр. Ленина 9^А, г. Харьков, Украина, 61001, e-mail: PMKobzev@ukr.net

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ НА БАЗЕ ЕГО СИСТЕМНОГО ПАСПОРТА

В рыночной экономике, согласно стратегическому подходу, предприятия рассматриваются как открытые системы. Однако отечественные предприятия, особенно постсоветские, не только

являются недостаточно открытыми, но и ещё недостаточно совершенными как системы. Эти два фактора существенно и негативно влияют на качество производимой продукции и эффективность экономической деятельности предприятия. Без понижения негативного влияния этих факторов отечественные предприятия в рыночных условиях лишаются стратегической перспективы стать конкурентоспособными на мировом рынке.

Устранение названных недостатков невозможно без системных стратегических изменений и эффективного управления их реализацией. В этой связи крайне актуальными являются функции стратегического управления и их качественное информационно-аналитическое обеспечение.

Традиционные системы информационно-аналитического обеспечения управления предприятием базируются на фрагментарном функциональном подходе и не ориентированы на системное информационное обеспечение функций стратегического управления. Особенно не достаёт системного информационно-аналитического обеспечения 1-ым руководителям отечественных предприятий, как персонально ответственным за принятие стратегических решений. Одна из концепций информационно-аналитического обеспечения функций стратегического управления предприятием достаточно полно описано в работе [1]. Авторами предлагается формирование баз стратегических данных (БСД) одновременно с использованием традиционных информационно-управленческих систем (ИУС). Однако у предлагаемого подхода видятся два существенных недостатка:

- 1) в БСД не формируется информация о системном состоянии предприятия как целостной открытой системе;

- 2) ИУС, из-за системной неполноты БСД, не может обеспечить функции стратегического управления 1-го руководителя предприятия релевантной информацией для принятия стратегических решений.

Целью данной работы является устранение выше перечисленных недостатков в информационно-аналитическом обеспечении стратегического управления предприятием путём использования методов системного моделирования объекта управления и кибернетического метода параметрической идентификации его системных состояний.

Конструктивно метод системного моделирования реализуется модифицированной автором моделью «белого ящика» для адекватного параметрического описания объекта управления (предприятия) как открытой организационно-экономической системы,

включая его системное состояние, набором обобщённых системных параметров (23 шт.) [2]. Метод параметрической идентификации реализуется путём дифференциации обобщённых системных параметров и измерении/оценивании их количественных значений. Набор количественных значений дифференцированных системных параметров и вычисленных на их основе количественных значений обобщённых системных параметров-показателей позволяет однозначно идентифицировать системное состояние предприятия как объекта стратегического управления. Периодическое измерение набора системных параметров позволяет иметь не только рефлексию системного состояния на момент измерения, а и его изменение как в части обобщённых параметров, так и в части дифференцированных параметров, то есть в виде тренда изменений состояний объекта.

Ниже приводятся условные обозначения обобщённых системных параметров в модифицированной модели «белого ящика» и их наименования, из которых можно получить представление об аспектах информационного описания предприятия как открытой системы, функционирующей во внутренней среде надсистемы «государство»: Y — выход продуктов/услуг и отходов; X — входной поток ресурсов и услуг; P — внешние регламенты; B — внешние воздействия; K — деловые коммуникации; I — информационные обмены; $СФ$ — системообразующий фактор; M — миссия; $СЦФ$ — стратегическая цель функционирования; S — стратегичность управления; Q — системная открытость; C — структурность системы; $СП$ — системный потенциал; $СС$ — системное совершенство; BC — благоприятность внутренней среды; Y^H — экспортный выход над-системы; X^H — входной поток ресурсов и услуг надсистемы; $СФ^H$ — системообразующий фактор надсистемы; M^H — миссия надсистемы; $СЦФ^H$ — стратегическая цель функционирования надсистемы; BC^H — благоприятность внутригосударственной среды (внешней среды предприятия); $КО^H$ — корректность рыночных отношений внутри надсистемы; $ИК^H$ — инвестиционный климат в надсистеме. В модели предприятие и государство являются взаимосвязанными системами и описываются как системный тандем.

Измеряемые значения дифференцированных системных параметров и вычисляемые по соответствующим алгоритмам обобщённые значения системных параметров-показателей дополняют собой БСД предприятия и программно реализуются в виде электронного системного паспорта объекта в рамках информационно-аналитического обеспечения стратегического управления.

Литература

1. Шершнёва З. Є., Оборська С. В. Стратегічне управління: Навч. посібник. — К.: КНЕУ, 1999. — 384 с.
2. Кобзев П. М. Системная модель для оценки внутренней среды предприятия как объекта стратегических изменений // Економіка розвитку. — 2009. — № 3 (51). — С. 54—58.

М. М. Комісова, канд. екон. наук, ст. викладач,
А. І. Садекова, студентка,
Донецький національний університет,
Донецька обл., м. Макіївка,
М-н Центральний, буд. 6, кв. 80, 86132,
e-mail alice2606@mail.ru

ВПЛИВ АМОРТИЗАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ НА ІННОВАЦІЙНИЙ РОЗВИТОК ПІДПРИЄМСТВ

Рівень розвитку інноваційних процесів є одним із визначаючих факторів розвитку економіки. У сучасних умовах саме ця сфера опинилася в складних умовах. Це пояснюється тим, що у більшості підприємств відсутні в достатньому обсязі власні засоби для капіталовкладень, спостерігається недостатній рівень фінансування інноваційних проектів через довгострокові банківські кредити і т.д. Тому актуальним питанням у даних умовах є розробка та впровадження ефективних, стимулюючих заходів інноваційної діяльності на державному рівні. Одним із головних інструментів державного регулювання інноваційних процесів є амортизаційна політика.

На сучасному етапі в Україні значну увагу приділяють дослідженню амортизаційного процесу, який відбувається на мікро- і макrorівнях. Усе різноманіття виконаних досліджень можна згрупувати за такими ознаками: амортизація як складовий елемент відтворювального процесу — цю складову досліджували вчені О. І. Амоша, Є. Р. Бершеда, В. П. Мікловда, М. П. Педан, Й. М. Петрович, М. О. Кизим; амортизація в системі інноваційно-інвестиційного розвитку підприємств — І. В. Алексеев, С. Й. Вовканич, А. Г. Загородній, О. Є. Кузьмін, М. В. Римар, В. Г. Федоренко, В. М. Хобта та ін.