

О. В. ПАНЬКОВА,

*кандидат социологических наук, доцент,
Институт социологии НАН Украины, г. Киев*

ОСОБЕННОСТИ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА УКРАИНЫ В ЗЕРКАЛЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГОВЫХ СРАВНЕНИЙ

В статье представлен анализ состояния украинского общества с позиций человеческого развития в условиях антропокризиса, определены тенденции изменения индекса развития человеческого потенциала Human Development Index (HDI) ПРООН, составлен рейтинговый портрет Украины по данным международных сравнений и результатам «Европейского социального исследования» 2005–2007–2009–2011 (ESS), выявлены сильные и слабые стороны Украины, барьеры и резервы роста.

Ключевые слова: человеческое развитие, индекс развития человеческого потенциала, безопасность, антропокризис, образовательный, культурный, социальный, человеческий капитал.

В странах постсоветского пространства проблемы сохранения и развития человеческого потенциала становятся первоочередными приоритетами национальной безопасности. Создание благоприятных условий для развития человека выступает главным залогом национального успеха, прогресса и процветания. Это приводит к поиску новых идей, форм, методов государственного управления. Одним из направлений стратегического управления является разработка и внедрение долгосрочной политики развития человеческого потенциала, которая определяет ведущие направления социальной, экономической, миграционной, гуманитарной, культурно-просветительской, экологической, законодательной политики страны в исторической перспективе [1]. Поскольку трансформационные процессы в странах постсоветского пространства по характеру протекания, по последствиям схожи, изучение, принятие и адаптация нового передового опыта будет полезным для Украины. Россия является пионером концептуального проектирования, реализации новой инновационной стратегии управления – государственной антропополитики.

Поворот к проблемам человека в странах мирового сообщества в течение последних нескольких лет обусловлен рядом причин. Одна из основных – изменение приоритетов развития человечества в целом. Концепция человеческого развития сменила так называемые «классические» теории экономического развития, которые базировались на показателе валового национального продукта, рассматривали человека только в качестве движущей силы экономического развития и провозглашали экономический рост главной целью об-

щественного прогресса. Сквозь призму этой концепции формируется новое понимание категории «развитие», которое выходит за рамки наращивания объема материальных благ и услуг и фокусируется на обеспечении нового качества жизни человека, призвано раскрыть возможности для реализации его потенциалов, для расширения вариантов выбора. Такой концептуальный поворот направлен на решение проблем свободы и взаимной ответственности и личности перед обществом, и общества перед личностью ради прогрессивного развития.

Вторая причина актуализации проблемы человека поворачивает вектор развития в сторону обеспечения безопасности, физического выживания народов, наций, решения социальных проблем, что особенно актуально для стран бывшего постсоветского пространства. Это обусловлено прежде всего снижением качества населения, в т. ч. качества демографического, психофизиологического, репродуктивного, социокультурного, трудового, смысложизненного, мотивационного, «энергийного», человеческого потенциалов, а также депопуляцией, снижением «воли к жизни», духовной энтропией, маргинализацией, дегуманизацией общественных отношений (в т. ч. политических и экономических), гламуризацией публичной сферы, высоким уровнем поляризации и дифференциации доходов, невысоким уровнем конкурентоспособности страны, коррупционностью, криминогенностью, наркотизацией, алкоголизацией, суицидальностью, ксенофобией и другими невысокими показателями развития человеческого потенциала (ИРЧП), крайне низким уровнем доверия к основным государственным институциям и пр. [2]. Эти признаки состояния социального здоровья общества свидетельствуют о наличии глубокого антропокризиса – как такого состояния общества и условий его функционирования, которые не способствуют, а препятствуют человеческому развитию, процветанию страны и нации.

Цель статьи – диагностика и анализ состояния украинского общества с позиций человеческого развития на основе объективных и субъективных данных – международных рейтинговых сравнений, результатов социологических исследований.

Развитие человеческого потенциала в Украине, анализ его состояния и методики измерения являются актуальным направлением научных исследований различных научных школ Украины социально-экономической направленности. Это отражено в научных работах С. И. Пирожкова и А. С. Власюка, Э. М. Либановой, Е. А. Гришновой, Л. А. Заяц, А. М. Колота, В. В. Оникиенко, Л. К. Семив, Т. М. Кирьян, А. И. Курило, Л. С. Лисогор, В. П. Антонюк, О. Ф. Новиковой, Л. Л. Шамилевой, Н. А. Кизим, Л. В. Шаульской, А. О. Ревенко, Л. И. Михайловой, Л. И. Бестелесной, В. В. Близнюк, Ю. Н. Пахомова, И. К. Бондар, Б. Е. Кваснюк, А. М. Поручник, И. Ф. Гнибиденко, Д. П. Богини, В. И. Куценко и др.

В отечественной социологической науке к этой направленности можно отнести работы Н. Паниной, Н. Шульги, Е. Злобиной, Е. Головахи, Л. Бевзен-

ко, Н. Соболевой, И. Мартынюка, Ю. Саенко, В. Пилипинко, Т. Петрушиной, В. Резника, Е. Суименко, М. Парашевина, А. Ручки, Л. Хижняк, А. Арсеев, Н. Толстых, В. Смакоты, Т. Загороднюк, О. Демкива и др., в которых рассматриваются различные социально-экономические, морально-психологические, ценностно-нормативные, поведенческие аспекты, связанные с человеческим развитием в Украине на микро- и макроуровнях. Значительный методологический вклад в развитие теории человеческого потенциала сделан российскими исследователями – Т. Заславской, Н. Римашевской, И. Соболевой, Б. Юдиным, Ю. Левадой, В. Колесовым, Ю. Корчагиным, С. Балабановой, В. Радаевым, Р. Рывкиной и др.

Индекс развития человеческого потенциала (Human Development Index – HDI) включает три составляющие:

1) здоровье и долголетие, измеряемые показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении;

2) доступ к образованию, измеряемый уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом охвата образованием (средняя продолжительность обучения (в годах) и ожидаемая продолжительность обучения (в годах));

3) уровень жизни населения, измеряемый по показателю ВВП (валового национального продукта) на душу населения в долларах США по паритету покупательной способности (ППС).

По индексу развития человеческого потенциала в международных сравнениях Украина перманентно перемещается из группы стран с высоким уровнем человеческого развития в группу стран со средним его уровнем и наоборот¹. На протяжении 1992–1999 гг. Украина последовательно теряла свои позиции по ИРЧП, но темпы падения этого показателя последовательно сокращались. Это прежде всего связано с глубокими трансформационными процессами во всех сферах жизнедеятельности общества, с экономической стагнацией, которая вылилась в более чем двукратное уменьшение ВВП на душу населения, в резкое и продолжительное ухудшение условий жизнедеятельности людей, что повлекло значительное сокращение продолжительности жизни, обусловило снижение показателя ИРЧП в Украине и соответствующее ухудшение рейтинга страны.

Если в 1992 г. наша страна была на достаточно высоком рейтинговом месте – 45-м, то к 1995 г. резко переместилась на 102-е, а в 2000 г. – уже была на 78-м. С этого года показатели ИРЧП стали колебаться. В Докладе 2002 г. наша страна оказалась на 80-м месте, 2004 – на 70-м, 2007 – на 76-м месте из 177 стран мира. Ее стабильно опережают Казахстан, Российская Федерация, Беларусь. В 2009 г. в связи с мировым финансово-экономическим кризисом Украина заняла по индексу развития человеческого потенциала 85-е место среди

¹ На основе этого показателя государства ранжируются по четырем категориям стран: 1 – страны с очень высоким уровнем ИРЧП; 2 – страны с высоким уровнем ИРЧП; 3 – страны со средним уровнем ИРЧП; 4 – страны с низким уровнем ИРЧП.

182 стран. Это самый низкий рейтинг Украины за последние несколько лет. В 2011 г. страна была на 76-м месте, в 2013 г. – на 78-м.

В странах постсоветского пространства состояние по индексу человеческого развития различное. Украина находится в числе стран со средним уровнем человеческого развития, как и Россия, Казахстан, Армения и Азербайджан. С 2011 г. Литва и Латвия присоединились к лидирующей группе стран с очень высоким уровнем человеческого развития. Беларусь сделала значительный рывок и с этого же года примкнула ко второй группе стран – с высоким уровнем человеческого развития, сохраняя эти высокие позиции. Она является лидером по человеческому развитию на протяжении нескольких последних лет среди всех стран СНГ. Все другие государства бывшего СССР включены в группу стран со средним уровнем развития человеческого потенциала.

В структуре показателей ИРЧП «сильным звеном» Украины являются достаточно высокие образовательные показатели – по уровню грамотности населения, по показателям реальной и ожидаемой продолжительности обучения, о чем более подробно будет сказано ниже. Гораздо хуже выглядит Украина по экономическим и демографическим показателям – валового национального дохода и продолжительности жизни.

Показатель валового национального дохода (ВНД) на душу населения был введен в доклады ПРООН с 2011 г. Почти для всех стран мира по экономическому содержанию он максимум на 1–2 % отличается от величин более привычного для нас показателя ВВП и используется преимущественно Всемирным банком, расчеты которого были включены в доклад. Согласно представленному выше рейтингу, Украина по этому показателю относится к группе стран со средним уровнем дохода на душу населения (показатель дает представление о количестве произведенных товаров и услуг, приходящихся в среднем на одного жителя государства, или, иными словами, о том, сколько получил бы каждый житель страны, если бы весь годовой национальный доход был распределен между всеми гражданами страны поровну [3]. Самый высокий ВНД на душу населения в Катаре – 107 721 долл. и Лихтенштейне – 83 717 долл. Украина по этому показателю занимает лишь 100-е место. И наш уровень этого (как и ВВП) наиболее обобщающего показателя экономического развития стран существенно ниже – на 39 % – среднемирового. Через 20 лет после обретения Украиной государственной независимости ее ВВП составляет 68 % от уровня 1990 г. А общемировой показатель ВВП за эти же годы почти удвоился. Это имеет свои преимущества и недостатки. Тенденции в исследованиях человеческого развития в мировом масштабе демонстрируют высокий рост доходов наиболее состоятельных групп в большей части Европы, Северной Америки, Австралии и Новой Зеландии. С 1990 по 2012 г. неравенство по доходам внутри стран, измеренное индексом неравенства Аткинсона, выросло в странах с очень высоким ИРЧП на 24,8 %. Более чем в половине стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и во многих странах с переходной рыночной экономикой фикси-

руется значительная дифференциация внутри общества, резкое расслоение и увеличение разрыва между бедными и богатыми. Эти факторы являются последствиями глубоких трансформаций в странах постсоветского пространства, влияя на снижение их рейтинга по ИРЧП.

Демографическая составляющая человеческого развития. По прогнозным данным ПРООН, население Украины будет резко уменьшаться. Так, по состоянию на 1 февраля 2013 г. общее количество населения страны составило 45 млн 539 тыс. 121 человек [4]. К 2030 г. эксперты ПРООН прогнозируют его сокращение до 40,5 млн чел., что является главным признаком существующего антропокризиса.

По сравнению с другими странами постсоветского пространства по показателям продолжительности предстоящей жизни Украина занимает не самые высокие позиции – в нашей стране люди живут меньше. В 2013 г. она оказалась на 128-м месте. Дольше, чем в Украине, живут в таких странах СНГ, как Армения (74-е место) – средняя продолжительность жизни – 74,4 года; Грузия (82-е место) – 73,9 года, Азербайджан (113-е место) – 70,9 года; Беларусь (115-е место) – 70,6 года; Россия (124-е место) – 69,1 года. Менее благоприятна демографическая ситуация по сравнению с Украиной в Узбекистане (130-е место) – 68,6 года; в Кыргызстане (133-е место) – 68 лет; в Таджикистане (134-е место) – 67,8 года; Казахстане (138-е место) – 67,4 года. Украина по показателям продолжительности предстоящей жизни демонстрирует негативные тенденции – сейчас этот показатель гораздо ниже уровня 1965–1966 гг. – тогда средняя продолжительность жизни составляла 71,6 года, в 1989–1990 гг. – 70,7 года, в 2011 г. – 68,5 года, в 2013 г. – 68,8 года. Наиболее высокие показатели продолжительности жизни в Японии – 83,4 года. Продолжительность жизни от 80 лет и выше наблюдается в 24 странах мира, от 75 до 80 – в 34, от 70 до 75 – в 55 странах. Причем эти показатели значительно выше, чем в Украине, не только в развитых, но и во многих развивающихся странах. Так, в Гренаде и Конго средняя продолжительность жизни, соответственно, составляет 76,0 и 72,3 года. Наш нынешний показатель продолжительности жизни (68,8 года) немногим ниже, чем в Бангладеш и Непале (68,9 года).

Что же позитивного можно наблюдать в такой малооптимистичной картине? Статистические оценки демографической ситуации в Украине свидетельствуют о том, что сокращение населения продолжается, но значительно более медленными темпами, чем это было в 1990-е гг. Уровень смертности в Украине превысил уровень рождаемости за 8 месяцев 2012 г. на 100 764 чел. [5]. Рождаемость в течение 2012 г. по сравнению с 2011 г. увеличилась на 5,9 % – до 346 926 чел., смертность – сократилась на 0,26 %, до 447 690 чел. В 2012 г. рост рождаемости был зафиксирован во всех регионах страны. Превышение рождаемости над смертностью зафиксирована в Киеве (+3665 чел.), Черновицкой (+156 чел.) и Волынской (+1132 чел.) областях [6]. Увеличение рождаемости происходит благодаря социальным выплатам по рождению ребенка, стабилизации социально-экономической ситуации после кризиса и уровня доходов населения.

В целом эксперты ПРООН определили, что ожидаемая продолжительность жизни в Украине – 68,8 года; в среднем в нашей стране надо потратить 11,3 года на обучение, уровень жизни оценен показателем в 6175 долл. ВВП на душу населения, уровень грамотности взрослого населения составляет 99,7 %.

Международный имидж Украины во многом определяется рейтинговыми позициями страны в межстрановых сравнениях. С позиций человеческого развития мы выбрали те показатели, которые ориентировочно отражают его основные характеристики: состояние экономики; состояние здоровья населения, социальные условия для сохранения и развития человеческого потенциала [7].

Таким образом, портрет Украины в международных рейтинговых сравнениях с позиций человеческого развития, качества населения выглядит следующим образом:

1. Человеческое развитие – 76-е место в мире в 2012 г. из 182 стран и **78-е** – в 2013 г. из 186 стран. По ИРЧП (индексу развития человеческого потенциала – интегральному показателю уровня развития человека в стране по состоянию здоровья, получению образования и фактического дохода) опережают Украину и вошли в группу стран с высоким уровнем развития ИРЧП Беларусь – 50-е место и Россия – 55-е место. Украина стабильно входит в группу стран со средним уровнем развития ЧП. В 2013 г. она переместилась на 78-е место, ухудшив свои показатели на 2 позиции. В этой же группе, но с более высокими показателями, находятся Казахстан – 69-е; Грузия – 72-е место; более низкие позиции, чем у Украины, у Азербайджана – 82-е; Армении – 87-е, Китая – 101-е; Туркменистана – 102-е; Узбекистана – 114-е место. Таджикистан и Кыргызстан стабильно находятся на 125-м месте.

2. Здоровье:

по рейтингу состояния здоровья – 99-е место в мире среди 145 стран. Страны-лидеры – Сингапур, Италия, Австралия; страны-аутсайдеры – Лесото, Демократическая Республика Конго, Чад. Среди стран СНГ более здоровое население, чем в Украине, в Грузии – 71-е место, Таджикистане – 84-е, в Узбекистане – 85-е, в Беларуси – 91-е и России – 97-е место. Более нездоровое – в Туркменистане – 104-е, Казахстане – 111-е место [8];

по детскому алкоголизму – 1-е место в мире;

по распространению ВИЧ среди взрослых – 1-е место в Европе. Ежегодные показатели заболеваемости ВИЧ в Украине увеличились с 2001 по 2011 г. более чем в два раза. Также 1-е место в Европе *по распространенности ВИЧ среди беременных женщин.* В 2011 г. этот показатель составлял 0,55 %;

по количеству употребляемого алкоголя на душу населения – 5-е место в мире (более 15,6 л алкоголя в год). Больше, чем в Украине, пьют только в России, Венгрии, Чехии и Молдове.

3. Демография:

по количеству населения – 27-е место в мире – 45 453 282 чел. (на 1 ноября 2012 г.) после ФРГ, Италии, Великобритании, Франции). По темпам уменьшения населения Украина находится среди лидеров;

по уровню продолжительности жизни – **128-е место в мире** из 188 стран. В 2013 г. он составил 68,8 года. Дольше, чем в Украине, среди стран постсоветского пространства живут в Армении, Грузии, Азербайджане, Беларуси и России, наоборот, меньше – в Узбекистане, Кыргызстане, Таджикистане, Казахстане.

4. Экономика:

по рейтингу глобальной конкурентоспособности 2012–2013 гг. – **73-е место в мире** из 144 стран;

по уровню валового внутреннего продукта – **54-е место в мире** из 146 стран. Размер ВВП (млн долл.): 1-е место – США – 15 094 000; 2-е – Китай – 7 298 097; 3-е – Япония – 5 867 154; 9-е – Россия – 1 857 770; 49-е – Казахстан – 186 198; Украина – 165 245 – между Катаром и Новой Зеландией; 73-е – Беларусь – 55 136; 82-е – Латвия – 42 725; 92-е – Литва – 28 252 и на последних позициях: 141-е – Таджикистан – 6522, 146-е – Кыргызстан – 5919 [9];

по показателю ВВП (валового национального продукта) – **122-е место в мире** среди 198 стран (за 2011 г.). Украина относится к группе стран со средним уровнем ВВП на душу населения [10]. Лучше, чем в Украине, положение в России – 66-е место (9900 долл.), в Беларуси – 91-е (5750 долл.), хуже – в Грузии – 130-е место (2690 долл.); в Армении – 119-е; в Узбекистане – 143-е; в Таджикистане – 165-е место. Но валовой внешний долг Украины увеличился до 126 883 млрд долл. в 2012 г. К 2014 г. он может достигнуть уровня 73–74 % от ВВП (по прогнозу инвестиционной компании Dragon Capital). Украине предстоит погасить 57 млрд долларов, большая часть из которых будет рефинансирована новыми займами и лишь небольшая часть выплачена (Dragon Capital) [11];

по уровню экономической свободы в числе стран с несвободной экономикой – **163-е место в мире** из 183 стран. Беларусь находится на 153-м месте, Россия – на 144-м. По показателям, имеющим прямое отношение к развитию человека в стране, из 100 возможных баллов Украина набрала лишь 30 баллов – по показателям свободы труда, свободы бизнеса [12].

5. Образование:

по индексу уровня образования (Education Index) – 31-е место из 188 стран мира. Лидеры – Новая Зеландия, Норвегия, Австралия. Страны-аутсайдеры – Чад, Буркина Фасо, Нигер. Украина – лидер по значению индекса среди стран СНГ. Грузия находится на 33-м месте, Казахстан – на 35-м, Россия – на 49-м, Беларусь – на 52-м, Кыргызстан – на 77-м, Узбекистан – на 80-м месте [13]¹;

академический рейтинг «Топ-200 Украина» – флагманами в сфере высшего образования в Украине остаются Национальный технический универси-

¹ Это комбинированный показатель ПРООН. Один из ключевых показателей социального развития. Используется для расчета Индекса развития человеческого потенциала (Human Development Index). Индекс измеряет достижения страны с точки зрения достигнутого уровня образования ее населения по двум основным показателям: 1 – индекс грамотности взрослого населения (2/3 веса); 2 – индекс совокупной доли учащихся, получающих начальное, среднее и высшее образования (1/3 веса).

тет Украины «Киевский политехнический институт», Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко, Донецкий национальный университет (ДонНУ), Киевский национальный экономический университет, демонстрирующие стабильно высокие показатели по всем направлениям своей деятельности, согласно данным ЮНЕСКО (СЕПЕС) и центра «Євроосвіта» [14]¹;

в пятерке самых сильных вузов (среди 18 лидирующих) из Восточной Европы и бывшего Советского Союза по количеству программ двойных дипломов в итоговый рейтинг вошли Киевский политехнический институт (КПИ) и Донецкий национальный университет (ДонНУ) [15].

6. Социальные условия:

по экорискам (ядерным отходам на душу населения) – 1-е место в мире;

по числу заключенных на 100 тыс. населения – 10-е место в мире из 217 стран – 334 заключенных (при норме 70–80 чел. для развитых стран и 141 – в мире по данным Лондонского королевского колледжа). Лидеры – США (1-е место), Китай (2-е место), на 3-м месте – Россия, 4-м – Бразилия, 5-м – Индия;

по уровню развития демократии², состояния политических прав и гражданских свобод (политические режимы)³ – 80-е место из 167 стран. Страны-лидеры (полная демократия) – Норвегия Швеция, Исландия. Страны-аутсайдеры (авторитарный режим) – Гвинея-Бисау, Северная Корея. В Украине самый высокий показатель по уровню демократии среди стран СНГ, Грузия – на 93-м месте, Кыргызстан – на 106-м – это страны с гибридным режимом. Все остальные страны относятся к странам авторитарного режима. На 122-м месте – Россия, на 141-м – Беларусь, на 143-м – Казахстан. Страны-аутсайдеры – Узбекистан и Туркменистан – 161-е место;

¹ Показатель формируется на основе агрегированного показателя деятельности вуза по четырем комплексным критериям: экспертное оценивание представителями рынка труда деятельности учебного заведения и его академическая репутация, качество научно-педагогического потенциала, качество обучения, международное признание, присутствие в глобальном информационном пространстве (в т. ч. на основе учета рейтинга Webometrics).

² Индекс составлен из 60 ключевых показателей, сгруппированных в пять основных категорий, которые характеризуют состояние демократии внутри государства: 1 – избирательный процесс и плюрализм; 2 – деятельность правительства; 3 – политическое участие; 4 – политическая культура; 5 – гражданские свободы.

³ Индекс для определения режима демократии включает семь ключевых показателей развития демократии: 1 – избирательный процесс (Electoral Process) – изучается, носят ли выборы в законодательные органы власти свободный и честный характер; 2 – уровень развития гражданского общества (Civil Society) – состояние и условия развития неправительственных организаций; 3 – уровень независимости средств массовой информации (Independent Media) – правовые гарантии и наличие свободы СМИ; 4 – уровень демократичности национального правительства (National Democratic Governance) – стабильность системы органов власти на уровне страны, прозрачность законодательной и исполнительной власти; 5 – уровень демократичности местных властей (Local Democratic Governance); 6 – уровень эффективности и независимости судебной системы (Judicial Framework and Independence) – конституционная система по защите прав человека; 7 – уровень коррупции (Corruption) – реализация инициатив, направленных на борьбу с коррупцией.

по рейтингу неустойчивости, социальным рискам и опасностям (рассчитывается индекс недееспособности государства¹) – **117-е место в мире** из 178 стран. Страны-лидеры по рискам и опасностям: 1-е место – Сомали, 2-е – Демократическая Республика Конго; 3-е – Судан. Наиболее стабильные – Норвегия – 175-е место; Швеция – 177-е, Финляндия – 178-е. Украина находится в группе стран, где уровень стабильности ниже среднего (опасный уровень рисков). Но в сравнении с другими странами СНГ ситуация наиболее безопасная. Лидеры по опасностям и недееспособности – Узбекистан – 44-е место, Кыргызстан – 48-е место; Грузия – 55-е место, Россия – 80-е место, Беларусь и Туркменистан – на 81-м; Казахстан – на 109-м месте. Страны Балтии – в группе стран, где уровень опасностей низкий.

7. Имиджевые характеристики:

по уровню коррупции – **134-е место** в мире из 180;

в рейтинге мировой репутации, составленном Нью-Йоркским Институтом репутации (*The Reputation Institute*) – **40-е место в мире** среди 50 стран. Украина в этом рейтинге находится между Боливией (39-е место) и Израилем (41-е), а также опережает Китай (43-е) и Россию (45-е). Лидеры рейтинга репутации – Канада, Швеция и Австралия. Замыкают список рейтинга Иран (49-е) и Ирак (50-е место);

по индексу процветания – **71-е место в мире** среди 142 стран в 2012–2013 гг. Беларусь находится на 54-м, Россия – на 66-м, Кыргызстан – на 88-м месте; Грузия – на 93-м; Азербайджан – на 94-м. Страны-лидеры: 1-е место – Норвегия; 2-е – Дания; 3-е – Швеция; страны-аутсайдеры – Афганистан – 140-е место; Демократическая Республика Конго – 141-е; Центрально-Африканская Республика – 142-е место [16]²;

по индексу счастья³ – **100-е место в мире** среди 151 страны в течение 2012–2013 гг. Страны-лидеры: 1-е место – Коста-Рика; 2-е – Вьетнам; 3-е – Колумбия. Среди стран СНГ более счастливы, чем в Украине, в Кыргызстане – 38-е место; Таджикистане – 43-е, в Грузии 55-е, в Узбекистане – 54-е место. Наобо-

¹ Расчет индекса проводится на основании 12 критериев – так называемых показателей «недееспособности» государства, которые объединены в три группы: социальные, экономические и военно-политические. Для общей оценки состояния страны эксперты подвергают анализу способность пяти ключевых государственных институтов – политического руководства, армии, полиции, судебной системы и гражданских служб – обеспечить безопасность государства и его граждан.

² Индекс составляется на основе 79 показателей, объединенных в восемь категорий, отражающих основные аспекты жизни общества и параметры общественного благосостояния: экономика, предпринимательство, управление, образование, здравоохранение, безопасность, личные свободы, социальный капитал (вычисляются средневзвешенные значения). Показатели базируются на статистическом анализе, социологических исследованиях и экспертных оценках участников опроса.

³ Индекс составлялся по трем основным параметрам: удовлетворенность граждан своим уровнем жизни, продолжительность жизни и экологическое благополучие. Исследователи суммировали показатели удовлетворенности жителей каждой страны и среднюю продолжительность их жизни в соотношении с количеством потребляемых ими природных ресурсов.

рот, в Украине больше счастливых, чем в Беларуси, – она на 103-м месте, в Казахстане – 119-е; в России – 122-е место [17].

Результаты европейского социального исследования [18] позволяют оценить условия и состояние человеческого развития среди стран-участниц межстрановых сравнений на основе субъективных мнений населения.

Украинские социологи Е. Головаха, А. Горбачик на основе комплексного анализа состояния условий жизнедеятельности населения Украины делают неутешительный вывод: в связи с низким уровнем социальной активности населения Украины, самыми худшими в Европе показателями доверия к главным государственно-политическим институтам, показателями удовлетворенности жизнью, состояния экономики и демократии отношение Западной Европы к Украине – крайне осторожное [18, с. 114–117]. ЕС нет необходимости включать в свой состав большую по территории и населению, но экономически неразвитую и нестабильную страну с условиями жизни, далекими от европейских стандартов. Социально-бытовые условия жителей Украины значительно отстают от условий в государствах ЕС (в Украине – 4,3 балла (по шкале от 0 до 10 баллов), тогда как в Польше – 6,4, в Португалии – 7,0, в Словакии – 7,1; в странах Западной Европы – более 8 баллов). Только в Украине оценка бытовых условий находится в кругу отрицательных значений, поэтому украинская семья тратит в среднем в течение дня значительно больше времени на домашнюю работу, чем среднестатистические семьи в государствах ЕС.

Повышенные бытовые нагрузки, связанные с домашней работой, украинцы в большей степени, чем другие европейцы, совмещают с основной работой и с уходом за детьми, больными, недееспособными и престарелыми. Именно в Украине семья до сих пор остается главным, а во многих случаях единственным ресурсом выживания людей, нуждающихся в социальной поддержке, наиболее важным жизненным приоритетом.

Такое положение свидетельствует о сохранении традиционных ценностей, о неэффективности системы государственного управления, особенно в социальной сфере, о крайне низкой способности социальной политики отвечать на потребности населения. Это значительно снижает возможности для развития человеческого потенциала и личности и общества в целом, ведет к преобладанию сохранительных практик в противовес достижительным.

Уровень культурного капитала населения Украины, по результатам этого же исследования, достаточно высок [19, с. 43] по формальным признакам и незначительно отличается от соответствующих показателей развитых европейских стран: как минимум 89 % населения имеют среднее образование; 58,7 % – неполное и полное высшее; по продолжительности получения образования в течение жизни Украина незначительно, но все же опередила Польшу, Францию, Швейцарию и Россию (средние баллы 10,9–12,64, в Украине – 12,7). Фиксируется высокий уровень восходящей социальной мобильности (у респондентов от 22 до 35 лет более высокий уровень образования по сравнению с их родителями), но фактором риска для сохранения и развития куль-

турного капитала является то, что он практически не пополняется в течение жизни. Украина (8,4) отстает по этому показателю от России (11,1), от Польши – в 2,5 раза, от Франции – в 3,5 раза, Великобритании и Германии – почти в 4 раза.

Украинским социологам удалось рассмотреть, как через систему обмена капиталов (социального, человеческого, культурного, экономического, символического) можно получить выгоды, блага, достигнуть успеха в условиях модернизации [19, с. 30–149]. Была зафиксирована тенденция увеличения значимости человеческого (в частности, ресурса здоровья), культурного и личного капиталов. Для населения Украины базовыми ресурсами успешности выступает социальный капитал, локализованный в рамках семейных отношений, – влиятельные родственники, богатые родители, происхождение из семьи с высоким социальным статусом. Хотя его значимость в динамике с 2009 по 2012 г. несколько снизилась, но он остается ключевым ресурсом развития и успешности, социально-статусной мобильности. Для стран же Запада базовыми ресурсами успешности и развития выступают интеллект, образование, способности.

Институциональное недоверие населения Украины является значительным тормозом в раскрытии потенциальных резервов роста страны. Так, правовой нигилизм, крайне низкая социальная активность населения, социальная апатия создают благоприятную почву для развития коррупции, которая укореняется в сознании и деятельности не только политической и экономической элиты, но и в массовом сознании. Ценностное сознание большинства населения Украины до сих пор базируется преимущественно на традиционализме и консерватизме, не претерпев существенных изменений за годы независимости. Такое положение свидетельствует о значительных барьерах на пути к оздоровлению, обновлению системы социальных и общественных отношений.

В целом оценка условий жизнедеятельности и обрисованный нами портрет Украины в международных сравнениях свидетельствует о том, что барьеров для развития человека, для утверждения высоких европейских стандартов значительно больше, чем возможностей для роста, созидания, достойной жизни, социального оздоровления. В этом ярко проявляется существующий антропокризис, результатом которого выступают деградация человеческого потенциала, сокращение человеческого капитала, истощение человеческих ресурсов. Поэтому проблема человеческого развития, его сохранения и воспроизводства является не просто актуальной, а жизненноважной в контексте обеспечения социальной, национальной безопасности страны, защиты национальных интересов, личной безопасности человека. Украине необходимо перенимать прогрессивный опыт стран постсоветского пространства, в частности Беларуси, России по внедрению в практики социального управления новых методов и механизмов, ориентированных на реализацию новой инновационной стратегии управления – государственной антропополитики. Об-

ращаясь к началу нашей статьи о векторах развития стран в контексте человеческого развития, представленная нами статистическая и социологическая информация, с одной стороны, подтвердила вектор догоняющего развития, с другой стороны, показала резервы и ресурсы роста Украины, которые нуждаются в их сбережении и преумножении. Рейтинговый портрет Украины показывает, что несмотря на преобладание кризисных трендов, связанных со значительными деформациями основных сфер жизнедеятельности украинского общества, сильным звеном остается образовательный, интеллектуальный, культурный капиталы. Этот сегмент является базой для дальнейшего развития и раскрытия потенциальных возможностей украинского общества. Важно не потерять этот ресурс, сохранить и развить его.

Литература

1. Всероссийские региональные круглые столы, форумы, организованные Общественными палатами регионов России в 2012 г. // Социальный Форум России «Новая социальная политика России. Точки роста» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oprk.ru/article/31/.html>. – Дата доступа: 21.08.2012.
2. Системный анализ современных антропопроцессов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oprk.ru/article/31/.html>. – Дата доступа: 21.08.2012.
3. ВВП стран мира – 2012. Валовой Внутренний Продукт на душу населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://autoconsultant.com.ua/news/view/5493/.html>. – Дата доступа: 01.10.2012.
4. Государственная служба статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ukrstat.gov.ua/.html>. – Дата доступа: 05.07.2013.
5. Государственная служба статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ukrstat.gov.ua/.html>. – Дата доступа: 05.07.2013.
6. Анализ оперативных демографических данных в Украине аналитика Эрсте Банка Марьяна Заблочкого [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ubr.ua/leisure/health/vo-vseh-regionah-ukrainy-zafiksirovan-rost-rojdaemosti-152645/.html>. – Дата доступа: 29.07.2012.
7. Какие места занимает Украина в мировых рейтингах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.20khvylyn.com/news/society/news_2375.html. – Дата доступа: 08.04.2012.
8. РБК Рейтинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rating.rbc.ru/articles/2012/08/24/33749095_tbl.shtml?2012/08/24/33749076/.html. – Дата доступа: 08.04.2012.
9. Рейтинг стран мира по уровню валового внутреннего продукта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/rating-countries-gdp/rating-countries-gdp-info/.html>. – Дата доступа: 01.07.2013.
10. ВВП стран мира – 2012. Валовой Внутренний Продукт на душу населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://autoconsultant.com.ua/news/view/5493//.html>. – Дата доступа: 05.07.2013.
11. Топ-тема: Экономика Украины: перспективы и угрозы. Валовой внешний долг Украины в 2012 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ubr.ua/finances/macroeconomics-ukraine/valovyi-vneshnii-dolg-sostavit-72-vvp-v-2012-126352/.html>. – Дата доступа: 21.03.2012.
12. Рейтинг стран мира по уровню экономической свободы // Центр гуманитарных технологий и развития человека. Экспертно-аналитический портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom/index-of-economic-freedom-info/.html>. – Дата доступа: 05.07.2013.
13. Рейтинг стран мира по уровню образования – информация об исследовании // Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info/.html>. – Дата доступа: 05.07.2013.

14. Рейтинг Webometrics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://zn.ua/EDUCATION/akademicheskij_rejting_universitetov_top-200_ukraina-103116.html. – Дата доступа: 05.07.2013.

15. Два украинских вуза пробились в мировой рейтинг (QS World University Ranking 2011/12) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://delo.ua/education/dva-ukrainskih-vuza-probilis-v-mirovoj-rejting-164049//.html>. – Дата доступа: 03.07.2012.

16. Рейтинг стран мира по уровню процветания – информация об исследовании // Центр гуманитарных технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://gtmarket.ru/ratings/legatum-prosperity-index/info/.html>. – Дата доступа: 09.07.2013.

17. Всемирный индекс счастья: самая счастливая страна в 2012 году // Центр гуманитарных технологий и развития человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2012/06/15/4437/.html>. – Дата доступа: 15.06.2012.

18. Головаха, С. Тенденції соціальних змін в Україні та Європі: за результатами «Європейського соціального дослідження» 2005–2007–2009–2011 / С. Головаха, А. Горбачик. – Київ: Ін-т соціології НАН України, 2012. – 120 с.

19. Поведінкові стратегії населення як чинник модернізації (досвід емпіричного дослідження) / за ред. О. Злобіної. – Київ: Ін-т соціології НАН України, 2012. – 160 с.

О. В. PAN'KOVA

FEATURES AND CAPABILITIES OF HUMAN DEVELOPMENT IN UKRAINE IN THE MIRROR REYTIGOVYH INTERNATIONAL COMPARISONS

Summary

The article presents the analysis of the state of the Ukrainian society in terms of human development in the conditions of anthropological crisis and identifies trends in the Human Development Index (HDI) of UNDP. A portrait of Ukraine's rating according to the international comparisons and the results of the «European Social Survey» 2005–2007–2009–2011 (ESS) was made. The author identified the strengths and weaknesses of Ukraine as well as barriers and potential for its growth.

Keywords: human development, human development index, security, antropokrizis, educational, cultural, social, human capital

Поступила 26.07.2013 г.