

Відсутність національного стандарту оцінки вартості прав інтелектуальної власності, значні розходження в тлумаченні понять «ринкова вартість», «справедлива вартість», «оціночна вартість» у національних стандартах ускладнюють процедуру визнання в обліку багатьох об'єктів, у тому числі не врахованих у балансі підприємств.

Розробка зазначеного документа повинна здійснюватися з урахуванням міжнародної практики, яка базується на застосуванні міжнародних стандартів оцінки. Вони містять загальні принципи оцінки ринкової вартості об'єктів власності; види неринкової вартості, в тому числі використовувані в бухгалтерському обліку (справедлива, амортизаційна, переоцінена, перспективної віддачі чистої реалізації і ефективної вартості); питання оцінки вартості майна з метою складання фінансової звітності. Стандарти оцінки, розроблені Європейською групою професійних оцінювачів, включають рекомендації щодо оцінки нематеріальних активів, які поділені на три категорії: гудвіл бізнесу, персональний гудвіл, ідентифіковані нематеріальні активи (об'єкти права інтелектуальної власності). Європейські стандарти розглядають людський капітал як провідну складову бізнесу, який необхідно враховувати при оцінці бізнесу. Тому справедливою є думка окремих вітчизняних учених щодо формування нової парадигми оцінки бізнесу, заснованої на теорії інтелектуального капіталу. Виходячи із цієї парадигми і повинна здійснюватися розробка національних стандартів оцінки та гармонізація національних стандартів обліку. Визначена вартість об'єкта в результаті оцінки уможливорює реально оцінювати ступінь використання інтелектуальних ресурсів на вітчизняних підприємствах та економічний ефект від їх включення у господарський обіг.

Д. В. Будаєв, ст. преподаватель,
ТНУ им. Вернадского
Т. В. Будаева, ст. преподаватель,
ИЭиП

О ТРАНСФОРМАЦИИ РАСХОДОВ В ОТЧЕТНОСТИ

Для украинского бухгалтерского учета идея гармонизации имеет ключевую, стратегическую роль в условиях сближения с ЕС. Следуя ей необходимо либо корректировать национальные

стандарты, либо разработать удобные процедуры трансформации отчетности отечественных предприятий.

На сегодняшний день существует достаточно много мнений по поводу отражения расходов в отчетности: национальными стандартами не рассматриваются возможные альтернативные способы построения финансовой отчетности, предусмотренные международными стандартами.

Для подготовки информации по требованиям международных стандартов можно либо провести полную процедуру формирования отчетности согласно МСФО, достаточно трудоемкую и более дорогостоящую, либо провести трансформацию финансовой отчетности сделанной по ПСБУ в отчетность по МСФО. Второй путь представляется более привлекательным.

Этому вопросу уделяется много внимания в отечественной литературе, особенно в работах таких авторов, как С. Ф. Голов и В. Н. Костюченко.

Цель доклада — на основе изучения различий национальных и международных стандартов уточнить возможности трансформации сведений о расходах из отчетности по национальным стандартам в отчетность по международным.

Отчет о финансовых результатах в Украине не противоречит международным стандартам, однако, с нашей точки зрения, не полностью охватывает все требования подачи и раскрытия информации, предусмотренные МСБУ. Поэтому необходимо применение трансформации, основанной на изменении состава статей расходов.

1. В процессе трансформации прежде всего следует исключить из состава прочих операционных расходов и включить в себестоимость продажи расходы от уценки запасов. Кроме того, в случае признания дохода от оказания услуг, по которым на дату баланса не было подписано акта, необходимо признать и себестоимость этих услуг.

2. Состав административных расходов и расходов на сбыт, который определен в П(С)БУ 16, в целом соответствует требованиями МСБУ за исключением: из состава административных расходов следует исключить амортизацию гудвила, которая подлежит отображению в составе прочих операционных расходов; в состав затрат на сбыт следует включить затраты на сомнительные и безнадежные долги, которые соответственно следует исключить из состава прочих операционных расходов.

3. Трансформация прочих операционных расходов, кроме названных корректировок, предусматривает выделение статьи «Расходы на исследование и разработки» в случае ее существенности.

4. В трансформированном отчете расходы от участия в капитале следует отображать как убыток от участия в капитале отдельно: ассоциированных предприятий; дочерних предприятий; совместных предприятий.

5. В процессе трансформации необходимо исключить из состава прочих расходов суммы, которые определяют убыток от финансовых инвестиций.

6. Расходы на займы, которые могут быть капитализированы согласно МСФО 23, должны быть исключены из финансовых расходов.

7. После исключения из состава прочих расходов всего, что связаны с финансовыми инвестициями (переносятся в статью «Прибыль от финансовых инвестиций»), остальные расходы переносят в состав прочих операционных расходов.

Таким образом, не смотря на то, что национальные стандарты и были разработаны на основе международных, сравнение информации о расходах показало, что их содержание имеет отличия. Кроме того, формат финансовой отчетности, раскрывающий такую информацию о расходах, также имеет достаточно много отличий.

А. В. Вишневская,
экономист по финансовой работе
аудиторской фирмы «КАУПЕРВУД»

ПРАКТИКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МОНИТОРИНГА СТОИМОСТИ АКТИВОВ В СООТВЕТСТВИИ С МСБУ 36 И П(С)БУ 28 «УМЕНЬШЕНИЕ ПОЛЕЗНОСТИ АКТИВОВ» В УКРАИНЕ

В последние годы наметилась устойчивая тенденция к интеграции национального законодательства Украины в сфере бухгалтерского учета с Международными стандартами финансовой отчетности. Этот процесс позволяет в значительной мере приблизить как форму, так и сущность украинской финансовой отчетности к финансовой отчетности других стран.

Однако являются ли Международные стандарты и сложившаяся международная практика в сфере бухгалтерского учета подходящим ориентиром в стратегической перспективе?

Специалисты «PricewaterhouseCoopers» в своей работе «Революция в корпоративной отчетности» призывают пересмотреть