

2. Р. Пікус, В. Заколюдажний Інноваційний розвиток страхової діяльності як основа підвищення її ефективності / Пікус Р, Заколюдажний В. // ВІСНИК Київського національного університету імені Тараса Шевченка с. 72-80.

3. Аккозов Б. Страховщики РК готовы к online-страхованию, а законодательство – нет / Б. Аккозов // [сайт]. – Режим доступу: http://www.kursiv.kz/news/details/finansy/strakhovshchiki_rk_gotovy_k_online_strakhovaniyu_a_zakonodatelstvo_net/.

4. Павлова О. Страховой бизнес берет курс на инновации / О. Павлова // PCWeek: идеи и практики автоматизации [сайт]. – Режим доступу: <http://www.pcweek.ru/idea/article/detail.php?ID=123103>.

УДК 336.221.4

Солодуха М.В., Теницька І.А.,

студентки групи ОАП.м-81а

Сумський державний університет, м. Суми

Науковий керівник - Самусевич Я.В.,

к.е.н, Сумський державний університет, м. Суми

Фінансові наслідки екологічних порушень для бізнесу:

вітчизняний та зарубіжний досвід

Однією з проблем сучасності є забруднення навколишнього природного середовища, що формує необхідність дослідження фінансової відповідальності корпорацій за порушення екологічного законодавства та надмірне використання ними природних ресурсів. На сьогодні податкові платежі становлять значну частку у видатках європейських корпорацій, зокрема 4,5% припадає на погашення податкових зобов'язань з екологічного податку, з них 2,1% на погашення штрафів, пов'язаних із забрудненням навколишнього середовища.

Потребує оцінювання рівень навантаження на вітчизняні та європейські корпорації щодо відповідальності за порушення екологічного законодавства,

актуальність якого зростає з огляду на тенденції гармонізації податкової системи України та країн ЄС. В європейських країнах екологічні санкції є інструментом скорочення небезпеки, який допомагає змусити правопорушників приймати швидкі дії, з метою зменшення або запобігання шкоди навколишньому середовищу або здоров'ю людей. В таких країнах досконало розроблена система адміністрування екологічних податків: у нормативно-правових актах визначено основні екологічні правопорушення, серйозність та розміри штрафів, відповідно до заподіяного правопорушення суб'єкти накопичують бали, які потім переводяться у грошове вираження. Для прикладу нами було опрацьовано відповідальність за забруднення стічних вод встановлену в штаті США Онтаріо, такі дані систематизовано в табл.1.

Таблиця 1 – Штрафи за забруднення стічних вод в Онтаріо

Перевищення викидів у стічні води	Визначення серйозності та фактори покарання	Вартісне вираження; Вплив нетоксичний (НТ)/токсичний (Т)
Менш серйозні	Перевищення (пер.) менш ніж 50% від нормативної межі або відхиляється рН (відх.) від граничного значення (ГЗ) менше ніж на 0,5 Фактори покарання: Від 0 до <10% пер. або відх. від межі менш як 0,5 одиниці (так = 1б) Від 10 до <20% пер. (так = 2б) Від 20 до <30% пер. (так = 3б) Від 30 до <40% пер. (так = 4б) Від 40 до <50% пер. (так = 5б)	Мінус 2 б., мінус 1 б. або 0 б = 1000 дол США (НТ) або 1 350 дол США (Т) 1б = \$ 1,215 (НТ) або \$ 1640 (Т) 2 б = \$ 1430 (НТ) або \$ 1930 (Т) 3 б = \$ 1640 (НТ) або \$ 2 214 (Т) 4 б = \$ 1,860 (НТ) або \$ 2,511 (Т) 5 б = \$ 2,070 (НТ) або \$ 2,794 (Т) 6 б = \$ 2 285 (НТ) або \$ 3084 (Т) 7 б = \$2500 (НТ) або \$3 375 (Т)
Серйозні	Пер. ≥ 50% від нормативної межі та < 100%, або відх. від ГЗ на 0,5 або рН більше, але менше, ніж 1. Фактори покарання: Відх. від 50 до <60% або відх. від межі < ніж за 1 одиницю (Так = 1б) 60 до <70% пер. (так = 2б) Від 70 до <80% пер. (так = 3б) Від 80 до <90% пер. (так = 4б) Від 90 до <100% пер. (так = 5б)	Мінус 2 б., мінус 1 б. або 0 б. = \$ 2,500 (НТ) або \$ 3,375 (Т) 1 б = \$ 2,860 (НТ) або \$ 3886 (Т) 2 б = \$ 3,215 (НТ) або \$ 4340 (Т) 3 б = \$ 3,570 (НТ) або \$ 4,819 (Т) 4 б = \$ 3,930 (НТ) або \$ 5,305 (Т) 5 б = \$ 4 285 (НТ) або \$ 5784 (Т) 6 б = \$ 4 640 (НТ) або \$ 6 264 (Т) 7 б = \$5000 (НТ) або \$6 750 (Т)
Дуже серйозні	Пер. ≥ 100% від нормативної межі або рН, відх. від межі на 1 або > одиниць Фактори покарання: Від 100 до <110% пер. або відх. від межі на 1 або > одиниць (так = 1б)	Мінус 2 б, мінус 1 б або 0 б = 5000 доларів США (НТ) або 6 750 доларів США (Т) 1 б = \$ 5,715 (НТ) або \$ 7,715 (Т) 2 б = \$ 6,430 (НТ) або \$ 8,680 (Т)

Від 110 до <120% пер. (так = 2б)	3 б = \$ 7,140 (НТ) або \$ 9,639 (Т)
Від 120 до <130% пер. (так = 3б)	4б = \$ 7,860 (НТ) або \$ 10,611 (Т)
Від 130 до <140% пер. (так = 4б)	5 б = \$ 8,570 (НТ) або \$ 11,569 (Т)
Від 140 до <150% пер. (так = 5б)	6 б = \$ 9 285 (НТ) або \$12 574 (Т)
≥150% (так = 6б)	7б = \$ 10,000 (НТ) або \$ 13,500 (Т)

Складено авторами за даними [1]

Недотримання екологічного законодавства в Європі може призвести до труднощів під час продажу бізнесу, особливо якщо покупець вимагає екологічних гарантії та/або компенсацій. На жаль, українські реалії не передбачають комплексного підходу до контролю екологічно відповідальної поведінки. Так, лише з 2017 року в рамках імплементації європейських екологічних норм про охорону середовища, уряд країни має на меті зробити дещо суворішими штрафи за екологічні правопорушення щодо забруднення довкілля. Чинні штрафні санкції за порушення вимог охорони води в Україні представлено в табл.2.

Таблиця 2 – Штрафи за забруднення води в Україні

Вид порушення	Розмір штрафу	
	НМДГ	грн
Забруднення або зміна природних властивостей води	Від 100-200	1700-3400
Порушення правил охорони води	3-7	51-119

*НМДГ – неоподатковуваний мінімум доходів громадян

Складено авторами за даними [2]

Таким чином підсумовуючи викладене, варто зазначити, що українське законодавство є недосконалим та фрагментарним з точки зору контролю екологічної відповідальності суб'єктів господарювання. З іншого боку, навіть визначені законодавством штрафи (табл.2) складно застосувати, оскільки власники корпорацій не подають звітність про кількість видобутої/забрудненої води, до того ж, встановлення вимірювачів не передбачено. Такий підхід не є цілком правильним, оскільки він не стимулює користувачів водних ресурсів належно поводитися з ними. Суб'єкти господарських відносин не переймаються про накладання штрафів, оскільки це не є значною сумою для бізнесу. У той же час, збільшення податкового навантаження відповідно до досвіду європейських країн, та визначення вимог до користувачів щодо установки вимірювачів забруднення води може

кардинально змінити ситуацію - для власників бізнесу дешевшим буде дотримуватися вимог законодавства, аніж поповнити бюджет на суму річного прибутку чи навіть більше. Також, при забрудненні води суб'єктами господарювання та сплаті належних платежів, уряд країни повинен акумулювати отримані кошти та використовувати їх лише для цільового призначення.

Тобто, для виходу України із екологічної кризи, необхідно гармонізувати екологічне законодавство України та країн ЄС, що, в свою чергу, буде фактором наповнення бюджету, і дозволить корпоративним фінансам зменшити екологічні видатки, тим самим вимагаючи відповідального та раціонального ставлення до довкілля.

Список використаних джерел:

1. Guideline for Implementing Environmental Penalties [Електронний ресурс]//Ontario.–2012.–Режим доступу до ресурсу:<https://www.ontario.ca/page/guideline-implementing-environmental-penalties-ontario-regulations>

2. Податковий кодекс України [Електронний ресурс] // ДФС України. – 2018. – Режим доступу до ресурсу: <http://sfs.gov.ua/nk/>.

УДК 331.101.64

Солонцевая Т. А.,

ст. спец. 051- Экономика

Восточноукраинский национальный университет

имени Владимира Даля

Текущий учёт производительности труда и средств труда в структуре управления внутрихозяйственными корпоративными фінансами

Корпоративные финансы следует отличать от финансов предприятия. Однако, если предполагать, что ориентация термина «корпоративные финансы» верная и сам термин сконструирован верно, – и тогда следует отличать корпоративные финансы и финансы корпораций, – то получается,