

ційне завдання розраховане на по чергове виконання кожним студентом окремого питання, розв'язок якого базується на попередньо розв'язаному питанні іншого студента. Так, наприклад, групове ситуаційне завдання «Податкове планування» передбачає розв'язок практичної задачі за участю 5 студентів за етапами: податкове планування, податковий облік, податкова звітність, внутрішній податковий контроль, камеральна перевірка.

Результати проведення науково-дослідної роботи та розв'язку ситуаційних завдань складають собою *поточний контроль*.

В *підсумковий контроль* включаються теоретичні питання лекційного матеріалу, матеріалу наукових досліджень і практичні питання розглянуті у ситуаційних завданнях.

Практика доводить, що така методика побудови викладання прикладної дисципліни «Податкове рахівництво» в умовах обмеженого часу базується на спільній діяльності викладача і студентів та дозволяє всебічно викласти матеріал курсу та зацікавити студентів у навчальному процесі, що, в свою чергу, сприяє підвищенню якості знань студентів на всіх етапах навчального процесу.

А. В. Нікітін, канд. екон. наук,
доцент кафедри банківської справи

ДОСВІД ТА ПРОБЛЕМИ В ОРГАНІЗАЦІЇ КОНТРОЛЮ ЯКОСТІ ЗНАНЬ СТУДЕНТІВ НА МАГІСТЕРСЬКОМУ РІВНІ

Якість знань студентів магістерського рівня оцінюється на поточному та підсумковому контролі. Особливості для студентів магістерської програми полягають в тому, що на основних формах навчання (як заочній, так і денній) відсутня можливість проведення повноцінних аудиторних занять. Якщо проведення іспиту не має своєї специфіки, то важко отримати регулярний зворотній зв'язок на протязі семестру із студентом, що знаходиться на практиці (денна форма) або працює (заочна форма).

Досвід більше ніж семи років викладання магістерських дисциплін «Маркетинг у банку» та «Ситуаційне моделювання банківської діяльності» (з 1996 та 1995 року відповідно) дозволяє дати певні загальні рекомендації щодо організації поточного контролю знань студентів магістерського рівня:

1) надання переваги проблемним індивідуальним завданням (з дослідницьким уклоном) перед розрахунковими завданнями з метою посилення самостійності виконання робіт та знецінення готових робіт попередніх років;

2) встановлення жорстких графіків представлення завдань, порушення яких автоматично веде до нульової кількості балів за відповідне завдання (невчасно представлене завдання у більшості випадків виконується несамотійно, неритмічне виконання завдань перевантажує викладача);

3) одночасно з наданням можливості щотижневих консультацій з викладачем, на яких обговорюється зміст та якість завдань, що готуються, відмова від послідовних «переробок» невисоко оцінених завдань. Такі «переробки» призводять до несправедливого, на думку викладача, збільшення балів поточного контролю у студентів, що несистематично працюють та перерозподілу роботи викладача на користь неуспішних студентів відносно успішних, які навчаються систематично;

4) відмова від аудиторного контрольного завдання під час семестру (тестування тощо) в зв'язку зі складністю відзиву студентів з баз практики.

Водночас, виконання зазначених вище рекомендацій не позбавляє певних проблем, що досі існують в організації навчального процесу для студентів магістерських програм. Пропонуємо розглянути деякі пропозиції, які в певній мірі, на нашу думку, допоможуть покращити ситуацію:

1) поновити зацікавленість у відвідуванні лекцій студентами магістерських програм шляхом дозволу включення балів за відвідування лекцій в бали поточного контролю (студент у дипломі отримує довідку про повну кількість годин з дисципліни, хоча часто не відвідує лекційної частини; одна лише робота викладача над якістю лекцій не позбавляє від проблеми низького відвідування з суб'єктивних причин);

2) відмовитись від вимоги наявності обов'язкових 20 балів поточного контролю для допущення студентів до іспитів. Більшість неуспішних студентів починають масову переробку власних низьких балів в предсесійний період, що перевантажує викладача і дає можливість такому студенту претендувати на високу підсумкову оцінку, що є несправедливим та у подальшому знижує мотивацію решти студентів працювати регулярно під час семестру;

3) відмовитись від вимоги наявності обов'язкових 30 балів для позитивної оцінки іспиту, що дозволить уникнути перевантаження роботи викладача на користь неуспішних студентів. Водночас, студенти, що мають високий бал поточного контролю (більш схильні до певних видів діяльності), мають можливість отримати позитивну підсумкову оцінку з першого разу;

4) покращити якість обладнання робочих місць викладачів.