

5. Костриченко В. М. Дискусійні аспекти оцінювання якості знань в кредитно-модульній системі організації навчального процесу : Матеріали VIII всеукраїнської науково-методичної конференції. — Рівне: НУВГП, 2007. — С. 178—185.

6. Максимович О. Модульно-рейтингова технологія навчання у вищій школі // Вісник Львівського університету. Серія педагогічна. Вип. 19. — Львів, 2005. — С. 263—271.

7. Основні засади розвитку вищої освіти України в контексті Болонського процесу // За ред. В. Г. Кременя. — Київ—Тернопіль, 2004. — 147 с.

*Шиманська О. В., асистент*

## **ПРОБЛЕМИ ОЦІНЮВАННЯ ТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ НАВЧАЛЬНОЇ РОБОТИ СТУДЕНТІВ**

*«Навчаючи інших, ми навчаємось самі»  
Л. А. Сенека*

У ході навчального процесу викладачі намагаються не тільки найкращим чином передати свої знання студентам, а й об'єктивно їх оцінити. Це вміння розвивається й вдосконалюється з роками набутого досвіду. Для молодих же викладачів особливо гостро постає питання якості оцінювання студентів, тому що потрібно вдале поєднання колективно-групового та індивідуально-психологічного підходів, суб'єктивного погляду на роботу студента та об'єктивних вимог системи контролю знань.

Механізм оцінювання роботи студентів вдосконалюється з року в рік, але все одно залишаються певні проблеми, які гальмують його розвиток та з'являється відповідно нові, у зв'язку з новими спробами та зміною певних пріоритетів. Наприклад, з року в рік збільшуються навчальні часи, відведені на самостійну роботу студентів. Але форми оцінювання самостійної роботи дуже обмежені, як і система мотивації. Тому рідко хто з студентів опрацьовують більш одного літературного джерела й дуже часто це має досить поверховий характер. Отже, на нашу думку, контроль за самостійною роботою студентів повинен вдосконалюватися та не обмежуватися оцінюванням виконання однієї індивідуальної роботи.

Дуже негативно на якість навчальної роботи впливає обмежена зацікавленість певної частини студентів, яка починає зростати тільки з наближенням кінця семестру. Це можна спостерігати навіть по кількості відвідування консультацій, на які за кілька тижнів до завершення семестру іноді й не вистачає запланованих двох годин. У кінці ж навчального року студент готовий зробити

все й відразу, щоб заробити бали, намагаючись вмовляти, тиснути чи благати викладача. У контексті цього постає питання, наскільки є справедливим та правильним давати заробити бали людині, яка майже весь семестр не працювала по відношенню до тих студентів, які старанно ходили й працювали. На нашу думку, другий шанс теж потрібно заслужити й не повинен надаватися, якщо на те немає дуже поважної причини.

З іншого боку, немає належної мотивації відмінників та нагороди за гарне навчання з боку викладачів. Може варто було б подумати про певні бонусні бали, які б страхували студентів на іспиті чи звільнення від певних видів робіт протягом семестру. Наприклад, за отримання максимуму 50 балів протягом семестру, студенту надаються додаткові 10 балів до іспиту в якості нагороди та страховки. Тому що старання та знання повинні нагороджуватися та оцінюватися викладачами відповідним чином.

Однією з похідних, але дуже важливих проблем є велике навчальне навантаження студентів. Адже, на четвертому поспіль семінарському занятті, яке починається у 17:20, якість засвоєння матеріалу є достатньо низької й оцінки в середньому є набагато нижчими. Тому об'єктивність оцінювання таких груп є досить відносною. Також певною проблемою є те, що навчальний процес розроблений таким чином, що модулі з різних предметів припадають майже завжди на один тиждень чи дуже часто два або три модулі припадають на один день. Результати оцінювання у такому випадку теж невисокі.

Також, варто зауважити, що якість системи оцінювання напряму залежить від ефективності побудови системи контролю знань студентів. Поєднання різних форм контролю й обов'язкових та вибірових типів завдань, дає можливість обрати найбільш прийнятну для себе.

Отже, багато проблем як в навчанні, так і в житті в цілому виникає по причині того, що люди доносять лише частину інформації один до одного, тому потрібно забезпечення якісного та повноцінного зв'язку між викладачами, студентами та вищим керівництвом університету щодо подолання труднощів, які виникають у ході забезпечення якості та прозорості оцінювання навчального процесу.

### *Література*

1. Ухвала Вченої ради від 28.05.09 «Порядок оцінювання знань студентів».

2. *Наливайко А. П., Євдокимова Н. М., Задорожна Н. В.* Мікроекономіка: Навч.-мет. посіб. / За заг. ред. А. П. Наливайко. — К.: КНЕУ, 1999. — 208 с.