

3. Редзюк Е. В. Развитие рынка ценных бумаг Украины в условиях глобализации: вызовы и возможности / Е. В. Редзюк // Фінанси України. - 2016. - № 5. - с. 112-126
4. Стецько Н. В. Система регулирования рынка капиталов Украины: международное измерение / Н. В. Стецько // Фінанси України. - 2017. - № 2. - с. 96-109
5. Стецько М. Функціональні зв'язки між корпоративними фінансами та ринком капіталів// Електроний ресурс: - Режим доступу: <http://dspace.tneu.edu.ua/bitstream/316497/13896>

УДК 336.67

Жибер Т.В.

к.е.н., доцент кафедри фінансів

Київський національний економічний університет

імені Вадима Гетьмана

Тенденції витрат обленерго в умовах реформування ринку електроенергії України

Приватизація обленерго відбувалася в межах реформування ринку електроенергетики, за інформацією ГО[1]у обленерго вузьке коло реальних власників. Однак, за умови однакових тарифів реалізації електроенергії для всіх обленерго та неупередженої політики ДП «Енергоринок», прибутковість та витрати цих компаній повинні мати схожі тенденції незалежно від форми власності, адже діють вони поки що як природні монополії.

Для порівняння обрано два обленерго різної форми власності та у різних за рівнем індустріального розвитку регіонах. У ПАТ Дніпрообленергочастка державних акцій перейшла до ДТЕК після хвилі приватизації 2011 року. У ПАТ Хмельницькобленерго більш ніж 70% акцій виставлено на продаж, тобто за період аналізу ще переважала державна власність. Графіки нижче показують їхні фінансові результати та витрати у періоди державної чи приватної форми власності на основі публічної фінансової звітності[2].

На рис. 1 показано такі фінансові показники обох ПАТ як собівартість продукції, чистий дохід та отриманий згідно із звітністю прибуток до оподаткування. Обсяги реалізації у обленерго різні через те, що у ПАТ ДТЕК «Дніпрообленерго» більш масштабні споживачі електроенергії. Важливим чинником для інтерпретації даних є відчутне зростання з 2014 року тарифів на електроенергію для роздрібних споживачів. Алеграфік показує рівномірну беззбитковість тільки у ПАТ Хмельницькобленерго. Обидва ПАТ нарощували собівартість реалізації послуг синхронно із чистим доходом.

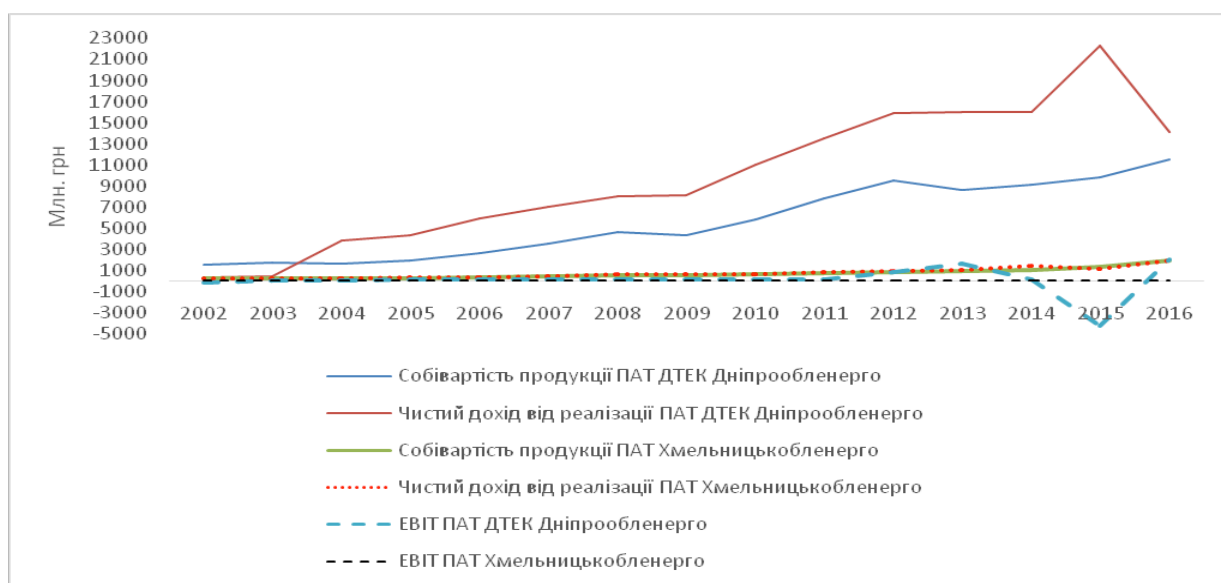


Рис. 1 Фінансові показники обох обленерго.

Щоб отримати уявлення про структуру витрат обленерго, які також впливають на прибуток через собівартість виробництва, побудовано графіки зати́ми ж офіційно наданими публічними звітами про фінансові результати. Витрати ПАТ «Хмельницькобленерго» показані на рис. 2.

Пріоритетом компанії при підготовці до приватизації стала оплата праці. У 2015 році вона продовжила зростати, а інші витрати корелюють із показаним зменшенням чистого доходу від реалізації (на фоні зростання роздрібних тарифів на електроенергію). В цілому ж зростання тарифів на електроенергію не збільшило прибуток ПАТ до оподаткування за рахунок зростання витрат та різкого падіння чистого доходу від реалізації. На рис. 3 порівняємо витрати та чистий дохід ПАТ ДТЕК «Дніпрообленерго»

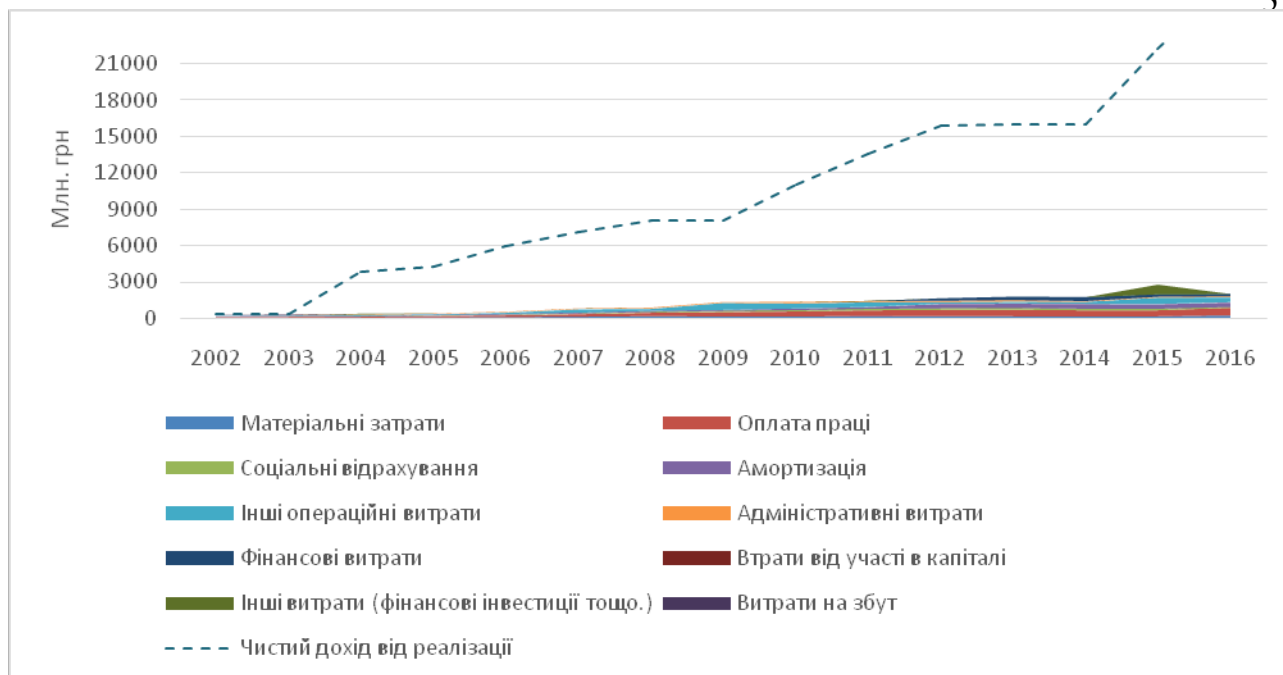


Рис. 2. Чистий дохід від реалізації та витрати ПАТ Хмельницькобленерго.

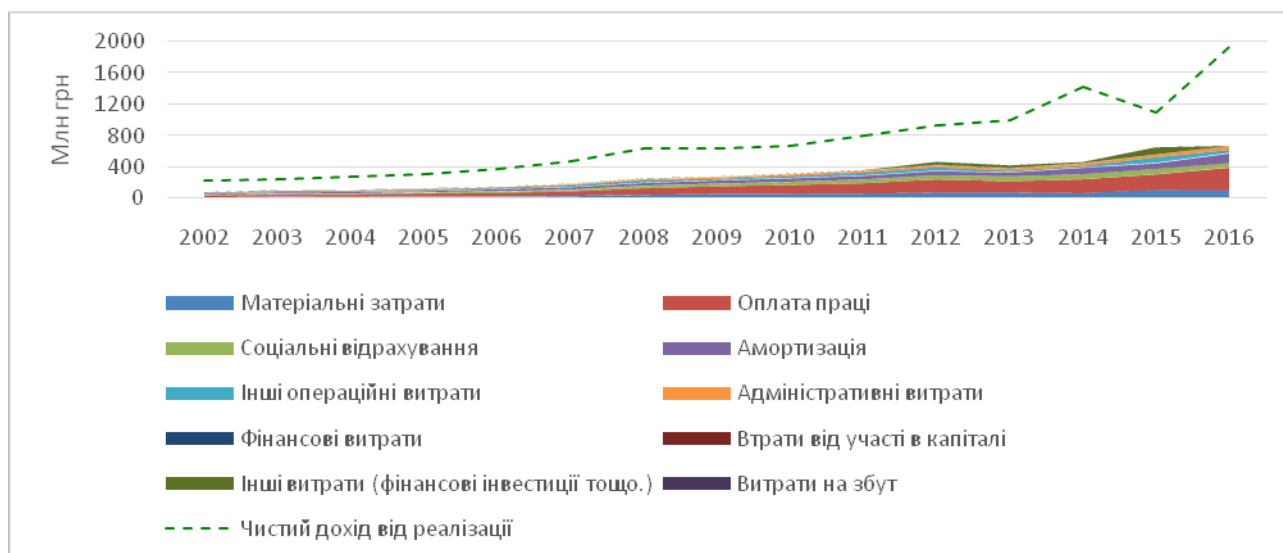


Рис. 3. Чистий дохід від реалізації та витрати ПАТ ДТЕК «Дніпрообленерго».

На графіку прослідковується тенденція зростання доходу від реалізації (до 28 млрд. грн у 2016 р. – вийшов за межі графіка) на тлі поміркованої політики витрат ПАТ. Але сплата ПАТ податків та показаний у 2015 році збиток потребують більш ретельного аудиту. У підсумку: приватні ПАТ потребують неупередженого аудиту діяльності, все ще державні – прискорення приватизації для більш ефективного і сумлінного управління.

Список використаних джерел:

1. Д. Король. Інфографіка: кому належить українська електроенергетика [Електронний ресурс] // Insider: Портал новин та аналітики, 2014. URL: <http://www.theinsider.ua/business/52d550ee60af5/> (дата звернення: 24.04.2017)

2. Дані порталу СМІДА [Електронний ресурс]// Офіційний портал НКЦПФР, 2016. URL: <http://smida.gov.ua/> (дата звернення: 14.05.2017)

УДК 336.71(477):005.35

Івасів І.Б.

д.е.н., проф.,

професор кафедри банківської справи

ДВНЗ «Київський національний економічний

університет імені Вадима Гетьмана»

Перспективи малих банків в Україні

В останні роки архітектура банківської системи України докорінно змінилась. Мова йде про зростання ринкової концентрації, кардинальне зменшення кількості банків та їх відокремлених підрозділів. Особливо це стосується невеликих та середніх банків, що викликало підозри про нібито плановий характер процесу «очищення» банківської системи на користь крупних банків. Кризові явища в економіці країни, встановлення регулятором нових правил гри на ринку банківських послуг ставлять під сумнів подальші перспективи діяльності багатьох невеликих банків, що вимагає детальнішого дослідження даного питання.

Насамперед треба сказати, що термін «малий банк» не має точного трактування. Ясно, що це поняття поширюється на установи нижньої частини ренкінгу банків за обсягом активів, однак точні кількісні характеристики суттєво відрізняються у різних банківських системах. В Україні до 2016 року діяв розподіл банків на групи за розміром активів і малими вважались спочатку банки так званої четвертої групи з обсягом активів до 3 млрд. грн. [1], а у 2015