

материале, а также позволяет обмениваться опытом с представителями других стран. Сравнительные политические исследования являются средством и проявлением международного сотрудничества в политической науке, содействует становлению глобального консенсуса, и являются мощным универсальным инструментом, который усиливает способность понимать политические процессы других стран и оценивать собственные аксиомы.

По словам Р. Х. Чилкота: «Сравнительная политология — не та область, в которой сказано последнее слово. На ее развитие оказывают воздействие и старые и новые идеи. Такое положение вещей не только допускает дискуссии и расхождение во мнениях, но и создает предпосылки углубиться в ранее неизведанные проблемы или пересмотреть установившиеся взгляды на быстро меняющийся и развивающийся мир» [12].

#### Список литературы:

1. Митрохина Т. Н. Методологические особенности политической компаративистики // Вестник МГУ. – Серия 12. – Политические науки. – 2004. – № 4.
2. Джексон Дж. Политическая методология: общие проблемы // Политическая наука: новые направления. – М., 1999.
3. Уайтхед Л. Сравнительная политология: исследование по демократизации // Политическая наука: новые направления. – М., 1999.
4. Мошелков Е. Н. Метод сравнительного анализа в исследованиях истории политической мысли: основные проблемы // Вестник МГУ – Серия 12. – Политические науки. – 2002. – № 5.
5. Гаджиев К. С. Сравнительная политология // Вестник МГУ. – Серия 12. – Политические науки. – 1996. – № 2.
6. Подберезкин И. В. Цитата по Гаджиеву К. С. Сравнительная политология // Вестник МГУ. – Серия 12. – Политические науки. – 1996. – № 2.
7. Мельвиль А. Ю. Еще раз о сравнительной политологии и мировой политике // Полис. – 2004. – № 5.
8. Almond G. A. Discipline divided: Schools and sects in political science. – Newbury Park; L.; N. Delhi.: Sagepubl., 1990. – 348 p.
9. Мэр П. Сравнительная политология: общие проблемы // Политическая наука: новые направления. – М., 1999.
10. Ильин М. В. Основные методологические проблемы сравнительной политологии // Полис. – 2001. – № 6.
11. Аптер Д. Сравнительная политология: вчера и сегодня // Политическая наука: новые направления. – М., 1999.
12. Чилкот Р. Теории сравнительной политологии. В поисках парадигмы. – М.: Инфа – М.: Изд-во «Весь мир», 2001.

*Naumenko Olha Mykhailivna,  
I. F. Kuras Institute of Political and Ethnic Studies of the National Academy  
of Sciences of Ukraine, postgraduate student, department of Theoretical and  
Applied Problems of Political Science  
E-mail: naumenko.olya@gmail.com*

## The recruitment of political-administrative elites of Ukraine in the terms of state independence

**Abstract:** Article is devoted to major factors of recruiting political and administrative elites, which include political, economic, social and financial components. In the article was analyzed the parliamentarians of Ukraine from I to VII convocation over the age characteristics on the base of professional biographies and comparative method. There was also examined the dynamics of all 17 Prime Ministers of Ukraine during the independence years.

**Keywords:** recruitment factors, political recruitment, parliament, bureaucracy, political-administrative elite, «social elevator», meritocracy way, age indicator.

*Науменко Ольга Михайловна,  
Институт политических и этнонациональных исследований  
имени И. Ф. Кураса НАН Украины, аспирант,  
отдел теоретических и прикладных проблем политологии  
E-mail: naumenko.olya@gmail.com*

## Рекрутирование политико-управленческой элиты Украины в условиях государственной независимости

**Аннотация:** Статья посвящена основным факторам рекрутирования политико-управленческой элиты, к которым относятся политические, экономические, социальные и финансовые составляющие. В статье

проанализированы народные депутаты Украины от I до VII созыва по возрастной характеристике, на основе анализа профессиональных биографий и сравнительного метода. Рассмотрена динамика всех 17-ти премьер-министров Украины за годы независимости.

**Ключевые слова:** факторы рекрутирования, политическое рекрутирование, парламент, бюрократия, политико-управленческая элита, «социальный лифт», меритократический путь, возрастной показатель.

Формирование украинской властной элиты началось в 1991 году, в условиях острой необходимости переформирования управленческого аппарата старого образца в новый. Государство сделало все для базы формирования управленческих кадров, включая нормативно-правовую базу и профессиональную подготовку.

На воспроизводство и процесс развития политико-управленческой элиты повлияло множество факторов. В свою очередь, факторами рекрутирования являются наличие политических, экономических, социальных, финансовых обстоятельств, которые были благоприятной средой субъектам управленческого процесса всех уровней государственной власти. Факторы как движущая сила становления политико-управленческой элиты Украины в процессе политической трансформации общества постоянно изменялись.

Основными общественно-политическими факторами, которые оказывают содействие на разработку системы государственного управления и кадровой политики управленческой элиты в Украине являются:

- радикальные преобразования в современном украинском обществе, в сферах экономики, политики, духовности, социальной жизни, в формировании институтов гражданского общества;
- масштабность и динамика формирования новых органов государственной власти и местных органов самоуправления;
- новые требования к управленческим кадрам обусловленные условиями рыночной экономики;
- внутривластная борьба за власть олигархических и политических кланов, группировок, представителей разных ветвей власти как в центре, так и в регионах;
- интенсификация профессиональной подготовки государственных служащих;
- низкий уровень разработки кадровых проблем, отсутствие специальных исследований об целостной конструкции механизмов и процессов кадрового обеспечения государственного управления в разных сферах общественной жизни;
- потребность в устранении несовершенства в работе с управленческими кадрами [1, 5–6].

Известно, что политическое рекрутирование как процесс есть вовлечение людей в активную политическую жизнь. Из политической элиты формируются законодательные и исполнительные органы власти государства, правительственный аппарат, руководящие кадры государственных учреждений. Процесс рекрутирования определяет механизмы вхождения людей в политику, их выдвижение на руководящие политические посты. Качество элиты

во многом зависит от уровня ее образования и политической культуры [2, 85].

Целью данной статьи является раскрытие факторов, которые способствовали появлению и развитию украинской политико-управленческой элиты.

На осуществление эффективной кадровой политики, с целью формирования государственного аппарата направлен ряд важных нормативно-правовых актов: Конституция Украины от 28.06.1996 № 254 к/96-ВР, Закон Украины «О государственной службе» от 17.11.2011 № 4050-VI, Закон Украины «О службе в органах местного самоуправления» от 07.06.2001 № 2493-III, Закон Украины «О местных государственных администрациях» от 09.04.1999 № 586-XIV, Закон Украины «О местном самоуправлении в Украине» от 21.05.1997 № 280/97-ВР. В соответствии с ст. 38 Конституции Украины ее граждане пользуются равным правом доступа к государственной службе, а также к службе в органах местного самоуправления.

Также, основные положения, касающиеся кадрового потенциала государства закреплены в Постановлениях Кабинета Министров Украины и Указах Президента Украины. Правовое регулирование подготовки, переподготовки и повышения квалификации государственных служащих было закреплено в постановлениях Кабинета Министров Украины «Об утверждении Положения о работе с кадрами в центральных и местных органах исполнительной власти» № 747 от 20.09.1995 г.

Согласно Постановлению Кабинета Министров Украины «Об утверждении Положения о формировании кадрового резерва для государственной службы» № 199 от 28.02.2001 г., устанавливается порядок формирования кадрового резерва для государственных служащих. В ст. 27 действующего Закона Украины «О государственной службе» № 3723-XII от 16.12.1993 г. продвижение по службе государственного служащего осуществляется путем зачисления в кадровый резерв. В государственных органах создается кадровый резерв для занятия должностей государственных служащих, а также для продвижения по службе. Формируется кадровый резерв из:

- 1) специалистов местного и регионального самоуправления, производственной, социально-культурной, научной и других сфер, а также выпускников учебных заведений соответствующего профиля;
- 2) государственных служащих, повысивших квалификацию или прошедших стажировку и рекомендованных для продвижения на более высокие должности (ст. 28 Закона Украины «О государственной службе»). Следует заметить, что с будущим вступлением в силу (которое состоится 01.01.2015 г.) нового Закона Украины «О

государственной службе» № 4050-VI от 17.11.2011 г., формирование кадрового резерва не предвидится.

Становление и развитие политико-управленческой элиты в условиях независимости имело несколько этапов развития. Украинское элитообразование основывалось на тогдашней номенклатуре, поскольку ее представители перетрансформировались из «старой элиты» в «новую элиту».

Политическая элита Украины сформировалась на основании:

1) бывших членов КПСС и функционеров общественных организаций, хозяйственных руководителей, научных работников, интеллигенции;

2) бывших политических диссидентов (среди которых М. Горынь, А. Лукьяненко, В. Чорновол);

3) из представителей новых политических партий, общественных организаций и движений, отечественных предпринимателей, банкиров, коммерсантов, гуманитарной интеллигенции, карьеристов-демагогов, а также оппозиции [3, 162].

В диссертационном исследовании Равлик И. А. выделяет истоки инкорпорации политической элиты посткоммунистического периода с 1990 г. по 1997–1998 годы за смешанной системой инкорпорации:

1) сегменты номенклатуры — региональный и технократический;

2) политизированные финансово-олигархические группы;

3) некоторые представители антикоммунистических сил. Исследовательница делает вывод, что «политический конгломерат» сформировался из представителей прежней советской бюрократии, лидеров национал-демократических сил и собственников крупного капитала или олигархов. Часть украинской бизнес-элиты, как и политической, имела номенклатурное происхождение [4, 77]. Факторы рекрутирования политической элиты были обусловлены условиями формирования основ рыночной экономики, перераспределением собственности и первичным накоплением капитала.

Также, современная политическая элита сформировалась на основе совместного слияния интересов партийно-советской номенклатуры и бизнес-групп. Институт выборов как механизм отбора лучших полностью нивелируется. Вместо того происходит острая внутрисобственная конкурентная борьба между властными группировками [4, 91]. Выборы всего лишь процесс легитимации избирательного процесса, где интересы и клановое родство играют основополагающую роль.

Современные зарубежные исследователи дают определение элите как совокупности людей, принимающих важнейшие решения в государстве и занимающих высокие позиции в социальной и политической структуре общества. Выделяя при этом определенные факторы вхождения в элитную среду политическую и управленческую в высших органах власти. Именно с политической элиты происходит привлечение должностных лиц и бюрократов.

Отбор элит осуществляется в частности через школы, которые они посещают, с помощью их связей с уже существующими элитами, а также, занимаясь определенной деятельностью и рядом других факторов [5, 369].

«Социальные лифты» выступают средством перемещения из одной группы в другую. Это и элитарное образование, партии и движения (молодежные), «партия власти», программы стажировки для талантливой молодежи.

В частности, в Украине проводится работа по созданию государственной системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации государственных служащих. Система учебных заведений Украины включает в свою структуру государственные и частные вузы: академия, университеты, институты.

Главным учебным заведением в данной системе является Украинская Академия государственного управления при Президенте Украины, с филиалами во Львове, Одессе, Харькове и Днепропетровске. В рамках зарубежного опыта, Академия в области двойных дипломов сотрудничает с ведущими институтами Турции, Голландии, Швейцарии и ряда других стран [6, 3]. В том числе, согласно данных Информационной системы «Конкурс» [7] по вступительной кампании 2014 года, численность высших учебных заведений Украины по специальностям, следующая: специальность — 8.15010002 «государственная служба» — 26 вузов; специальность — 8.15010001 «государственное управление» — 7 вузов; специальность — 8.15010005 «государственное управление в сфере образования» — 1 вуз; специальность — 8.15010011 «электронное управление» — 1 вуз; специальность — 8.15010009 «местное самоуправление» — 2 вуза; специальность — 8.15010008 «публичное администрирование» — 2 вуза.

Среди частных учебных заведений Украины, осуществляют подготовку государственных служащих Межрегиональная академия управления персоналом (МАУП), Институт политических наук НАН Украины и некоторые региональные учреждения.

Политические партии есть канал рекрутирования, через который осуществляется отбор и воспитание руководящих и управленческих кадров, исполняя при этом функцию формирования национальных элит [8: 143, 145]. Весомыми факторами занятия элитных позиций в партии есть разного рода ресурсы (политические, экономические, финансовые, административные), включая землячество, nepotизм, трайбализм, кумовство.

Одну из ячеек формирования партийной элиты представляют молодежные общественные организации, которые исповедуют идеологию и принципы собственной материнской партии. В Украине молодежные образования представлены следующими структурами: Всеукраинская молодежная общественная организация «Молодые регионы» при Партии регионов, молодежное образование АКСМУ (Ленинский Коммунистический Союз Молодежи Украины) при Коммунистической партии Украины, Всеукраинская молодежная общественная организация

«Батьківщина молода» при ВО «Батьківщина», при партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко» действует Молодежное Крыло партии «УДАР Виталия Кличко». Автор данной статьи придерживается точки зрения, что такой канал рекрутирования политической элиты из современных молодежных организаций партий не является в достаточной мере эффективным. Молодежные образования, как правило, есть формальным партийным омоложением, нежели кузницей кадров. Тем самым они не исполняют свою функцию — самовоспроизведение. Поскольку, в реальную политику приходят люди с устоявшимся влиянием и надежной финансовой почвой.

Меритократический путь вхождения в политическую элиту есть разного рода программы для талантливой молодежи. А именно, это Программа стажировки в Верховной Раде Украины и центральных органах исполнительной власти, которая действует в Украине на протяжении девятнадцати лет и координируется Общественной организацией «Лига интернов». При содействии Общественной организацией «Молодежная альтернатива» привлекает молодежь в следующие программы стажировок: «Студенты для Парламента Украины», «Студенты для органов местного самоуправления». Преимущество такого механизма в открытости и прозрачности отбора молодежи в органы исполнительной и законодательной власти, что не исключает наличия в рамках существующих программ легитимации протекционизма и родственных связей.

«Партия власти» как канал рекрутирования политической элиты, соединяет власть и бизнес, в лице представителей олигархии и клановых групп. Бизнес в системе рекрутирования элит занимает особо важную роль. Бизнес-элиты в лице олигархов входят как в состав парламента, так и в исполнительную ветвь власти. Олигархическая модель впервые стала внедряться при Президенте Л. Кучме (1994–2004 гг.). Наибольший расцвет олигархической системы, когда 10–15 богатейших людей держали контроль над страной, был при президентстве В. Януковича (2010–2014 гг.). После распада группировки Януковича количество влиятельных олигархов во властных структурах заметно сократилось. Сегодня появились перспективы установления новой модели, которая основана на европейских принципах социально ответственного бизнеса [9, 16].

Ядром политической элиты Украины, как и во всём мире есть бюрократия [10, 162]. В государственном аппарате рекрутирование осуществляется на основании назначения государственных служащих высших уровней иерархии. К тому же, государственные служащие в Аппарат Верховной Рады Украины попадают по принципу родственных связей или протекционизму со стороны «сильных мира Украины». Численность чиновников вызывает вопрос об увеличении расходов на их содержание и обеспечение соответствующими льготами и привилегиями. В 2011 году расходы из госбюджета на содержание органов государственной власти выросли на 30 %, при том, что

планировалось сокращение количества государственных служащих на 30 % в этом же году [11, 8]. Больше половины состава правительства, т. е. всей вертикали исполнительной власти в 2012 году при В. Януковиче были выходцами из одного региона, фактически являясь земляками Президента [12, 22].

Автор данной статьи проанализировала динамику пребывания на посту премьер-министров Украины на протяжении 17-ти правительств на основании сравнительного метода. Следует отметить, что на должности Премьер-министра Украины было 17 человек с 1990 по 2014 годы. Премьер-министры исследуются те, которые руководили правительством путём избрания, также и те, которые назначались исполняющими обязанности. В период с 1990–2001 гг. фактически количество пребывания в должности составила — 1 раз. С 2002 года частота смены глав Кабинета Министров возросла. За 12 лет правительство возглавляли: Янукович В. Ф. — трижды, Тимошенко Ю. В. — четырежды, Азаров Н. Я. — пять раз, Ехануров Ю. И. — дважды.

Нынешнее обновление политико-управленческой элиты осуществляется революционным путем. В результате событий на Майдане (2013–2014 гг.), который предполагает дальнейший цивилизационный выбор Украины по пути европейской интеграции. Согласно вызовам Майдана, произошло полное реформирование исполнительной ветви власти на временной основе, до выборов Президента Украины прошедших 25 мая 2014 года. Главными требованиями Майдана к министрам были: опыт работы в отрасли, не менее семи лет, и не менее пяти лет на руководящих должностях; отсутствие опыта работы в государственных органах с 2010 года на должностях министров, губернаторов и в Администрации Президента; отсутствие в рейтингах самых богатых людей различных изданий (имущественный ценз); отсутствие нарушения прав человека и причастности к коррупционной деятельности [13, 10–11].

Избирательная система качественно влияет на формирование политической элиты. В избирательном законодательстве целесообразным есть увеличение возрастного ценза субъектам пассивного избирательного права. В ст. 9. п. 1 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины» от 17.11.2011 № 4061-VI указывается, что депутатом может быть избран гражданин Украины, который на день выборов достиг двадцати одного года. По моему мнению, следует утвердить возрастное ограничение на уровне 25-ти лет. Поскольку, в этом возрасте человек получает полноценное высшее образование, в состоянии получить научную степень кандидата наук, имеет некоторый опыт работы и управленческие навыки, сформированное мировоззрение и ценности. Проанализировав эволюцию этого Закона следует отметить, что возрастной ценз в пределах 25-ти лет был в редакции этого Закона от 18. 11. 1993 г. № 3623-XII.

Используя анализ профессиональных биографий, автором был осуществлен статистический анализ и

обоснование качественного состава Верховной Рады Украины начиная с I созыва и к VII созыву народных депутатов, на основании таких качественных характеристик как возрастная структура (табл. 1) и уровень образования.

Анализ состава по возрастному показателю и по уровню образования выполнен на основании данных: Международная фондация избирательных систем (IFES) — парламентские выборы 1994 года, Информационно-аналитических

данных Центральной избирательной комиссии Украины (парламентские выборы — 1998 г., 2002 г., 2006 г.), Информационно-справочное издание (внеочередные парламентские выборы 2007 г.), Верховная Рада Украины. Официальный веб-портал; Справочник «Кто есть кто в Украине», издательство «К. И. С.» Справочник про современную Украину (парламентские выборы — 1990 г., 2012 г.).

Таблица 1. – Возрастная структура народных депутатов Украины (1990–2012 гг.)

Возрастной показатель	15.10.1990 (I)		27.03.1994 (II)		29.03.1998 (III)		31.03.2002 (IV)		26.03.2006 (V)		30.09.2007 (VI)		28.10.2012 (VII)	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
От 21 до 30	20	4,4	10	2,5	13	2,90	14	3,11	20	4,45	16	3,56	7	1,57
От 31 до 40	81	18	96	23,7	95	21,21	103	22,89	83	18,49	102	22,67	105	23,59
От 41 до 50	194	43,1	175	43,21	212	47,32	159	35,33	146	32,52	150	33,33	146	32,81
От 51 до 60	144	32	110	27,16	100	22,32	118	26,22	146	32,52	132	29,33	124	27,87
От 61 до 70	11	2,4	14	3,47	23	5,13	45	10,00	49	10,91	46	10,22	51	11,46
От 71 до 80	–	–	–	–	5	1,12	10	2,22	4	0,89	3	0,67	12	2,7
От 81 до 90	–	–	–	–	–	–	1	0,22	1	0,22	1	0,22	–	–
От 91 до 100	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Количество народных депутатов Украины	450		405		448		450		449		450		445	

Исходя из выше указанных данных, следует заметить, что наиболее молодых лиц с 21 до 30 лет было в I созыве Верховной Рады Украины – 20 народных депутатов (4,4%), V созыве – 20 (4,45%). Наименьший процент притоку молодой элиты наблюдается в Верховной Раде Украины VII созыва – 7 (1,57%): Илленко А. Ю., Присяжнюк А. А., Шугало Р. В., Бойко В. Б., Головки М. И., Долженков А. В., Семенюк А. А. Наиболее весомую часть по возрасту составляют депутаты: 1) от 41 до 50 лет – I созыва – 194 (43,1%), II – 175 (43,21%), III – 212 (47,23%), IV – 159 (35,33%), V – 146 (32,52%), VI – 150 (33,33%), VII – 146 (32,81%); 2) от 51 до 60 лет – I созыва – 144 (32%), II – 110 (27,16%), III – 100 (22,32%), IV – 118 (26,22%), V – 146 (32,52%), VI – 132 (29,33%), VII – 124 (27,87%). Удельный вес геронтократии среди парламентариев не прослеживается в I, II, III и VII созывах в возрасте от 81 до 90 лет, незначительный пик которой выпал на IV созыв – 1 (0,22%), V – 1 (0,22%), VI – 1 (0,22%). Итак, показатель возрастного цензу не очень изменился в сторону омоложения или

старения качественного состава народных депутатов, граница колебания которых находится в возрасте от 41 до 60 лет.

Количество народных депутатов VIII созыва Верховной Рады Украины на 01.12.2014 г. составляло 418 парламентариев, соответственно на 05.01.2015 г. – 422 парламентария. По уровню образования в парламенте VIII созыва – 410 народных депутатов имели высшее образование, 11 среднее и незаконченное высшее. При сравнении опыта парламентариев увидим, что в VII созыве – 279 впервые стали депутатами, 166 уже имели опыт работы в Верховной раде; в VIII созыве – 236 впервые стали депутатами, 185 уже работали в законодательной власти [14, 2–3].

Политическая революция, начавшаяся в 2013 году и отголоски которой делятся до сегодня, замещающая циркуляция политической элиты не принесла ожидаемого обновления профессионального и качественного состава. Политическая элита ныне есть элитой за статусными и должностными показателями, нежели за качественными характеристиками.

#### Список литературы:

1. Пахарев А. Д. Державне управління і кадрова політика в сучасній Україні. Навчальний посібник. – К.: Світогляд, 2005.
2. Ашин Г. К. Формы рекрутирования политических элит/Г. К. Ашин//Общественные науки и современность. – 1998., № 3.
3. Додонов А. Ф. Эволюция институтов политической элиты и политического лидерства в постсоветской Украине/А. Ф. Додонов//Нова парадигма. – Альманах наукових праць, 2003. – Вип. 34.
4. Равлик І. О. Парламентські вибори як механізм мобільності політичної еліти України: Дис. ... канд. політ. наук./І. О. Равлик. – Чернівці, 2012. – 245 арк.
5. Emilie M. Hafner-Burton, D. Alex Hughes and David G. Victor The Cognitive Revolution and the Political Psychology of Elite Decision Making//Perspectives on Politics. – June, 2013. – vol. 11. – no. 2. doi: 10.1017/S1537592713001084

6. Олександрів С. Державне управління переймаємо від провідних європейських країн/С. Олександрів//Голос України. – 2014, – 7 лист., п'ятн. – № 215 (5965).
7. Вступна кампанія 2014 «ОКР «магістр»: галузі знань» Державне управління//Інформаційна система «Конкурс».- [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.vstup.info/2014/i2014okr2bfd141c84-f3f8-47c8-8cca-5541f688af1c.html> (дата звернення: 24.11.2014).
8. Обушний М. І. Політичні партії у формуванні національних еліт/М. І. Обушний//Еліти і цивілізаційні процеси формування націй. – К.: ТОВ УВКП «ЕксОб», 2006. – Т. 2.
9. Олигархат умер. Приходить епоха олигархиків.//Деловая столица. – 2014, 3 нояб. – № 44/702.
10. Чемякова С. В. Правящая элита Украины: сущность, особенности и противоречия формирования и функционирования: Дис. ... канд. полит. наук./С. В. Чемякова. – О., 2002. – 217 л.
11. Україна–2011 у цифрах//Український тиждень. – 2012. – № 2 (219).
12. Павленко Р. Потреба діяти/Р. Павленко//Український тиждень. – 2011, 30 груд. – 2012, 12 січ. – № 1 (218).
13. Симоненко К. Временная замена/К. Симоненко//ИнвестГазета. – 2014. 03.03. – 09. 03.
14. Новая ВР: споют гимн и поделят места в зале//Сегодня. – 2014, нояб., сред. – № 253 (4854).

*Sagdullayeva Dilbar Shuhratovna,  
PhD and associate professor,  
The Department of "Humanitarian disciplines",  
Tashkent University of Information Technologies,  
Tashkent, Uzbekistan  
E-mail: naumenko06@mail.ru*

## **Democratic development and processes of social and political modernization in Uzbekistan**

**Abstract:** This article explores the matters of democracy updates and socio-political modernization, as well as features and founding in modern Uzbekistan.

**Keywords:** democratization, political modernization, technology, reforms.

Today, the Republic of Uzbekistan is building a democratic state of law that ensures the rights and freedoms of the individual, the spiritual renewal of society, integration into the world community. The objective conditions for the formation of a society and civil development of our country taking into account changes in geopolitics-cal and geostrategic position in the world required new approaches and theoretical comprehension in understanding the nature and scope of political reforms aimed at protecting nationwide interests and values, priorities of the individual and of a society, their rights and freedoms.

It is therefore particularly relevant and meaningful for all of us is to comprehend the essence and the expected of political processes in Uzbekistan. The relevance of the problems under discussion is explained by the fact that the reform of all aspects of social life in Uzbekistan aims to reveal all the inherent potency of individuals and society in our country.

What are the features and bases the upgrading processes in the modern Uzbek society?

Independent Uzbekistan renewal and modernization of the Uzbek society needed for reproduction system of social and political justice, for free self-awareness Uzbeks, in order to create the appropriate public-political conditions for building the society of the long-term strategic goals of our people.

Forms of social organization require continuous improvement in accordance with the needs of the time, but this is not

tantamount to replacing their mechanical alien structures that still does not take root, and will be rejected. Every nation in their own development itself comes to them.

Analysis of the political processes of renewal of society leads to the conclusion that the reforms undertaken and the results give us reason to deeply comprehend the nature of democratization and modernizations of our society, its theory and practice, to bring the original result of successive transformations that have occurred in Uzbekistan, as a new independent state.

If you do an attempt to this comprehension then any social changes associated with an increase in the level and quality of life is an innovative processes occurring under the influence of targeted measures to create new social structures, institutions and forms of social interaction. That the social changes and processes occurring in the modern Uzbek society in its content is innovative an axiom.

Analysis of the functional content of targeted reforms implemented in Uzbekistan in the framework of public policy at both the national level and at the level of individual areas of society can be attributed to a class of innovative social technologies to bring about real changes in the Uzbek society.

Feature of social technologies is that this concept is applicable to both society at large and to specific social institutions. In the most common form of social technologies represents a way to organize and streamline desirable practices, a set