

## Література

1. *Бобух І.* Інституціональні дослідження національного багатства в контексті перехідної економіки України / І. Бобух // Научные труды ДонНТУ. Серия экономическая. Вип. 103.3. — 2006. — С. 73—78.
2. *Загородній А.Г., Вознюк Г.Л., Смовженко Т.С.* Фінансовий словник / А.Г. Загородній, Г.Л. Вознюк, Т.С. Смовженко. — Львів: Вид-во Держ. ун-ту «Львівська політехніка», 1996. — 384 с.
3. Економічна енциклопедія: У 3 т. — Т. 1 / Ред. кол. — С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. — К.: Видавничий центр «Академія», 2000. — 864 с.
4. *Квак М.* Національне багатство: стан і перспективи / М. Квак // Вісник Львівського ун-ту. — Серія економічна. Вип. 39. — 2008. — С. 201—205.
5. Національне багатство України / За ред. Дорогунцова С.І. — К.: РВПС України НАН України, 2005. — 224 с.
6. Национальное богатство в условиях формирования рыночных отношений / Под ред. В. К. Фальцмана, Е.М. Бухвальда. — М.: Наука, 2004. — 310 с.
7. *Сухоруков О.* Национальное богатство и структурная политика / О. Сухоруков // Экономист. — 2006. — № 12. — С. 24—38.
8. *Шумська С.* Національне багатство: методологічні підходи та оцінки по Україні / С. Шумська // Економічна теорія. — 2006. — № 4. — С. 62—76.

Статтю подано до редакції 23.08.11 р.

УДК 330.837.2

**С. Ф. Биконя**, канд. екон. наук., доц.,  
докторант ГУ ІЭПР

### СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К КЛАССИФИКАЦИИ ИНСТИТУТОВ

**АННОТАЦИЯ.** Исследуются подходы к классификации институтов в основу, которых положены различные концепции систематизации институтов.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** теория институтов, классификация институтов, структурирование институтов.

**АНОТАЦІЯ.** Досліджуються підходи до класифікації інститутів в основу, яких покладені різноманітні концепції систематизації інститутів.

**КЛЮЧОВІ СЛОВА:** теорія інститутів, класифікація інститутів, структурування інститутів.

ANNOTATION. The approaches to the classification of institutions are researched and different conceptions of the institutions' systematization are put on their basis.

KEY WORD: theory of institutions, the classification of institutions, the structuring of institutions.

**Постановка проблемы.** Любое познание невозможно без процедур структурирования, а категоризация и есть, по существу, нормативное структурирование, которое основывается на ценностях, но должно подняться до уровня абстрактных конструкторов или схем, в которых фиксируется концептуальность знания (наличие школ, направлений) и институциональное выражение интересов. И то и другое проецируется на экономическую реальность и получает соответствующую интерпретацию.

Сама структура иерархии институтов не столь очевидна. В настоящее время можно говорить о консенсусе различных исследователей в отношении *существования* иерархии институтов, но не в отношении ее *конкретной структуры*.

**Анализ последних публикаций.** Проблемы классификации институтов занимались ряд известных учёных на западе: Д. Норт, М. Интрилигатор, Г. Саймон, Л. Фрейнкман, Дж. Ходжсон [3, 6, 7, 9, 10]; российские — А. Кирута, В. Мау, С. Цирель [4, 5, 11], а также украинские — А. Гриценко, В. Дементьев, В. Тарасевич [1, 2, 8] и др.

Представления или интроспекция о таком предмете, как «институт» и их классификация могут быть различными у разных исследователей и зависят от их хозяйственного опыта, теоретических позиций, на которых они находятся.

В настоящее время имеет место широкий спектр подходов к трактовке собственно понятия «институт», а также к их классификации.

Основной задачей экономики, в соответствии с подходом М. Интрилигатора, является *рациональное ведение хозяйства*, рациональная деятельность (economizing), т.е. распределение ограниченных ресурсов для достижения поставленных целей [3].

В. Мау вводит в рассмотрение понятие «пакет институтов». Под этой классификацией подразумевает совокупность норм и учреждений, исторически сложившихся как единые комплексы и, как правило, имеющих общую идеологическую базу [5].

Классификация предложенная С. Цирель [11] основана на различиях в институтах сложившихся в устоявшихся обществах и в странах находящихся на пути трансформационных изменений.

**Постановка задачи.** В статье исследуются некоторые подходы к классификации институтов, которые, на наш взгляд, расширяют и углубляют понимания теории институтов.

Чисто логически можно было бы *сделать* аксиоматический вывод, что любое общество должно иметь какие-то институты, занимающиеся обеспечением людей пищей. В действительности же наличие таких институтов сначала *обнаруживают*, а затем уже объясняют их существование тем, что добывание пищи — это функциональная необходимость для каждого общества. Такого рода аргументация может продемонстрировать достаточность того или иного конкретного способа существования данной функции, но не может показать его необходимость, то есть доказать, что невозможны альтернативные, функционально эквивалентные способы поведения, способные удовлетворить ту же потребность [7].

В. Мау, введя в рассмотрение понятие «пакет институтов», утверждает, что невозможно в точности указать, какие компоненты пакета (те или иные традиции, религия, церковные организации, мораль, тип семейных отношений, различные законодательные конструкции) имеют решающее значение для успехов (провалов) в экономическом развитии общества, их использовавшего. Однако можно определить, что тот или иной пакет, будучи применённым, дал (не дал), положительные результаты, установил стандарт гарантий личных свобод, рассматриваемых как самостоятельное благо, а также обеспечил выход на долговременную траекторию экономического роста в пригодном для сравнительного статистического анализа количестве случаев. Реальное формирование пакетов происходит на выборах, когда партия предлагает, а избиратель выбирает не один определенный институт, а целый пакет. В развитых странах существует консенсус по поводу базовых ценностей. Базовые институты если и обсуждаются, то на уровне нюансов. В переходных странах консенсус еще не сложился, и обсуждаемые пакеты отличаются фундаментально. Одни могут содержать фактически набор институтов, характерный для того или иного варианта тоталитарного государства. Для обозначения оппозиции стран с устоявшимися и неустоявшимися институтами используются предложенные г-ном С.В. Цирель [11] понятия «холодных» и «теплых» обществ.

Холодные общества (наиболее близки к этой дефиниции западные страны и страны ЮВА, — это те общества, где договорились об общих правилах игры (неважно, как они называются) и более не нуждаются в налаживании личных отношений для разрешения стандартных ситуаций.

Теплые общества — это те, где люди, наоборот, не сумели договориться об общих правилах, и вынуждены компенсировать отсутствие общих правил личными взаимоотношениями или временными драконовскими правилами и виртуальной мистической связью каждого с вождем.

В то же время отсутствие регулятора справедливости (права, обычая и т.д.) в «холодных» обществах очень часто ведет к большей несправедливости и большему имущественному расслоению, чем в «теплых» обществах. В настоящее время можно даже указать формальный экономический критерий выделения теплых обществ — значение коэффициента Джини  $\geq 0,45$  (исключением из данного правила является лишь Гонконг с его специфической экономикой) [11].

М. Интрилигатор рассматривает экономику как науку о применении методов рациональной деятельности хозяйственных институтов. Данное определение объединяет формальную математическую задачу оптимизации экономической деятельности с институциональным описанием основных экономических организаций (табл. 1—3) [3].

В таблицах 1—3 представлен процесс рациональной экономической деятельности потребителя, фирмы, профессионального союза описанный в терминах целевой функции, средств (инструментальных величин) и ограничений. Принципы, на основе которых производится выбор инструментальных величин, обеспечивающих максимальное значение целевой функции при заданных ограничениях, названы *нормативными правилами*.

Содержание табл. 1 отражает неоклассическую задачу потребления, которая заключается в выборе набора товаров и услуг при заданном отношении предпочтения (или функции полезности) и «бюджетном ограничении», относящем потребителя к некоторому подмножеству пространства товаров. Для получения оценок используются:

— метод сравнительной статики потребления, который заключается в изучении чувствительности решения задачи рационального ведения хозяйства к изменениям ее параметров путем сравнения положения оптимума в статике до и после того, как параметры изменились;

— подход фон Неймана-Моргенштерна, который основывается на совместном использовании теории полезности и теории вероятности. Он базируется на некоторых аксиомах о вероятностной смеси наборов товаров.

Содержание табл. 2 отражает одно из основных понятий микроэкономической теории, которым является *фирма*.

Профсоюзы руководствуются удачными принципами, найденными в ходе непрерывного отсеивания правил, оказавшихся непригодными на практике.

Таблица 1

**ПОТРЕБИТЕЛЬ КАК ИНСТИТУТ  
РАЦИОНАЛЬНОГО ВЕДЕНИЯ ХОЗЯЙСТВА**

	<b>Классическая экономическая теория</b>	<b>Неоклассический и другие методы экономической теории</b>
Целевая функция	Функция полезности потребителя, зависящая от уровней потребления всех товаров и услуг	Полезность зависит и от будущего, и от текущего потребления, от досуга и т. д.
Средства (инструменты)	Уровни потребления всех товаров и услуг	Сбережения. Выбор профессии
Ограничения	Финансовые ограничения: общие расходы на товары и услуги не могут превышать сумму дохода; цены на товары и услуги и объем дохода заданы	Заданы кривые предложения, а не цены (монополия)
Нормативные правила	Распределяйте доход между товарами и услугами так, чтобы отношение предельной полезности к цене было одним и тем же для всех видов товаров и услуг	Сберегайте в зависимости от текущего дохода и ожидаемого будущего дохода, а также потребления в настоящем и в будущем в зависимости от будущих цен

Таблица 2

**ФИРМА КАК ИНСТИТУТ РАЦИОНАЛЬНОЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

	<b>Классическая экономическая теория</b>	<b>Неоклассический и другие методы экономической теории</b>
Целевая функция	Функция прибыли фирмы (валовой доход минус издержки), зависящая от выпуска продукции и от затрат факторов	Для тех предприятий, управляющие которых не являются владельцами, целевой функцией может быть объем продаж
Средства (инструменты)	Уровни выпуска продукции и затрат факторов	Уровень рекламной деятельности. Товарно-материальные запасы

	<b>Классическая экономическая теория</b>	<b>Неоклассический и другие методы экономической теории</b>
Ограничения	Технологическое ограничение: выпуск продукции зависит от затрат факторов (производственная функция)	Задана кривая спроса, а не цены на выпускаемую продукцию (монополия). Заданы кривые предложения, а не цены на затраты факторов (монополия). Прибыль не может снизиться ниже определенного уровня.
Нормативные правила	Приравнивайте предельные доходы от продуктов к ценам соответствующих факторов по всем видам затрат	Используйте для конкуренции не только цены, но и другие способы. Используйте товарно-материальные запасы так, чтобы обеспечить стабильность производства, несмотря на колебания уровня продаж

Таблица 3

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ КАК ИНСТИТУТ  
РАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Целевая функция	Зависит от занятости и от ставок заработной платы членов профсоюза
Средства (инструменты)	Заключение коллективного договора с предпринимателем. Прием новых членов, забастовка, бойкот
Ограничения	Предложение труда и спрос на труд как на фактор производства. Сопrotивление предпринимателя при ведении переговоров. Правовые ограничения
Нормативные правила	При заключении коллективных договоров предъявляйте повышенные первоначальные требования. Угрожайте проведением забастовок; время от времени бастуйте, чтобы сделать угрозу реальной

Л. Фрейнкман рассматривает институты, с одной стороны, как некий набор формальных и неформальных норм, степень соответствия которым непосредственно связана с уровнем социально-экономического развития конкретной страны. С другой стороны, институты рассматриваются в широком смысле — как набор механизмов и правил, обеспечивающих перераспределение ресурсов в экономике, привлечение новых инвестиций, подготовку

трудовых ресурсов и формирующих системы стимулов для повышения эффективности в экономике. В его работе [9] институты условно классифицируются в следующие основные группы: правовые институты, регулирующие институты, институты развития человеческого капитала, институты координации и распределения рисков.

Институциональная теория формируется как реакция на внеисторизм и механицизм в понимании социально-экономической деятельности. Т. Веблен сформулировал основные идеи теории, заложивши основы существующей интерпретации институтов, и которые сейчас трактуются: как коллективная деятельность, контролирующая индивидуальную, как особый вид социальной структуры, определяющий цели и предпочтения агентов (Дж. Коммонс); как установившиеся формы мышления (Ч. Кули); как способ мышления или действия, определеннный в привычках группы или обычаях народа (У. Гамильтон); как модели поведения членов группы (Ф. Чэпин); как система особых правил и установок поведения в обществе (Дж. Хертзлер); как совокупность идей, обычаев, инструментов, формирующихся в практике и регулирующих деятельность (К. Панунзио); как групповые цели, материально объективированные (Дж. Фейблман); как система конститутивных правил, т.е. таких правил, которые не регулируют, а конструируют само поведение (Дж. Серл); как системы устоявшихся и общепринятых социальных правил, которые структурируют социальные взаимодействия (Дж. Найт, Дж. Ходжсон); как предписанные образцы коррелированного поведения (Дж. Ф. Фостер) и т.д.

Уточнения и дальнейшее развитие понятия «институт» продолжается и в настоящее время. В этой связи описание способов классификации, способов представления, вариантов формулировок и подходов к рассмотрению можно продолжить, однако это не входит в задачи настоящего исследования.

**Выводы.** Существуют многочисленные попытки классификации институтов. В качестве критериев обычно выделяются тип, вид субъектов, сфера принятия решений, время возникновения, устойчивость, степень формализации, механизмы информирования и контроля. В других случаях в структурировании институтов выделяется исходный уровень, включающий: нормы, обычаи, правила, нравы, традиции, ритуалы, обряды, т.е. базовые рутины современного общества. При классификации институтов отмечается, что они не изолированы друг от друга, а тесно переплетаются между собой и в их анализе следует учитывать принцип ком-

плементарности, а институциональная система включает в себя уровни формальных правил, фиксирующихся в правовых актах и соглашениях, неформальных правил, представленных социальными нормами, а также уровень культурных традиций и ценностей, причем различается как скорость изменения институтов различных уровней, так и инструменты воздействия на них.

### Литература

1. Дементьев В.В. Что мы исследуем, когда исследуем институты? / В.В. Дементьев // Экономический вестник Ростовского государственного университета. — 2009. — Т. 7. — № 1. — С. 13—30.
2. Институциональная архитектура и динамика экономических преобразований: научное издание / под ред. д-ра экон. наук А.А. Гриценко. — Х.: Форт, 2008. — 928 с.
3. Интрилигатор М. Математические методы оптимизации и экономическая теория / Пер. с англ. Г.И. Жуковой, Ф.Я. Кельмана. — М.: Айрис-пресс, 2002. — 576с. — (Высшее образование).
4. Кирута А.Я. Институциональное ядро экономики / А.Я. Кирута // Модернизация экономики и выращивание институтов / отв. ред. Е.Г. Ясин. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. — Книга 1. — С. 398—404.
5. Мау В. Импортированные институты в странах с переходной экономикой: эффективность и издержки / В. Мау, К. Яновский, Д. Наставшев и др.— М.: ИЭПП, 2003. — 234 с. (Научные труды № 68)
6. Норт Дуглас. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — 180 с.
7. Саймон Г. А. Рациональность как процесс и продукт мышления / Г.А. Саймон // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. — 1993. — № 3. — С. 16—38.
8. Тарасевич В.Н. Экуника: гипотезы и опыты: монография / В.Н.Тарасевич. — М.: ТЕИС, 2008. — 565 с.
9. Фрейнкман Л. Анализ институциональной динамики в странах с переходной экономикой / Л. М. Фрейнкман, В. В. Дашкеев, М. Р. Муфтяхетдинова. — М.: ИЭПП, 2009. — 252 с.
10. Ходжсон Дж. Что такое институты? / Дж. Ходжсон // Вопросы экономики. — 2007. — № 8. — С. 28—48.
11. Цирель С.В. «Qwerty-эффекты», «path dependence» и закон Седова или возможно ли выращивание устойчивых институтов в России / С.В. Цирель // Экономический вестник Ростовского государственного университета. — 2005. — Т. 3. — № 3. — С. 44—56.

Статтю подано до редакції 19.08.11 р.