

Н. К. Фигуровская, д-р экон. наук, проф.,
главный научный сотрудник,
Институт экономики РАН

НЕКОТОРЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ «НОВОЙ» ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Today factuality of the problem of development of economical science is out question. A new, modern political economy is to rise, which is charged to absorb the highest achievements of the past and to display the mature needs of the future. In the circumstances of world economic and financial crisis Podolinskii's ideas, that economic theory should be focused on its physical problems, on questions of strengthening of national economy, resources-saving and ecological safety, grow most-important. The science of economy is to develop as an organic part of the whole of scientific knowledge.

1. В настоящее время чрезвычайно актуальным становится вопрос о развитии экономической науки, ее структуре, важнейших экономических категориях и проблемах, о соотношении с историческими предшественниками — политической экономией капитализма и социализма, марксизмом, классической буржуазной политэкономией, либеральными теориями «свободного рынка», экономикс и др.

2. На наш взгляд, должна формироваться новая, т. е. современная политическая экономия, которая призвана постепенно вобрать в себя все перспективные достижения политэкономических знаний, не только отразившие сущность происшедших перемен в современных обществах, но и устремленность к модели будущего совершенного общественного устройства, более справедливого и эффективного.

Уже сейчас существуют многие ориентиры и научные разработки, которые намечают пути совершенствования настоящего и движения к будущему многополярному миру.

3. В этой связи определенный интерес вызывает проблема «физической» политической экономии. Основы ее заложены выдающимся украинским мыслителем и гуманистом С. А. Подолинским — «забытым научным новатором» по определению В. И. Вернадского. Становится очевидным, что идеи этой новой ветви экономической науки означают качественно новый взгляд на экономическую теорию и практику. Одним из исходных является положение о том, что анализ экономики должен быть сфокусирован

на чисто физических, нефинансовых аспектах экономического процесса и «деньги не должны быть чем-то большим, чем средством для стимулирования производства и физического распределения вновь созданных товаров» (Линдон Леруш).

4. Нельзя не признать, что направленность концепции «физической экономии» против гипертрофии финансовых институтов и порождаемой ими власти виртуальных процессов над реальной экономикой вызывает широкий отклик и стремление к созданию нового экономического порядка, не приобретшего еще каких-то реальных очертаний.

5. Физическая политэкономия утверждает, что должен быть создан новый тип национальной экономики, без чего невозможно истинное экономическое возрождение. И эта идея должна лечь в основание новой политической экономии. Ибо экономическая теория не будет строиться на прежних основаниях выделения страны-лидера, модели для остальных государств, как это было в XIX веке, когда за образец буржуазного общества была взята Англия. Такой подход изжил себя уже в XX столетии. Это сознавали уже и идеологи прошлого века. «Будущее экономической науки, — писал А. В. Чаянов, — состоит не в создании одной единственной универсальной теории экономической жизни народа, а в разработке ряда теоретических систем». А ныне многообразие в мире достигло столь высоких степеней и продолжает нарастать, что в центр экономического анализа должно быть поставлено национальное хозяйство различных стран, путей его совершенствования и прогресса. На важность проблемы национальных особенностей обращал внимание С. А. Подолинский. Он писал: «Вопрос о национальных особенностях все более и более выдвигается на передний план в политике, экономике, науке» (Русская мысль. — 1882. — № 10).

6. Однако это не означает, что национальные формы экономик не должны иметь какие-то общие черты. Следуя миропониманию, которое разрабатывается в рамках физической экономии, они должны быть ориентированы на всеобщий научный и технологический прогресс.

7. Исчерпание многих источников энергии, быстрое истощение ограниченных запасов природных ресурсов, что тревожило В.И. Вернадского, угрожающая ситуация в экологической обстановке, процессы деградации, характеризующие современные общества, предполагают, как пишут теоретики физической политэкономии, что «продолжительное существование человечества полностью зависит от постоянного совершенствования достижений в

различных областях знания и в капиталоемких и энергоемких производствах» (Линдон Ларуш).

8. Как известно, технические и естественные науки становятся сегодня непосредственной производительной силой. Развитие экономики должно анализироваться как органическая часть эволюции научного знания в целом.

О. В. Кривень, канд. екон. наук,
асистент кафедри економіки України,
Львівський національний університет
імені Івана Франка,

ВНЕСОК УКРАЇНСЬКИХ УЧЕНИХ-ЕКОНОМІСТІВ У РОЗВИТОК ІДЕЙ С. ПОДОЛИНСЬКОГО

The article examines the views of S. Podolynskyi, the founder of Ukrainian school of physical economy, at the overcome of contradictions between the needs of society and the needs of environment. It is pointed out that the main ideas of ecologically sustainable development of economics are introduced in them. The contribution of V.Vernadskyi and modern ukrainian scientists-economists in the development the ideas of S.Podolynskyi is considered.

Взаємовідносини суспільства та природи пройшли довгий і суперечливий шлях. Особливістю сучасного етапу їхнього розвитку є висунення діяльності людства на роль глобального геологічного чинника. В цьому контексті, доцільно згадати вчення фундатора української школи фізичної економії С. Подолинського, який розглядав людину суб'єктом гармонізації відносин природи і суспільства, поставивши її у центрі еколого-економічних проблем. Він першим обґрунтував засади органічного енергообміну в суспільно-економічній системі на основі взаємодії людини і природного довкілля.

За вченням С. Подолинського, лише цілеспрямована, корисна праця людини, спрямована на збереження та нагромадження енергії Сонця на земній поверхні, визначатиме розвиток та існування людства. Зазначимо, що корисною працею людини, на думку вченого, є «таке споживання механічної і психічної роботи, нагромадженої в організмі, яке має результатом збільшення кількості перетворюваної енергії на земній поверхні» [1, с.160].