

кількісно та якісно науково обгрунтованих. Стратегія має передбачати комплекс заходів, забезпечених необхідними ресурсами (кадровими, матеріальними, фінансовими, інформаційними), визначенням термінів, умов виконання, а також тих, хто, за що, яким чином (морально і матеріально) і перед ким нестиме відповідальність за свої дії. Йдеться про успішно діючий організаційно-економічний механізм управління стратегією.

Висновок. Інерційний сценарій економічного розвитку, що склався в Україні, не може влаштувати тих, хто вболіває за свою землю, за свою державу, за своє майбутнє.

УДК 338.24

М. В. Гордон, Н. В. Оленцевич

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ОБОСНОВАНИЯ КРИТЕРИЕВ ЭФФЕКТИВНОГО ГОСУДАРСТВА

Особенностью экономической политики Украины на современном этапе является противостояние интересов различных политических групп, объединенных не столько социально-экономическими, сколько территориальными и национал-патриотическими идеями. Власть в рамках существующей политической системы не в состоянии предложить стратегию, способную консолидировать общество в сложных социально-экономических условиях. Как следствие, государственное влияние на экономику и общественное развитие становится неэффективным, что сдерживает преодоление кризисных явлений в хозяйственной сфере и ограничивает продвижение к устойчивому социально-экономическому развитию.

Актуальной остается проблема разработки институциональной теории формирования эффективного государства, что предполагает исследование влияния государства на экономику и оценку его эффективности как субъекта властных полномочий. На практике эффективность государства отождествляется с оценкой качества государственного управления, которое чаще всего сводят к интегральному показателю качества государства как соединения трех ветвей власти — законодательной, исполнительной и судебной. Отсюда вытекает и набор компонентов оценки, в состав которого входят характеристики подотчетности власти, ее прозрачности, соблюдения принципов верховенства закона и т.д.

Для оценки качества государственного управления используется, как правило, система показателей двух уровней: международного (сравнение определенных индикаторов результативности власти между странами) и национального, отражающего особенности публичного администрирования в отдельных регионах страны. Среди показателей международного уровня значительное распространение получила система интегральных индикаторов качества публичной власти, внедренная международными финансовыми учреждениями и рейтинговыми агентствами [1, с. 21].

Широко используемый в международных сопоставлениях интегральный показатель качества государственного управления [GRICS] позволяет в динамике оценивать изменения, происходящие в качестве государственного управления, и вносить соответствующие коррективы в деятельность властных структур [2]. Однако GRICS определяет не столько качество государственного управления, сколько особенности политического устройства и его эволюцию. Оценка сугубо экономических аспектов деятельности государства занимает в нем незначительное место. Кроме того, определение некоторых частичных индексов опирается исключительно на экспертные оценки, вследствие чего возникает риск «сдвига» общего рейтинга, поскольку страны с более высоким уровнем экономического развития обычно воспринимаются в качестве таких, где качество систем государственного управления априори значительно выше, чем в менее развитых странах.

Что касается нашего государства, то недостаточный профессиональный уровень украинской власти и коррупция являются реалиями нашей жизни, под влиянием которых снижается как само качество государственного управления, так и его оценки. Повышение качества государственного управления требует соответствующего теоретического обоснования и разработки методологии формирования критериев, отражающих вклад государственных институций в решение целевых задач общества, поскольку с точки зрения конечного результата, качество государственного управления проявляется через его влияние на социально-экономическое развитие страны, регионов, их сравнительное положение. Следует добавить, что результаты деятельности государства детерминируются самой природой этого института, объемом полномочий, которые вытекают из содержания тех властных отношений, которые возникают между гражданами и государственным аппаратом.

Институциональная теория государства позволяет выделить следующие положения, имеющие принципиальный характер для оценки и обеспечения его эффективности.

Первое. Особое место государства в системе общественных институтов определяется тем, что государство — это субъект управления, который обеспечивает организацию и функционирование всех элементов социально-экономической системы. Выступая от имени общества, оно устанавливает правила функционирования и взаимодействия всех экономических агентов в рамках определенного хозяйственного «порядка» и осуществляет контроль за их соблюдением. Государство как политико-экономическая организация преследует противоречивые цели максимизации выгоды принципалов (доверителей) и собственной выгоды, что обуславливает необходимость решения проблемы принципала-агента между различными уровнями государственной власти.

Второе. В рыночной экономике государство является единственным субъектом, обладающим законным правом принуждения. Это право оформляется в систему нормативно-правовых актов и реализуется в виде санкций, применяемых в случае нарушения действующего законодательства. Характер государственной политики зависит от существующих институтов, в частности, правил и процедур принятия решений на макроуровне, от уровня доверия и репутации правительства. Следовательно, для обеспечения эффективной деятельности государства следует стремиться к наличию политической свободы и широкой политической поддержки действий правительства.

Третье. Государство может формировать и осуществлять эффективную политику в условиях способности институтов и обусловленных ими контрактных структур обеспечивать оптимальное использование экономических ресурсов, а поэтому необходимым становится обязательный учет формальных и неформальных ограничений. Выполняя общественно-организующие и координирующие функции, государство, с другой стороны, выступает и как равноправный субъект хозяйствования наряду с частными компаниями и организациями, поскольку через государственные предприятия осуществляет производство определенных видов товаров и услуг (в том числе рыночных). Именно это обстоятельство предполагает возможность разработки важного направления в оценке эффективности государственного участия, а именно — осуществление сравнения результатов деятельности государственных органов (в стоимостном выражении) с затраченными ресурсами на их получение.

Данный критерий, по мнению авторов, имеет то преимущество, что может быть применен как для оценки уже полученных результатов, так и для прогнозирования будущих, что имеет значе-

ние при планировании деятельности государственных органов и разработки экономической политики. В этом контексте государственное управление рассматривается с точки зрения эффективности его организации, результативности администрирования, рациональности институтов и функций исполнительной власти. Такой подход отвечает потребностям совершенствования управления и может дать информацию для мониторинга и разработки конкретных направлений реформирования исполнительной власти. Решения являются эффективными, если лучший результат достигается при заданных вмененных издержках, или заданный результат получен при самых низких издержках выбора. Данный критерий эффективности имеет ряд преимуществ, что обуславливает его универсальность. Во-первых, он представляет собой экспертную оценку, которая детерминирована во времени. Во-вторых, он находится вне политического режима, что и делает критерий универсальным, то есть властные отношения рассматриваются в контексте экономической рациональности. Сама эффективность государственного управления рассматривается как функция обеспечения граждан общественными благами, определяемая соотношением общественных целей к аллокации ресурсов.

Литература

1. *Беляев А. Н., Кузнецова Е. С., Смирнова М. В., Цыганков Д. Б.* Измерение эффективности и оценивание в государственном управлении: международный опыт. ГУ-ВШЭ — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. — 54 с.
2. www.worldbank.org/wbi/governance/bycountry.htm

УДК 338

О. В. Длугопольський

МОДЕЛЬ PPPs ЯК ПРОГРЕСИВНИЙ МЕХАНІЗМ АНТИКРИЗОВОГО УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЮ ЕКОНОМІКОЮ (ДОСВІД ВЕЛИКОБРИТАНІЇ)

Кризовий стан економіки багатьох країн світу, в т.ч. високорозвиннутих, змушує уряди вдаватися до «жорсткої економії» бюджетних коштів, «урізання» зарплат у державному секторі, скорочення багатьох соціальних програм, збільшення податкового