

УДК 330.339.9

**Н.А. Елисеенко**, канд. экон. наук, доцент кафедры международных образовательных и деловых коммуникаций Донецкого национального технического университета

### ТЕНДЕНЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ДВИЖЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОТОКОВ

**АНОТАЦІЯ.** Стаття містить аналіз процесу руху інформаційних потоків в міжнародному середовищі. З урахування географічної та товарної структури зовнішньої торгівлі визначено ефективність інформаційно-економічного обміну. За допомогою показників інноваційної активності визначено причини низької ефективності інформаційно-економічних відносин України з країнами світу.

**КЛЮЧОВІ СЛОВА.** Інформаційно-економічний обмін, інформаційні потоки, інноваційна діяльність, інформаційно-економічні відносини, зовнішня торгівля.

**АННОТАЦИЯ.** Статья содержит анализ процесса движения информационных потоков в международном пространстве. С учетом географической и товарной структуры внешней торговли определена эффективность информационно-экономического обмена. С помощью показателей инновационной активности определены причины низкой эффективности информационно-экономических отношений Украины со странами мира.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Информационно-экономический обмен, информационные потоки, инновационная деятельность, информационно-экономические отношения, внешняя торговля.

**ABSTRACT.** Article contains the analysis of information flows motion in international environment. Author determined effectiveness of information-economic exchange with help of foreign trade geographic and commodity structure. With help of innovation activity indicators author explains causes of low effectiveness of information-economic relationships between Ukraine and other countries.

**KEYWORDS.** Information-economic exchange, information flows, innovation performance, information-economic relationships, foreign trade.

Движение информационных потоков, сопровождающее действия экономических агентов, направленные на получение экономической выгоды, может быть рассмотрено как процесс, протекающий хаотично и разнонаправлено. А поскольку позиция и роль стран на международной арене в современных условиях находит отражение не только в их политических и экономических приоритетах, но также в эффективности информационного взаимодействия между ними, этот процесс требует упорядочения и проведения мероприятий по поддержанию и повышению его эффективности. Оценка эффективности информационно-экономического обмена актуальна по причине неупорядоченного характера движения информационных потоков в ходе этого процесса. Таким образом, **целью** данной статьи является выявление основных тенденций международного движения национальных информационных потоков для определения эффективности информационно-экономического обмена.

Нюансы информационно-экономического обмена в национальном и в международном контексте раскрываются в работах таких зарубежных и отечественных авторов, как П. Друкер (рассмотрел изменение объемов информацион-

ной составляющей в процессе воспроизводства) [1], Д. Такпскотт (концепция о долгосрочных конкурентных преимуществах, получаемых более квалифицированными в области новых технологий кадрами по сравнению с рабочей силой, приобретшей образование на основе устаревших знаний) [2], В.Л. Иноземцев (выделил ряд парадоксов современной экономики постиндустриального общества) [3], А.А. Чухно (обосновал роль НТП в экономических процессах, что положило начало исследованию феномена информации в экономическом росте страны) [4] и др. Однако вопрос эффективности международного движения национальных информационных потоков недостаточно раскрыт и требует дополнительного исследования.

Разностороннее изучение законодательных и экономических основ информационно-экономического обмена Украины предполагает анализ международных аспектов процесса движения информационных потоков. Поскольку причиной инициации информационно-экономического обмена может считаться перспектива получения экономической выгоды его участниками, очевидно, что интенсивность движения информационных потоков варьируется в зависимости от тесноты экономических связей Украины с другими странами.

Чтобы проанализировать информационно-экономический потенциал Украины на международном рынке рассмотрим географическую структуру внешней торговли товарами между Украиной и другими странами за 2011 год (табл. 1) [5].

Таблица 1

**ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА  
ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ТОВАРАМИ ЗА 2011 Г. (ТЫС. ДОЛЛ. США)**

Регион	Экспорт	Импорт	Сальдо
Страны СНГ	26 176 967,0	37 212 441,0	- 1 035 474,0
Европа	18 442 430,4	27 065 925,4	- 8 623 495,0
Азия	17 737 827,7	13 279 867,1	4 457 960,6
Африка	3 344 214,7	940 644,5	2 403 570,2
Америка	2 552 333,5	3 913 916,2	-1 361 582,7
Австралия и Океания	29 780,2	193 991,1	-164 210,9
<b>ВСЕГО</b>	<b>68 394 195,7</b>	<b>82 608 240,0</b>	<b>-14 214 044,3</b>

Как видно из таблицы, превышение иностранного импорта над украинским экспортом наблюдается по странам СНГ, Европы, Америки, Австралии и Океании, а обратная ситуация прослеживается по африканскому и азиатскому регионам. Причины отрицательного внешнеторгового баланса в широком понимании варьируются в зависимости от страны возникновения дисбаланса, топливно-энергетической конъюнктуры на мировом рынке, политико-экономических нюансов международных связей и так далее [6]. Однако для выявления предпосылок возникновения такого дисбаланса в Украине целесообразно обратиться к товарной структуре внешней торговли.

Чтобы проанализировать причины отрицательного внешнеторгового сальдо, рассмотрим торговые отношения Украины с другими странами, как процесс движения информационных потоков между участниками информационно-экономического обмена, когда национальный производитель в рамках экспортных операций направляет иностранному покупателю информационный поток в виде предложения, а покупатель реагирует на него покупкой либо отказом от ее совершения.

Информационно-экономический обмен с точки зрения импорта представляется обратным процессом — иностранный производитель направляет национальному потребителю информационный поток в виде предложения, а тот, в свою очередь, реагирует на него соответствующим образом. Содержание информационного потока, передаваемого в ходе обратной связи, представляется индикатором, свидетельствующим об эффективности информационно-экономического обмена. То есть решение получателя информационного потока о приобретении товара по заданной цене делает информационно-экономический обмен эффективным, а отказ от приобретения — неэффективным.

Следовательно, в национальном и международном контексте существование обратной связи как таковой еще не может служить признаком эффективного информационного обмена, поскольку лишь принятие решения о покупке инициирует двустороннее и долгосрочное движение информационных потоков между участниками информационного обмена (например, переговоры относительно технической стороны сделки, а также ее физическая организация и сопровождение).

Таким образом, отрицательный торговый баланс представляется нам следствием асимметричной интенсивности информационно-экономического обмена между Украиной и другими странами, поскольку иностранные информационные потоки с большей вероятностью получают обратную связь в виде покупки товара. И напротив, национальный производитель, направляя информационные потоки в виде предложения продукции иностранному покупателю, в качестве обратной связи получает отказ от ее приобретения, что прерывает информационно-экономическое взаимодействие между странами и в результате отражается на внешнеторговом балансе страны.

Из этого следует, что информационно-экономический обмен между Украиной и миром представляется мало эффективным, что можно интерпретировать, как асимметричную интенсивность информационных потоков в международном пространстве, выраженную отрицательным внешнеторговым сальдо. Отметим при этом, что географическое местоположение контрагентов не может влиять на эффективность информационно-экономического обмена в силу нематериальной природы информационных потоков.

Анализ внешнеторгового дисбаланса с позиции информационных отношений между Украиной и миром позволяет предположить, что товары, экспортируемые из Украины, не могут конкурировать с товарами иностранных производителей по техническим, ценовым и качественным характеристикам. В подтверждение этому приведем товарную структуру внешней торговли Украины в 2011 г. (табл. 2) [7].

Таблица 2

**ТОВАРНАЯ СТРУКТУРА ВНЕШНЕЙ  
ТОРГОВЛИ ТОВАРАМИ ЗА 2011 Г. (ТЫС. ДОЛЛ. США)**

	Название группы товаров	Экспорт	Импорт	Сальдо
1	Животные и продукция животного происхождения	936 606,1	1 035 370,6	-98 764,5
2	Продукты растительного происхождения	5 531 957,1	1 815 941,5	3 726 015,6
3	Жиры и масла животного или растительного происхождения	3 396 407,0	468 668,1	2 927 738,9
4	Готовые пищевые продукты	2 939 138,9	3 026 725,6	-87 586,7
5	Минеральные продукты	10 259 699,5	30 029 569,3	-19 769 869,8
6	Продукция химической и связанных с ней отраслей промышленности	5 390 328,2	8 020 846,4	-2 630 518,2
7	Полимерные материалы, пластмассы и каучук	937 692,9	4 498 359,4	-3560666,5
8	Кожаное и меховое сырье и изделия из него	168 454,0	199 783,4	-31329,4
9	Древесина и изделия из древесины	1 078 325,4	393 017,4	685 308
10	Масса из древесины или других волокнистых целлюлозных материалов	1 105 322,9	1 836 676,3	-731 353,4
11	Текстиль и изделия из текстиля	863 848,0	1 989 863,9	-1 126 015,9
12	Обувь, головные уборы, зонтики	208 839,9	361 518,5	-152 678,6
13	Изделия из камня, гипса, цемента	549 243,8	1 156 088,4	-606 844,6
14	Жемчуг природный или культивированный, драгоценные или полудрагоценные камни	100 746,4	743 449,2	-642 702,8
15	Не драгоценные металлы и изделия из них	22 100 996,8	5 697 094,6	16 403 902,2
16	Машины, оборудование и механизмы, электротехническое оборудование	6 758 995,2	12 795 104,9	-6 036 109,7
17	Средства наземного транспорта, летательные аппараты, плавучие средства	4 854 755,1	6 204 216,0	-1 349 460,9
18	Устройства и аппараты оптические, фотографические	281 483,2	1 047 042,8	-765 559,6
19	Различные промышленные товары	556 233,9	847 482,2	-291 248,3
20	Произведения искусства	1 139,5	24 298,1	-23 158,6
	<b>ВСЕГО</b>	<b>68 394 195,7</b>	<b>82 608 240,0</b>	<b>-14 214 044,3</b>

Приведенная товарная структура внешнеторгового баланса показывает, что существенное влияние на формирование отрицательного сальдо оказывает продукция, прямо или косвенно представляющаяся результатом инновационной и проектно-исследовательской деятельности, либо продукция, при производстве которой используется высокотехнологичное, требующее регулярного обновления оборудование (строки 1, 4—8, 10—14, 16—20). Это иллюстрирует взаимозависимость качественных, ценовых и технологических показателей национальной продукции и может свидетельствовать о ее низкой конкурентоспособности по сравнению с продукцией стран СНГ, Европы, Америки, Австралии и Океании.

Такая ситуация свидетельствует о целесообразности улучшения технологических показателей национальной продукции, что может повысить вероятность получения положительной обратной связи, свидетельствующей об эффективно-

сти информационно-экономического обмена в международных масштабах. В настоящее время о недостаточном уровне технологичности национальной продукции может свидетельствовать анализ инновационной активности в Украине за период 2008—2010 гг. (табл. 3) [8].

Таблица 3

## ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ В УКРАИНЕ В 2008-2010 ГГ.

	Удельный вес предприятий, которые занимались инновациями	Общая сумма затрат	В том числе по направлениям					
			Исследования и разработки	в том числе		Приобретение других внешних знаний	Приобретения машин, оборудования и программного обеспечения	Другие затраты
				внутренние НИР	внешние НИР			
	%	млн.грн.						
<b>2008</b>	13,0	11 994,2	1 243,6	958,8	284,8	421,8	7 664,8	2 664,0
<b>2009</b>	12,8	7 949,9	846,7	633,3	213,4	115,9	4 974,7	2 012,6
<b>2010</b>	13,8	8 045,5	996,4	818,5	177,9	141,6	5 051,7	1 855,8

Из таблицы видно, что уменьшение затрат на исследования и разработки сопровождается снижением затрат, связанных с внедрением инноваций и приобретением новых технологий. Учитывая малый удельный вес предприятий, занимавшихся инновациями в указанный период, можно предположить, что национальные производственные процессы основаны на использовании устаревших технологий и оборудования. Это естественным образом отражается на величине издержек производства, качественных характеристиках выпускаемой продукции и, как результат, конкурентоспособности национальной продукции на мировом рынке.

Возвращаясь к товарной структуре внешней торговли, видим, что наиболее устаревшие технологии используются при производстве продукции, экспорт которой формирует отрицательное внешнеторговое сальдо. То есть иностранные потребители отказываются от приобретения национальной продукции в силу ее неконкурентоспособности, одной из причин которой можно считать низкую технологичность, а также использование устаревших технологий, что в долгосрочном периоде естественным образом повышает издержки производства и снижает качество выпускаемой продукции.

В этом случае информационный поток, направляемый национальным производителем иностранному потребителю, не получает положительной обратной связи, поскольку технические характеристики предлагаемого товара, заложенные в информационном потоке, не соответствуют принятым в стране потребителя нормам энергопотребления, экологичности, износостой-

кости, экономичности и др. В подтверждение можно привести данные Швейцарского института менеджмента об индексе глобальной конкурентоспособности за 2009 год, составившем в Украине 40,421, что соответствует 56 месту из 57 оцениваемых стран [9]. Следовательно, информационные потоки, исходящие из Украины на мировой рынок, не отвечают критерию актуальности и не могут быть интегрированы в международное информационное пространство. Обратной связью в этом случае считается отказ от приобретения украинских товаров, что делает информационно-экономический обмен для Украины неэффективным.

Таким образом, национальные информационные потоки в международном пространстве движутся с низкой эффективностью, что подтверждается товарной структурой внешней торговли. Причиной этому может служить асимметричность информационно-экономического обмена между Украиной и другими странами мира, обусловленная низким уровнем технологичности национальной продукции и высокими издержками производства на базе устаревших технологий. Следовательно, эффективность движения информационных потоков на мировом рынке, связанная с возможностью интегрирования страны в международное информационное пространство, может быть повышена путем гармонизации национальных производственных процессов с международными стандартами качества.

### **Литература**

1. Друкер П. Посткапиталистическое общество. Новая постиндустриальная волна на Западе : Антология / П. Друкер. — М. : Academia, 1990. — 189 с.
2. Tapscott D. Growing Up Digital: The Rise of the Net Generation / D. Tapscott. — N.-Y. : McGraw-Hill, 1997. — 338 p.
3. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы : учеб. пособие для студентов вузов / В. Л. Иноземцев. — М. : Логос, 2000. — 304 с.
4. Чухно А. А. Постиндустриальная экономика: теория, практика и их значение для Украины / А. А. Чухно // Экономика Украины. — 2001. — № 6. — С. 42–49.
5. Географическая структура внешней торговли товарами за 2011 г. // Электронный ресурс. — Официальный сайт Госкомстата Украины. — Режим доступа: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua). — 07.10.2012.
6. Алешина И. В. Постиндустриальное общество и международные коммуникации / И. В. Алешина // Международное сотрудничество. — 2000. — №1. — С. 22.
7. Товарная структура внешней торговли товарами за 2011 г. // Электронный ресурс. — Официальный сайт Госкомстата Украины. — Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/> — 07.10.2012.
8. Инновационная активность в Украине в 2008-2010 гг. // Электронный ресурс. — Официальный сайт Госкомстата Украины. — Режим доступа: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua). — 21.09.2012.
9. The Global Competitiveness Report: The World Competitiveness Yearbook. — N.-Y. : Institute of Management Development, 2009. — 120 p.

Статтю подано до редакції 16.10.2012 р.