

Отже, ринок облігацій підприємств як один із сегментів ринку цінних паперів є невід'ємним елементом ринкової економіки України. Його розвиток та ефективне функціонування сприятимуть економічному зростанню, збільшенню розмірів залучених фінансових ресурсів. Проте, варто звернути увагу що ряд негативних факторів, стримують його розвиток та сприяють зниженню рентабельності виходу на нього вітчизняних емітентів. Адже лише подолання таких явищ дасть новий поштовх для функціонування та розширення ринку корпоративних облігацій.

#### **Список використаних джерел:**

1. Особливості функціонування ринку корпоративних облігацій в Україні [Електронний ресурс] / О. Б. Тисяк. // Ефективна економіка. - 2013. - № 6. - Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/efek\\_2013\\_6\\_22](http://nbuv.gov.ua/UJRN/efek_2013_6_22)
2. Чинники розвитку ринку корпоративних цінних паперів в Україні / Д. С. Тарасюк // Науковий вісник Національного лісотехнічного університету України. – 2014. – Випуск 24.09. – С. 289-296
3. Стецько М. В. Інструментарій корпоративних облігацій у фінансуванні підприємств [Електронний ресурс] / Микола Васильович Стецько // Економічний аналіз, Том 27. № 2.. – 2017. – Режим доступу до ресурсу: <https://www.econa.org.ua/index.php/econa/article/view/1332>.

**УДК 336.221**

***Максименко А.В.,***

*к.е.н., доцент кафедри міжнародного обліку і аудиту*

*ДВНЗ «Київський національний економічний  
університет імені Вадима Гетьмана»*

#### **Офшорні механізми в системі управління корпоративними фінансами**

На сьогодні уряди багатьох держав приділяють увагу питанню виваженої податкової політики, тому що міжнародними компаніями активно

використовуються схеми оптимізації оподаткування. Процес обґрунтованого податкового регулювання є важливим для зменшення обсягів тіньової економіки, оскільки ухилення від сплати податків призводить до її формування. Транснаціональні корпорації за допомогою офшорних механізмів намагаються мінімізувати обсяги податкових платежів. Держави та міжнародні організації, у свою чергу, розробляють заходи протистояння таким явищам. Зокрема, ЄС намагається переписати податкові правила для технологічних компаній, таких як Google, Facebook і Amazon.

Європейська комісія розглядає способи стягнення податку з компаній, які не мають офісів або іншої фізичної присутності в країні, але накопичують прибуток через велику кількість онлайн-користувачів або клієнтів. Як свідчать дані дослідження, високотехнологічні компанії сплачували менше половини податку на прибуток в порівнянні з традиційними компаніями. Так, «цифровий» бізнес за міжнародними операціями, як правило, сплачує 10,1% податку на прибуток в ЄС, у порівнянні з 23,2% ставкою, що стягується з традиційних компаній.

Насправді, податок на прибуток корпорації Amazon у Великобританії в 11 разів менше, ніж наприклад в британських книжкових магазинах. У Ірландії Європейська комісія прийшла до висновку, що Apple у 2014 році відзвітувала про сплату податку на прибуток на рівні 0,5%, що значно нижче ставки корпоративного оподаткування 12,5% [1].

Комісія також визначила протиправні податкові угоди між Starbucks та голландськими властями, а також угоди Fiat з Люксембургом. Справа Apple викликала найбільший фурор, а головний виконавчий директор Тім Кук відхилив претензії.

З метою зменшення податкового розриву між традиційними і цифровими компаніями Франція пропонує ввести податок з обороту і замінити ним звичайний податок на прибуток корпорації. Французький план отримав підтримку 10 країн-членів ЄС, включаючи Німеччину, Італію та Іспанію, але коаліційні політики з обережністю ставляться до відміни оподаткування

прибутку. Чиновники ЄС вважають, що податок з обороту може не спрацювати для технологічних компаній.

Податок на всі неоподатковувані або недостатньо оподатковувані доходи, отримані від усіх комерційних видів діяльності в Інтернеті зазначено як можливий варіант оподаткування. Розглядається питання перегляду правил щодо постійного представництва, тому підприємства можуть оподатковуватись у країнах, навіть якщо у них немає офісів, складських приміщень або магазинів.

Європейська комісія виступає за запровадження єдиного податкового законодавства через спільну корпоративну податкову базу. Ця ініціатива є продовженням багаторічної політики гармонізації податків, що передбачає консенсус щодо найбільш справедливого, ефективного та виваженого рішення, яке раніше було заблоковано через принципову позицію деяких країн членів, зокрема Великої Британії та Ірландії. Майбутній вихід Великої Британії з ЄС може полегшити узгодження загальних податкових заходів [2].

Проте, перед тим, як публікувати правові пропозиції, ЄС хоче бачити, як далеко піде інша частина світу. Чиновники очікують звіту навесні 2018 року від Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР), органу, який координує глобальні зусилля щодо ухилення від сплати податків. Проте ЄС має бути готовим діяти у відсутності глобального прогресу. Водночас французька ідея оподаткування доходів, навряд чи стане переважним варіантом ЄС.

Податковому законодавству ЄС не притаманна однастайність, і деякі країни, включаючи Люксембург, Естонію та Данію, вже висловили сумніви. В свою чергу, Американська торгова палата попередила, що плани ЄС щодо збільшення податків для технологічних гігантів, таких як Google, Facebook та Amazon, завдають шкоди економічному зростанню континенту та можуть призвести до погіршення співпраці з США щодо глобальної податкової реформи. Наголошується, що сучасні плани ЄС ризикують поставити Європу в умовах конкурентного слабкого у порівнянні з іншими глобальними гравцями. На міжнародному рівні узгоджені податкові стандарти гарантують, що ЄС залишається привабливим місцем для іноземних інвестицій [2].

Але узгодження будь-яких нових правил для залучення більшого податкового надходження від технологічних компаній є складним завданням. Чинники вказують на те, що немає типової цифрової компанії, і більшість компаній використовують Інтернет у більшій чи меншій мірі. Водночас, важко оцінити масштаб втрат доходів державами в результаті агресивної практики податкового планування ТНК. Межа між незаконним ухиленням від сплати податків та уникненням юридичного оподаткування є неявною, а будь-який аналіз ТНК обмежений відсутністю прозорості їх діяльності.

#### **Список використаних джерел:**

1. EU. Taxation and customs union [Електронний ресурс] - Режим доступу: [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/business\\_en](https://ec.europa.eu/taxation_customs/business_en)
2. Boffey D. EU tax crackdown on tech giants will damage growth, US body warns [Електронний ресурс] - Режим доступу: <https://www.theguardian.com/business/2017/sep/26/eus-tax-plans-for-tech-companies-will-damage-growth-us-body-warns>

**УДК 343, 368.**

*Мічуріна Ю. П.,*

студентка групи ФСГ–41,

Тернопільський національний економічний університет

*Шуна Л. З.,*

викладач кафедри фінансів суб'єктів

господарювання і страхування

Тернопільський національний економічний університет

#### **Кібер-страхування як один із новітніх напрямів страхування**

Останні десятиліття характеризуються швидкими темпами глобалізації. Це у свою чергу призводить до розширення виробництва, впровадження інновацій в різні сфери господарювання та розповсюдження їх серед країн. Розвиток новітніх технологій не оминув і страховий ринок. За останні 15 років